

聿修堂医书选

素问识 素问绍识

灵枢识 难经疏证

日本 丹波元简 等编

人民卫生出版社

R52
96

聿修堂医书选

素问识 素问绍识

灵枢识 难经疏证

日本·丹波元简 等编

61



人民卫生出版社

B

245996

聿修堂医书选
素问识 素问绍识
灵枢识 难经疏证

日本·丹波元简 等编

人 民 卫 生 出 版 社 出 版
(北京市崇文区天坛西里10号)

北 京 印 刷 一 厂 印 刷

新华书店北京发行所发行

787×1092毫米32开本 32 $\frac{3}{4}$ 印张 4插页 720千字

1984年3月第1版第1次印刷

印数: 1—14,100

统一书号: 14048·4299 定价: 4.75元

内 容 介 绍

《素问识》共八卷，丹波元简所编。成书于公元1837年。

本书作者生平有医学名著多种，《素问识》乃其中之一。

书中首列《素问》解题和汇考，对《素问》一书的名称、成书年代、版本的流传以及历次的演变情况，详加考证，始末端详。次列诸家注解书目与全元起本卷目。按原书的内容顺序，分八卷，列七十二篇，举凡作者认为有必要详释或阐明旨意的例句，一应录出，并广采博引，从历代诸家的注解中，择其可取者，注于句下。诸说相径甚远者，孰是孰非，或舍或从，均有简要的评价。有的并附有“简按”，深入浅出的阐明其见解，使书中许多古辞僻语、衍文错字以及不易理解的经文得以阐释和纠正，有些观点，常为近代医家所征引。对学习和研究经典著作，从中可得教益。因此，本书是学习和研究中医经典著作的重要参考书。

《素问绍识》共四卷，为丹波元坚所编。成书于公元1846年，乃续其后丹波元简《素问识》而作。

作者多年专治小学，藉以阐明医经之旨，补《素问识》之不足。又得别人之遗论，而博采历代注家之言，依原篇次，将需要训解或应作进一步说明者，首录经文，次择诸家之言，并简明扼要地予以评述，观点正误分明，从舍可辨。

本书不仅可帮助读者克服学习古典医书中的疑难之点，而且对解决一些众说纷纭无所是从之繁难处，将会从中得到教益。因此，本书同《素问识》一样，是学习、研究中医经典著作中的重要参考书。

《灵枢识》共六卷，亦丹波元简所编，成书于1808年。

《素问》与《灵枢》二书，在内容上有不可分割的联系，从而丹波氏既有《素问识》之作，相继便有《灵枢识》问世。因此，不仅有助于《内经》完璧的探讨，而且得窥作者对《内经》多年研究心得之全貌。《灵枢识》的编次与内容，基本上与《素问识》相同，仍首列“综概”为其解题和汇考，兼及成书年代、版本流传等；以下所及作者认为必要译释或阐明旨意的例句录出，各家必要注解的摘引，皆以《素问识》为规范，不失二者编写体例的一致。所以《灵枢识》一书，实亦研治《内经》的必备参考读物。

《难经疏证》共二卷，丹波元胤编著。成书于公元1819年。

《难经》一书，为中医典籍之一，是学习和研究中医的必读书。但由于年代较远，文义深奥，后世研读，有一定困难。从而，历代很多学者为之注释，各抒己见，阐述经旨，兼利研习。又众说纷纭，常使读者无所适从之感。为此，丹波元胤氏特以自己高深的汉学造诣和广博的精湛医理自持，对《难经》一书的诸家注解，去粗取精，删繁叙简，遇有不足或存有异议时，又附增己见，予以阐释，故名之为《难经疏证》，文词中肯允当，浅显易懂，对于学习和深入研究“医经”理论，有很大的参考价值。

出版说明

为了适应广大读者学习和研究祖国医学的需要，本社在出版历代中医名著的同时，选印出版了一部分朝鲜、日本等国编辑的有关中医中药的古代著作。在这些书籍中，有我国散佚的大量珍贵医药文献，对学习和提高祖国医学有相当的参考价值

“聿修堂医书”，主要包括日本汉方医学名家丹波元简(公元1755~1810)、丹波元胤(公元1789~1827)、丹波元坚(公元1795~1857)父子三人的医学著作，全部内容约共二十余种，其中大部分早在我国出版过。由于丹波父子医学水平高超，汉学造诣较深，所编各书颇受欢迎，其中有的著作已起到工具书的效用，成为学习、研究中医人员的必备书。因此，为供社会需求，便利读者，特精选出对科研、教学、临床有实用价值的《素问识》、《素问绍识》、《灵枢识》、《难经疏证》(合订一册)，《伤寒论辑义》、《伤寒论述义》、《金匱玉函要略辑义》、《金匱玉函要略述义》(合订一册)，《杂病广要》(单行本)，《伤寒广要》、《药治通义》、《救急选方》、《脉学辑要》、《医剩》(合订一册)，以及《中国医籍考》(单行本)等十五种，分为五辑，每辑单独发行。

由于受到当时历史条件的限制，这些书中难免夹杂一些不尽符合现代科学的内容，希望广大读者正确对待，从中吸取精华。

人民卫生出版社

聿修堂医书选

素问识

日本·丹波元简 编

人民卫生出版社

序

丹溪朱氏云。素问。载道之书也。词简而义深。去古渐远。衍文错简。仍或有之。故非吾儒不能读。信哉言也。余蚤承箕裘之业。奉先考蓝溪公之庭训。而治斯经。颛主王太仆次注。屹屹靡枕。十余年矣。然间有于经旨未惬当者。又有厝而不及注释者。虽经嘉祐阁臣之校补。犹未能精备焉。于是采择马蒔吴崑张介宾等诸家之说。更依朱氏之言。参之于经传百氏之书。以补其遗漏。正其纰缪。至文字同异。释言训义。凡可以阐发经旨者。简端行侧。细字标识。久之至侧理殆无余地矣。迨庚戌冬。擢于侍医。公私鞅掌。呼吸不遑。遂投之櫥中。不复为意。辛酉秋。以忤旨被黜。而就外班。遽为闲散。是以再取而繙之。欲有所改补。奈何年逾半百。双眸昏涩。不能作蚕头书。因窃不量荒陋。别为缮录。厘成八卷。名曰素问识。如其疑义。则举众说。不敢决择是非。诸家注解。与王旧说。虽异其旨。亦可以备一解者。并采而载之。虽未能殫斯道之至赜。钩经文之深义。然视之明清诸注。句外添意。凿空臆测。以为得岐黄未显之微言者。其于讲肄之际。或有资于稽考欤。呜呼。先考逝矣。而六年于今。其将质谁。藁初完。不禁废卷而三叹也。

文化三年丙寅岁。秋九月十有一日。书于柳原新筑。丹波元简廉夫。

素问解題

黄帝 下系辞曰。神农氏没。黄帝氏作。国语曰。昔少典取于有蟠氏。生黄帝。史记本纪云。黄帝者。少典之子。

潜周曰。有熊国君。少典之子也。司马贞曰。少典。诸侯国号。非人名也。姓公孙。

名曰轩辕。河图始开图曰。黄帝。名轩辕。皇甫谧曰。居轩辕之丘。因以为名。胡宏

曰。始作轩车。故曰轩辕氏。有土德之瑞。故号黄帝。家语五帝德云。其生

为明王者。死而配五行。是以大皞配木。炎帝配火。黄帝配土。司马贞曰。炎帝火。黄帝

土代之。即黄龙地螭见。是也。又潜惟善宝椽记曰。以戊己日生。故以土德王。王充论

衡云。溢法曰。静民则法曰黄。德象天地曰帝。黄帝者。安

民之溢也。按汲冢周书。溢法文。黄。作皇。知是分解皇帝二字。论衡肆改耳。应

劭风俗通云。黄。光也。厚也。中和之色。德四季。与地同

功。故先黄以别之。按上世之传暗忽。如黄之义。亦未知孰

是也。尔雅。帝。君也。说文。帝。谛也。王天下之号也。

内经 汉书艺文志。载黄帝内经十八卷。外经三十七卷。

及白氏扁鹊内外经之目。内外。犹韩诗内外传。春秋内外传。

庄子内外篇。韩非内外储说。相对名之焉尔。不必有深意。

越绝书。有计倪内经。内经九术等篇。盖义与此同。而吴昆王九达并云。五内

阴阳谓之内。张介宾云。内者。生命之道。杨珣云。内者。

深奥也。针灸详说方以智云。岐黄曰内经。言身内也。通雅然则

其外经者。载身外之事。其言不深奥者与。既收诸医经中。

则诸家之说。皆可从也。经字。孔安国训为常。刘熙释为径。

陆德明云。经者。常也。法也。径也。由也。按汉时有纬书。因考经原取之

于机缕。纵曰经。横曰纬。详说文。我为然。苟悦申鉴云。五典以

经之。群籍以纬之。是也。礼记大全。严陵方氏云。经者纬

之对。经有一定之体。故为常。纬则错综往来。故为变。此说得之矣。张华云。圣人制作曰经。非也。胡鸣玉订讹杂录云。庄子天运篇。丘治诗书礼乐易春秋六经。又云。夫六经。先王之陈迹也。此庄周寓言。不可为据。史儒林传。申公独以诗经为训以教。杨用修曰。六艺以经称。始于礼记经解。再见于此。予按礼记经解二字。系后人名篇。夫子语中。并无经字。盖夫子时未以经名也。

素问 林亿等以为问太素之义。是也。史记殷本纪。伊尹从汤言素王及九主之事。索隐曰。素王者。太素上皇。其道质素。故称素王。列子干凿度并云。太素者。质之始也。管子水地篇云。素也者。五色之质也。淡也者。五味之中也。汉艺文志。黄帝泰素二十篇。刘向别录云。言阴阳五行。以为黄帝之道。故曰太素。素问乃为太素之问答。义可以证焉。而其不言问素。而名素问者。犹屈原天问之类也。倒其语焉尔。全元起云。素。本也。原见扬雄方言。问者。黄帝问岐伯也。方陈性情之原。五行之本。故曰素问。义未太明。吴昆马蒨张介宾王九达。皆以为平素讲求问答之义。赵希弁读书后志云。昔人谓素问以素书黄帝之问。犹言素书也。颜师古云。素谓绢之精白者。俱臆度之见而已。至云芟七签。真仙通鉴。云天降素女。以治人疾。帝问之作素问。则诞极矣。

按内经十八卷。昉见于汉艺文志。而素问之名。出张仲景伤寒论序。曰。素问九卷。北齐书马嗣明传。博综经方甲乙素问。北史。崔暕以素问甲乙。遂善医术。其于史传始见此。九卷。即今之灵枢。详见灵枢综概。以素问灵枢之二书。为内经者。出皇甫谧甲乙经序。曰。按七略艺文志。黄帝内经十八卷。今有针经九卷。素问九卷。二九十八卷。即内经也。自此以往。历代诸家。无复异论焉。而胡应麟独谓。素问今又称内经。然隋志止名素问。盖黄帝内外经五十五卷。六朝亡逸。故后人缀辑。易其名耳。经籍会通此最有理。然晋去汉未远。皇甫氏之所序。或是古来相传之

说。亦不可废也。

此书实医经之最古者。迨圣之遗言存焉。而晋皇甫谧以下。历代医家。断为岐黄所自作。此殊不然也。盖医之言阴阳尚矣。庄子谓疾为阴阳之患。左传。医和论六气曰。阴淫寒疾。阳淫热疾。吕览重己篇云。室大则多阴。台高则多阳。多阴则蹶。多阳则痿。此阴阳不适之患也。班固云。医经者。原人血脉经络骨髓阴阳表里。以起百病之本。死生之分。可以见也。而汉之时。凡说阴阳者。必系之黄帝。淮南子云。黄帝生阴阳。又云。世俗人多尊古而贱今。故为道者。必托之于神农黄帝。而后能入说。高诱注云。说。言也。言为二圣所作。乃能入其说于人。人乃用之。刘向云。言阴阳五行。以为黄帝之道。汉志阴阳医卜之书。冠黄帝二字者。凡十有余家。此其证也。此经设为黄帝岐伯之问答者。亦汉人所撰述无疑矣。方今医家。或牵合衍赘。以为三坟之一。或诋毁排斥以为赝伪之书者。俱失焉。前哲论及此者亦颇多。详见于后汇考中。

第七卷已亡于晋。皇甫谧甲乙经序曰。亦有亡失。隋经籍志云。黄帝素问九卷。梁。八卷。又云。黄帝素问八卷。全元起注。越。盖起讹。据林亿等说。全元起所注本。乃无第七一通。上至晋皇甫谧甘露中。已六百年。而王冰为旧藏之卷。以补七篇。按王氏所补。与素问余篇文。复然不同。其论运气。与六节藏象论七百十八字。自岐伯曰昭乎哉问也。止可得闻乎。新校正曰。全元起注本。及太素并无。疑王氏之所补也。全然别是一家言。明缪希雍既已辨白。见后汇考林亿等以为阴阳大论之文。王冰取以补所亡。今考王叔和伤寒例所引阴阳大论之文。曾无所见。宋臣之说。乃难从焉。

隋以上不知其篇数几也。据宋校正之说。全氏注八卷六十

八篇。而至王冰补七篇。又分于宣明五气篇。作血气形志篇。取乎刺齐论。作刺要论。分于皮部论。作经络论。拔于病类论。作著至教论。并此四篇。及所亡刺法本病二篇。改易篇目叙次。共二十四卷。以为八十一篇。盖仿道德经难经也。今所传遗编二篇。此乃王冰已后人所记而作。经注一律。出于一人之手。辞理鄙陋。无足取者。林亿等既辨之。而马蒔则云。不知始自何代。将此二篇。窃出私传。不入官本。斯人者其无后乎。亦何不思之甚也。明艺文志。赵简王补刊素问遗篇一卷。世传素问王冰注本中有缺篇。简王得全本补之。按今所传赵府本。载刺法本病二篇。即是也。宋史艺文志。黄帝素问遗篇四卷。卷数不同。可疑。

杨上善太素。汉志。太素属阴阳家。杨氏纂素灵。取以名其书耳。旧唐经籍志。黄帝内经太素三十卷。杨上善注。全元起训解。亡矣。王冰而降。至元明清。注者亡虑数十家。意见各出。虽有彼善于此。亦未能无纰缪。学者要在于取其长。而舍其短焉。盖在今世。王实为之祖。但后世诸家所解。踵事加精。则读者往往忽略王注。不复覃思。甚失尚古之意。故今先即次注解之。而后及诸家云。

右一篇。安永庚子春所撰。天明丁未春上之梓。

今为之改补。录于此以便检考。

素问汇考

陶弘景本草序例云。轩辕已前。文字未传。药性所主。当以识识相因。不尔何繇得闻。至于桐雷。乃著在编简。此书应与素问同类。

褚澄遗书云。素问之书。成于黄岐。运气之宗。起于素问。将古圣喆妄邪。曰。尼父删经。三坟犹废。扁鹊卢出。卢医遂多。尚有黄岐之医籍乎。后书之托名于圣喆也。曰。然则诸书不足信邪。曰。由汉而上。有说无方。由汉而下。有方无说。说不乖理。方不违义。虽出后学。亦是良师。

邵雍皇极经世书云。素问阴符。七国时书也。又曰。素问密语之类。于术之理。可谓至也。

程伊川曰。素问之书。出战国之末。气象可见。若是三皇五帝典坟。文章自别。其气运处。绝浅近。

司马温公与范景仁书曰。谓素问为真黄帝之书。则恐未可。黄帝亦治天下。岂终日坐明堂。但与岐伯论医药针灸耶。此周汉之间。医者依托以取重耳。

窦苹酒谱云。内经十八卷。言天地生育。人之寿夭系焉。信三坟之书也。然考其文章。知卒成是书者。六国秦汉之际也。

朱子古史余论云。黄帝纪曰。其师岐伯明于方。世之言医者宗焉。然黄帝之书。战国之间犹存。其言与老子出入。予谓此言尤害于理。窃意黄帝聪明神圣。得之于天。其于天下之理。无所不知。天下之事。无所不能。上而天地阴阳造化发育之原。下而保神练气愈疾引年之术。以至其间庶物万

事之理。巨细精粗。莫不洞然于胸次。是以前言有及之者。而世之言此者。因自托焉。以信其说于后世。至于战国之时。方术之士。遂笔之书。以相传授。如列子之所引。与夫素问握奇之属。盖必有粗得其遗言之仿佛者。如许行所道神农之言耳。周官外史所掌三皇五帝之书。恐不但若是而已也。

朱子语类云。素问语言深。灵枢浅较易。

沈作喆寓简云。内经素问。黄帝之遗书也。学者不习其读。以为医之一艺耳。殊不知天地人理。皆至言妙道存焉。文字讹脱错乱。失其本经。予删取其论天人之奥者。离之合之。正是之。手书而藏之。若其针石焮灸之术。非所能者。姑置之。

王炎云。夫素问乃先秦古言。虽未必皆黄帝岐伯之言。然秦火以前。春秋战国之际。有如和缓秦越人辈。虽甚精于医。其察天地阴阳五行之用。未能若是精密也。则其不尽出于黄帝岐伯。其旨亦必有所从受矣。新安文献志

陈振孙书录解题云。黄帝与岐伯问答。三坟之书无传尚矣。此固出于后世依托。要是医书之祖也。

刘驥内经类编序云。夫内经十八卷。素问外九卷不经见。且勿论。姑以素问言。则程邵两夫子。皆以为战国出矣。然自甲乙以来。则又非战国之旧矣。自朱墨以来。则又非甲乙之旧矣。而今之所传。则又非朱墨之旧矣。

金史方伎传论云。或曰。素问内经。言天道消长。气运赢缩。假医术托岐黄。以传其秘奥尔。

宋濂云。黄帝内经。虽疑先秦之士依仿而托之。其言深。其旨邃以弘。其考辨信而有征。是当为医家之宗。文集

王祹青岩丛说云。内经谓为黄帝之书。虽先秦之士依仿而托之。其言质奥而义弘深。实医家之宗旨。殆犹吾儒之六

经乎。

吕复云。内经素问。世称黄帝岐伯问答之书。及观其旨意。殆非一时之言。其所撰述。亦非一人之手。刘向指为韩诸公子所著。按刘向为韩诸公子所著者。乃秦素之谓。而非内经。程子谓出于战国之末。而大略如礼记之萃于汉儒。而与孔子子思之言並传也。李濂医史

桑悦素问抄序载在周彬校点本。云。素问乃先秦战国之书。非黄岐手笔。其称上古中古。亦一左证。玩其词意。汪洋浩汗。无所不包。其论五藏四时收受之法。吕不韦著月令似之。其论五气郁散之异。董仲舒郭景纯叙五行灾异祖之。其论五藏梦虚所见之类。楞严经说地狱仿之。论气运则可为历家之准则。论调摄则可为养生者之龟鉴。扩而充之。可以调和三光。燮理阴阳。而相君之能事毕矣。又岂特医而已邪。

顾从德宋板素问序云。今世所传内经素问。即黄帝之脉书。广衍于秦越人阳庆淳于意诸长老。其文遂似汉人语。而旨意所从来远矣。

郎瑛七修类稿云。素问文非上古。人得知之。以为全元起所著。犹非隋唐文也。惟马迁刘向近之。又无此等义语。宋聂吉甫云。既非三代以前文。又非东都以后语。断然以为淮南王之作。予意鸿烈解中。内篇文义。实似之矣。但淮南好名之士。即欲藉岐黄以成名。特不可曰述也乎。或医卜未焚。当时必有岐黄问答之书。安得文之以成耳。不然。阴阳五行之理。学思固得。人身百骸之微。非圣不知。何其致疾之由。死生之故。明然纤悉。此淮南解性命道理处。必窃素问。而诡异奇环处。乃苏飞等为之也。故宋潜溪以淮南出入儒墨不纯正。此是也。且淮南七十二候。与素问注。皆多芍药荣五物。改麦秋至为小暑至。较吕氏春秋不同。则王冰当

时亦知素问出淮南也。岐黄之文。至于首篇曰上古中古。而曰今世。则黄帝时。果末世邪。又曰。以酒为浆。以妄为常。则仪狄是生其前。而彼时人已皆伪耶。精微论中。罗襍雄黄。禁服篇中。猷血而受。则罗与猷血。岂当时事耶。予故以为岐黄问答。而淮南文成之者耳。

黄省曾内经注辨序云。农黄以来。其法已久。考其嗣流。则周之矫之俞之卢。秦之和之缓之驹。宋之摯。郑之扁鹊。汉之楼护阳庆仓公。皆以黄帝之书。相为述祖。其仓公诊切之验。独幸详于大史。而候名脉理。往往契符于素问。以是知素问之书。其文不必尽古。而其法则出于古也信然矣。

五岳山人集

陈绎曾文章欧冶云。素问善议论理明。故枝节详尽。而论辨精审。先秦书皆然。

朱载堉乐书云。按素难二经。乃先秦古书。三代名医所相授受。秦始皇有令。不烧医卜种树之书。由汉迄今。医流遵用。虽经历代变更。未闻有人妄加删改。

方以智通雅云。守其业而浸广之。灵枢素问也。皆周末笔。

祝文彦庆符堂集云。内经素问。后人传以为岐黄之书也。其论脉法病症。未必不有合于圣人之意。词义古朴。未必不有得于古人之遗。然自余观之。确乎为秦以后书。而非尽黄帝岐伯之言也。当时和扁诸神医。必有传于岐黄真谛。而后能彰起死回生之术。则岐黄之微言。宜有一二存于后世者。而后人附会之。以成是书。实非岐黄所著也。或者曰。内经所云黔首。盖秦时语乎。曰。不但此也。五帝皆至圣。而孔子删书始唐虞。以唐虞前无书史。而至唐虞乃始也。唐虞书不过数百言耳。而黄帝书乃至数千万言乎。且前民利用之事。

皆五帝以前圣人所为。何他事一无书文可考。而独治病之书。详而尽如是耶。又内经一书。文气坚峭。如先秦诸子。而言理该博。绝似管荀。造词质奥。又类鬼谷。非秦时人书而何。或又曰。人有此等学问。曷不自著姓名。而假托古人耶。曰。如汲冢越绝等书。此人止求其书之传。不必名之著。犹前人质朴之意也。若今世人一无所见。便妄自居于作者之林矣。

魏荔彤伤寒论本义序曰。轩岐之书。类春秋战国人所为。而托于上古。文顺义泽。篇章联贯。读之俨如礼经也。

何梦瑶医碥曰。昔人谓内经非岐黄书。乃后人之假托。要未必出一手。故有醇有疵。分别观之可耳。

薛雪医经原旨序云。黄帝作内经。史册载之。而其书不传。不知何代明夫医理者。托为君臣问答之辞。撰素问灵枢二经传于世。想亦闻陈言于古老。敷衍成之。虽文多败阙。实万古不磨之作。窥其立言之旨。无非窃拟壁经。故多繁辞。然不迨拜手赍飏都俞吁咈之风远矣。且是时始命大挠。作甲子。其干支节序占候。岂符于今日。而旨酒溺生。禹始恶之。当其玄酒味澹。人谁嗜以为浆。以致经满络虚。肝浮胆横耶。至于十二经配十二水名。彼时未经地平天成。何以江淮河济。方隅畛域。竟与后世无岐。如此罅漏。不一而足。近有会稽张景岳出。有以接乎其人。而才大学博。胆志颇坚。将二书串而为一。名曰类经。诚所谓别裁为体者欤。惜乎疑信相半。未能去华存实。余则一眼觑破。既非圣经贤传。何妨割裂。于是鸡窗灯火。数更寒暑。彻底掀翻。重为删述。望闻问切之功备矣。然不敢创新立异。名医经原旨。

姚际恒古今伪书考曰。汉志。有黄帝内经十八卷。隋志。始有黄帝素问九卷。唐王冰为之注。冰以汉志有内经十八卷。以素问九卷。灵枢九卷。当内经十八卷。实附会也。故后人