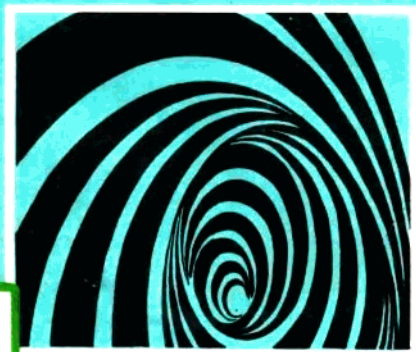


职业分工与 人的发展

ZHIYEFENGONG YU RENDEFAZHAN

蔡庆武 著



5
014.2
北京出版社

目 录

导论	(1)
一、职业分工范畴	(1)
二、职业分工思想的发展	(5)
三、马克思主义创始人对职业分工的考察	(13)
第一章 职业分工发展的历史过程	(18)
一、职业分工的起源	(18)
二、奴隶社会和封建社会的职业分工	(26)
三、资本主义社会的职业分工	(31)
第二章 职业分工的发展规律	(36)
一、职业分工必须受制于生产工具的技术水平	(36)
二、职业分工必须受制于人的劳动能力	(40)
三、职业分工必须受制于社会所能提供的剩余劳动量	(44)
四、职业分工必须受制于人口的增长	(46)
五、职业分工必须受制于社会需求和市场规模	(49)
第三章 职业分工与社会结构	(52)
一、职业分工与生产资料所有制结构	(52)
二、职业分工与社会劳动组织结构	(55)

三、职业分工与上层建筑结构·····	(57)
四、职业分工与阶级阶层结构·····	(60)
五、职业分工与社会生产的地域结构及城乡结构·····	(63)
六、职业分工与家庭结构·····	(66)
第四章 职业分工与社会运动 ·····	(68)
一、职业分工在生产力与生产关系矛盾运动中的中间环节作用·····	(68)
二、职业分工在经济基础与上层建筑矛盾运动中的中间环节作用·····	(74)
三、从事不同职业的个人活动与社会运动的关系·····	(78)
第五章 职业分工与人的劳动 ·····	(84)
一、职业分工的普遍性·····	(84)
二、职业分工在直接生产过程中的作用·····	(86)
三、职业分工的条件及其限制·····	(93)
四、职业分工对劳动者的影响·····	(96)
五、职业分工的本质·····	(99)
第六章 职业分工与劳动差别 ·····	(103)
一、职业分工产生人类劳动的性质差别·····	(104)
二、职业分工产生人类劳动的数量差别·····	(108)
三、职业分工产生人的劳动能力的差别·····	(111)
四、职业分工产生社会利益的差别·····	(115)
第七章 职业分工与劳动异化 ·····	(120)
一、异化、异化劳动和职业分工·····	(120)
二、职业分工是异化劳动产生的根源·····	(125)

三、异化劳动的消亡问题·····	(135)
第八章 职业分工与人的发展 ·····	(138)
一、影响和制约人的发展的诸因素·····	(138)
二、职业分工对社会成员生活方式的限定·····	(142)
三、职业分工的继承性·····	(146)
四、职业分工对人的个性和能力发展的影响·····	(150)
五、职业分工与历史进步尺度·····	(153)
第九章 职业分工与社会流动 ·····	(157)
一、社会流动与社会开放·····	(157)
二、社会流动与社会进步·····	(161)
三、社会流动与人的发展·····	(170)
第十章 职业分工与人的解放 ·····	(176)
一、职业分工消亡的原因·····	(176)
二、消灭职业分工的途径·····	(178)
三、职业分工消亡的条件·····	(188)
第十一章 社会主义社会的职业分工 ·····	(193)
一、社会主义时期职业分工存在的条件·····	(193)
二、社会主义制度下职业分工的现状及其改革 方向·····	(199)
三、社会主义时期脑力劳动与体力劳动的分工 问题·····	(207)
第十二章 新技术革命与职业分工 ·····	(212)
一、“旧式分工”与职业分工·····	(212)
二、新技术革命对职业分工的影响·····	(217)
三、从世界的变革浪潮看人类解放的曙光·····	(223)
后记 ·····	(229)

导 论

一、职业分工范畴

职业分工是研究人类社会运动发展规律的一个重要范畴。是社会生产有了一定发展但又没有达到完全的社会化这样一个历史阶段上人类劳动的基本形式。这个范畴应当在历史唯物主义理论体系中占有重要地位。这本书就是试图从历史唯物主义角度，对职业分工的一般形态及其在社会发展中的作用和它对人的发展的影响作一些初步探讨。

作为这本书研究对象的职业分工，它的概念的确切含义究竟应当怎样表述，还需要进行深入研究。这里我们可以把它暂且看作是社会劳动主体在社会生产活动中被划分到一定的活动范围，固定于某种劳动形态，与一定的生产条件形成较为稳固的结合方式的这样一种社会现象形式。它实际上就表现为人类社会在一定历史过程中社会主体的基本活动方式与组织方式。职业分工发生、发展和灭亡的历史过程，展示了人类社会运动的巨幅历史画卷。

人类社会在自身的形成和发展的漫长的历史过程中，劳动首先作为生存的手段，是人们最基本的实践活动。因此，“全部所谓世界史不外是人通过人的劳动的诞生”。①恩格

① 马克思：《一八四四年经济学——哲学手稿》，人民出版社1979年版，第84页。

斯也指出：马克思主义是“在劳动发展史中找到了理解全部社会史的钥匙”。^①既然劳动发展史是理解全部社会史的钥匙，那么研究不同社会形态中人类劳动的形式也就显得尤为重要。而职业分工正是人类社会在一定历史发展阶段上人类劳动的基本形式。从宏观上看，职业分工也就是社会总劳动的分配，它决定着社会结构，决定着社会生产关系中一种最基本的关系，即劳动者的职业分工关系；从微观上看，职业分工在一定历史阶段上又是劳动者与一定的生产资料相结合从而进行劳动以保障生存的前提，它规定每个社会成员的社会地位，生活环境和劳动方式，制约和影响每个社会成员的生产和生活的各个方面。

然而就是这样一个决定着社会结构和生产关系，影响和制约着每个社会成员的环境、地位和活动的重要范畴，长期以来在我们的社会科学研究领域中并没有引起应有的重视。对这个问题的专门研究，不仅应当说是一个薄弱环节，甚至可以说还是一项空白。我希望用不了多久，这个问题就能在哲学、经济学、社会学、历史学、劳动学、行政管理学、教育学等各个不同的研究领域得到重视，由我国的社会科学工作者协力研究这个问题，让我们来共同填补职业分工理论研究的空白，丰富和发展马克思主义的理论体系。

研究职业分工，必然要从社会分工开始。应当指出，职业分工与社会分工是两个既有联系，又内涵不同的概念。社会分工是一个大的概念，职业分工只是社会分工中一项最基

^① 恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》第四卷，第254页。

本的，最重要的内容。社会分工的内容非常丰富，它除了包括职业分工以外，还包括生产门类、生产部门、生产行业的分工；生产机构内部的生产工序、生产工艺、生产工具、劳动工种的分工；包括社会再生产诸环节的分工，生产地域的分工，生产技术的分工；包括城市和乡村的分工，脑力劳动与体力劳动的分工，管理者与执行者的分工，上层建筑各个部门及其内部的分工；还包括哲学、文学、艺术、教育、宗教等各种社会意识形态及其部门的分工以及家庭的分工等等，等等。总之，社会中的一切生产和生活的结构，都是建立在社会分工的基础之上的。然而，我们纵观社会中所有繁杂的分工现象，都可以概括为两大类，即一类是自然形态的分工，另一类是人的分工。从社会劳动的角度看，即一类是劳动本身的分工，另一类是劳动者的分工。我们所研究的职业分工，只是第二类分工即劳动者的分工在一定的历史阶段上表现出的基本的现象形态。因此，对职业分工进行研究，只是社会分工的宏大体系中的一个方面。然而，对职业分工的研究，同时又是对社会分工的研究，是研究社会分工现象的基础课题，二者是不可分离的。弄清了职业分工与社会分工的关系，才能更好地把握我们这本书研究的内容。

马克思主义的奠基人为我们研究职业分工理论开创了一条正确道路。在马克思主义分工理论体系中，直接或间接地论述职业分工问题占据了大量的篇幅，因为职业分工本身就是社会分工的一个不可缺少的方面。这里需要指出的是：马克思和恩格斯在许多地方对分工问题的论述，虽然没有冠以“职业”二字，但这并不妨碍我们对这些论述加以引用和说明某些观点。因为在人类历史的一个很长的阶段上，在机器

大工业出现以前，劳动主体的分工（劳动者分工）与劳动客体分工始终是相伴随的统一过程。因为在生产力水平比较落后的条件下，人力始终是劳动过程中劳动主体的承担者，劳动过程分工的主要表现就是劳动者的职业分工。这时，劳动的主体分工与客体分工，即劳动者分工和劳动分工往往成为融为一体的现象，使人们很难把它们区别开来。所以说，那时分工现象的主要表现形态就是劳动者在劳动形态上的分离，也就是我们在这里考察的职业分工。因此，过去的许多分工问题研究者，包括马克思和恩格斯在内，一直是把这种现象笼统地称之为“分工”或“社会分工”的。现在，我们虽然把社会分工中的劳动者的职业分工作为一个独立的现象进行研究，并着重探讨职业分工与人的劳动和人的发展的关系，但是，仍然要以马克思主义分工理论为指导，以马克思和恩格斯共同创立的历史唯物主义为指导。这样，就能使我们的研究建立在科学的基础上，就能使我们站在巨人的肩膀上，把科学探索继续进行下去。

随着生产力的提高和社会的进步，人类的认识能力也在不断提高。这就使对社会进行科学管理和自觉调节成为可能。当代自然科学的发展，特别是系统论、控制论、信息论等横向学科的出现，为哲学、社会科学工作者提供了进一步研究社会结构及其各种组成因素的工具，研究对社会进行科学管理和自觉调节的科学方法。历史唯物主义对于人类社会的研究，也不能仅仅停留在社会存在与社会意识，生产力与生产关系这样一些抽象的概念上，而应当运用系统的方法，去研究这些范畴的各种因素相互联接的方式、层次和活动机制，用运动的观点去考察社会结构的形成，发展与嬗变，从

而进一步探索人类社会运动的规律。因此，我们必须重视过去被忽视了一些研究范畴——诸如职业分工这样的范畴，才能使整个社会科学的研究更深入一步。当代最先进的科学成果——协同学理论的创立者H·哈肯有一段话说得很好：

“当我想到一个系统的许多子系统的合作是受同一原理所支配，而与各子系统的性质无关时，我就觉得在所研究的边缘学科的框架内寻求并探索这些类比的时刻已经到来了。这一边缘学科我把它叫做协同学。我是从物理学开始的，并进入到了化学和生物学，最近，其它学科的一些同事们使我们注意到了这样一个事实，就是有一个叫作协同作用的概念，早就在社会学和经济学的领域内被讨论了。例如，已经研究了，一个公司的不同部门之间如何一致动作，以改进公司的职能。如此看来，目前我们正在一座大山下，从两边挖一个隧道，这座山一直把不同的学科给分开着，特别是把‘软’科学和‘硬’科学分开着。”^①在我看来，我们所研究的职业分工，就是在大山的一面所挖的隧道，这个隧道将把历史唯物主义和经济科学的一些最基本的范畴联结起来，真正从中窥见人类社会运动发展的规律。

二、职业分工思想的发展

职业分工是一个古老的概念，它的思想源流可以追溯到公元前八世纪的中国和公元前四世纪的希腊。按年代计算，世界历史上最早提出职业分工思想的是我国春秋时代的著名政治家管仲（约公元前730—645年）。管仲所处的时代，

① H·哈肯：《协同学原理》，西北大学科研处1981年印，第254页。

是一个农村公社经济瓦解，独立的小农阶层产生，自由的小工商业者大量涌现，长期的兼并战争形成了武士阶层的时代。根据这些特点和社会要求，管仲提出了他有名的“四民分业”理论。他主张将被统治的广大群众划分为士、农、工、商，按各集团的职业聚居在固定的地区。他不仅要求四民有世袭的职业，并要求分居在固定的地区。我国著名思想家孔子（公元前551—479年）也曾经提出过体力劳动与脑力劳动在职能上分工的思想。

在欧洲，公元前四世纪古希腊的著名历史学家和作家色诺芬（公元前430—355年）在他的《居鲁士教育》一书中，也提出了职业分工的思想。他给了分工以非常肯定的估价，不但认识到劳动者应当有一定的职业，而且还认识到了生产过程的分工，建议把制作物品的过程划分给许多工作者，认为在这种条件下每件产品会制造地尽善尽美。古希腊另一著名思想家柏拉图（公元前427—347年）在他的《理想国》一书中，从国家组织原理方面也考察过社会分工。他认为一个国家中应该有专门从事各种行业的人，这是建立国家的基础。^① 柏拉图不但考察了人们在生产劳动中应当有其专门职业，而且考察了军事、艺术与其他非物质生产的职业，如特殊的军人阶层的形成。但是在他看来，每个人在社会分工中应该担任哪种职务，都是取决于人类的秉性，是由先天决定的。由此他认为体力劳动是一些人的天然职业，而脑力劳动天生宜于贵族，彼此决不能互相交换其职业和地位。^② 否则就必然会给国家带来大害。这样，可以说柏拉图已经发

① 参阅柏拉图：《理想国》第一卷，商务印书馆1957年版，第74—75页。

② 参阅柏拉图：《理想国》第二卷，商务印书馆1957年版，第53页。

现了职业的分工是社会划分为阶级的基础。

在色诺芬和柏拉图的同一时代，我国墨家学派的创史人墨翟（约公元前468—376年）关于职业分工的思想已经十分丰富了。他不仅考察了社会职业的分工，而且还认识到了一个生产单位劳动过程中的分工以及地区分工、自然分工等等。他认为，随着自然产物之不同，人们的职业也会有很大差异。但是不管怎样，人们总要“各从事其所能”，^①“各因其力所能至而从事焉”。^②墨子的分工概念也应用于脑力劳动，他认为社会中“能读辩者读辩，能说书者说书，能从事者从事”，^③这些人也和体力劳动者从事生产劳动一样，是一种职业的分工。墨子的分工学说，是一个内容丰富的体系。我国儒家学派的著名思想家孟柯（公元前372—289年），也论述过职业分工的作用。他在《孟子·滕文公上》篇中对分工观察明确，认识清晰，立论锋利而又结合实际，使人一看就可以清楚地了解社会职业分工的必要性。孟子不仅看到了分工的必要性，而且看到了由于职业分工所带来的利益，并从中窥见持有不同职业的人在社会生产中互相交换其活动的性质。^④这不能不说是对社会分工理论的重要发展。当然，孟子由其职业分工思想而得出的“劳心者治人，劳力者治于人”的结论，也有其值得批判的一面。我国在战国中期完成并出现的第一部经济学巨著《管子》，也对职业的分类进行了专门考察。《管子》中论述道：工作必须专，专然后

① 见《墨子·节用中》。

② 见《墨子·公孟篇》。

③ 见《墨子·耕柱篇》。

④ 见《孟子·滕文公上》。

方能得到成功。人们专于一种工作，熟能生巧，可以相对减少工作所需要的时间。依《管子》的看法，整个社会内部如果能“明分任职”，“即可治而不乱，明而不蔽”。^① 这些看法虽然有一部分是基于统治阶级的政治要求才得出的结论，但其中还是有合理的一面。我国先秦时期另一伟大思想家荀况（约公元前298—238年）也对职业分工问题有过专门探讨。他从自己的社会观出发，认为人类有共同的需要，但能力则彼此各异，因而在社会分工中必须分工协作，必须“农分田而耕，贾分货而贩，工分事而勤，士大夫分职而听。”^② 他认为适当的职业分工可以杜绝纷争，他说：“群而无分则争。……职业无分，如是，则人有树事之患而有争功之祸矣”。^③ 只有使人各自有一个固定的职业，才能使封建的等级秩序得以维持。在脑力劳动与体力劳动的分工问题上，荀子提出了一个可贵的思想，即认为君子与小人的差别主要基于后天的教养，他们是可以互相转化的。总之，先秦诸家的职业分工思想有些虽然超出了古希腊的学者，但从总体上看则是有许多认识上的相似之处，这是由于他们所处的时代的经济条件所决定的。

欧洲的黑暗的中世纪，经济发展缓慢，哲学成为神学的奴婢，人们的思想受到严重禁锢。几乎没有人对职业分工问题作过专门讨论。然而这一阶段，在中国的封建社会，则有不少思想家对职业分工问题进行了探讨，有了新的认识和发展。我国伟大的历史学家司马迁（公元前145—87年）在自己

① 见《管子·小问篇》。

② 见《荀子·王霸篇》。

③ 见《荀子·富国篇》。

的著述中就论述过职业分工思想。在司马迁看来，社会生产的各方面，各地区都会自发地分工合作以彼此满足其需要。他认为必须进行商品生产和流通。因为“农不出则乏其食，工不出则乏其事，商不出则三宝绝，虞不出则财匱少”。这样，人们为了各自得到自己的需要，就不得不勤恳愉快地从事自己的职业，社会经济活动就在这样状态下顺着自然趋势向前发展。司马迁所面对的时代，小商品经济比较发达，而这种经济又必然不断产生分化。但司马迁没有进一步分析职业分工的发展必然会导致这种分化的原因，而只把现象进行了概括。我国东晋末年有一位叫傅玄（公元217—278年）的大经济学家和哲学家，提出了分民定业的主张。他的分民定业论有着丰富的内容，例如他主张根据社会经济的需要规定四民的从业人数；认为人们的职业不一定非世袭不可。作为统治阶级“士”的身分可以通过一定的教养而取得，所以下层人民的优秀分子也可以被吸收进统治集团。他还提出一些新的主张，如封建官吏也要从事农业劳动，这些都有一定进步意义。特别是其中他要求规定每一职业的从业人数，这是他对职业分工规律的一种初步认识，这种将人口的职业按经济发展的客观需要加以编组的思想是值得珍视的。总之，分民定业论的主要精神就是安民以巩固其封建秩序，因为：

“分其业而壹其事，业分则不相乱，事壹则各尽其力。”^①只有具有稳定的职业分工，才能使经济得到繁荣。唐代大文学家韩愈（公元768—824年），也有了一定的社会分工思想，他把农、工、商各个国民经济部门的分工关系看作是相生相养，彼此不可偏废的。他把社会职能的区分和人们的职

① 见《傅子·安民篇》。

业分工看作是巩固封建秩序的必要条件之一。唐代另一著名文学家白居易（公元772—846年）也有过职业分工方面的论述，他把人们对各自利益的追求看作是社会分工的推动力量，明确指出了职业分工受制于人们对个人利益的追求。总起来看，中国的漫长的封建社会较之于欧洲黑暗的中世纪，其学术思想活跃的多，许多学者在职业分工理论方面作出了重要贡献。

近代资本主义萌芽首先在西方国家出现。新的生产方式必然带来经济文化的迅速发展。古典政治经济学的创始人威廉·配第（公元1623—1687年）曾经详细地讲到了社会分工问题。但他主要是从分工对于提高劳动生产力方面，分析了劳动者在劳动过程中分工的重要性。同时也看到了分工对于产品的交换价值的影响。分工理论在资产阶级古典政治经济学的著名代表亚当·斯密（公元1723—1790年）那得到了很大的发展，并且使之系统化。亚当·斯密在他的《国民财富的性质和原因的研究》一书中，就是以分工理论为基础和起点来建立了他的经济学说体系的。斯密对整个分工理论的贡献可以分为三个方面：第一，他在详细地考察了分工对于提高劳动生产率的作用时，指出了以下几个因素：（一）分工可以使劳动者的做单项工作的技巧大大发展，从而增加工作量；（二）分工可以节省时间，节省一个人在单独从事各项工作时，从一项工作转向另一项工作需要耗费的时间；（三）分工可以使劳动者的劳动简单化，从而促进了机器的发明。第二，论述了分工受市场规模限制的理论，认为市场愈广，需求量愈增加，分工就愈发达。第三，他清楚地看到了职业分工所造成的不良后果。认为随着分工的进步，职

业分工使得人们只限于简单操作，这样一来就会自然而然地使人们失掉锻炼和发展自己能力的机会，变得迟钝和愚昧，个性受到束缚。然而，亚当·斯密的分工理论也有其不可克服的历史局限性，一方面他常常离开历史去观察社会分工；另一方面他倒置了分工与交换的关系，认为分工产生于交换的倾向。这是他的错误所在。在亚当·斯密以后，分工问题受到了许多思想家和学者的重视，特别是西方的几乎所有的经济学家都在不同程度上研究了这个问题。例如，资产阶级庸俗政治经济学的创立者让·巴·萨伊（公元1767—1832年），就有丰富的关于职业分工的思想。他在其《政治经济学概论》一书中，从几个方面对于职业分工问题进行了论述：第一，他认为职业分工是人们获得不同劳动能力的基础。他指出：“农民、制造者和商人从利用已经获得的知识来满足人类的需要为职业。但我得进一步说，我们还需要另一种知识，这种知识只能从他们职业的实践中获得。这种知识叫做他们的专门技能。”^①第二，他认为，一生专干一种工作的人，他对这项工作一定比别人干得更快更好。职业分工能使人专心一致地从事某项工作，这曾使人类获得了巨大的进步。第三，与此同时，专门从事一项工作的职业本身也会造成人们其他方面才干的减退或完全消失，“作为一个人说，他是退化了”。^②虽然萨伊对于分工理论的考察大部分并未超出斯密的结论，但他主要从人的职业划分这一角度来研究分工，还是有一定意义的。以后，经济浪漫主义的代表

① 让·巴·萨伊：《政治经济学概论》，商务印书馆1963年版，第84页。

② 让·巴·萨伊：《政治经济学概论》，商务印书馆1963年版，第101页。

西·西斯蒙第(1778—1842年)、资产阶级李嘉图主义者詹姆斯·穆勒(1773—1836年)、经济自由主义的著名代表弗·巴师夏(1801—1859年)等,都从不同角度对分工理论进行过探讨。十八世纪末和十九世纪初的三大空想社会主义者对分工问题也有自己的看法,他们都在不同程度上抨击了把人固定在一定活动范围,禁锢人的个性和能力发展的职业分工,他们幻想一种合理的,使每个人在选择自己的工作上有充分的自由的制度。他们的设想,是对职业分工发生、发展和灭亡的规律的有益探索。最后值得提到的,还有小资产阶级社会主义者,比·约·蒲鲁东(1809—1865年)在分工问题上的一系列观点。蒲鲁东曾把分工作为一个观念和原则抽象地进行研究。他认为,最初出现的是分工的观念,这种观念在实现的过程中一方面造成各种职业的形成并在这些职业的基础上造成等级和阶层的出现,另一方面也造成了各个生产部门的形成和工场内部的专业化。他认为职业分工使一部分人发财致富,而使另一部分人遭受贫困,因而也带来了阶级的分裂。蒲鲁东把分工区分为有利的一面和有害的一面,认为虽然离开分工就根本谈不上进步、财富和平等,但是它使工人受到轻视,使理性成为无用的东西,使财富成为有害的东西,使平等成为不可能的东西。蒲鲁东还把分工与竞争联系起来,认为由于分工使人人能有发展自己的能力的机会,因而产生了个人主义,竞争本身就是分工,是具有另一种形式的分工。蒲鲁东对分工问题作了大量论述,其中有不少地方的见解有一定的道理,但他的分工理论是建立在唯心主义和形而上学的基础之上的。马克思对此进行了深刻而全面的批判。

三、马克思主义创始人

对职业分工的考察

纵观职业分工思想发展的历史，不难看出：尽管在马克思主义以前的各个历史时期的许多著名思想家，学者和学派都不同程度地重视并研究过职业分工问题，然而由于历史的局限性，他们谁也没有真正把这个问题搞清楚，从而形成自己的一套较为完整的科学理论体系。只有在马克思和恩格斯那里，职业分工理论才随着社会分工理论的发展，形成一个较为清晰和全面的结构体系。

马克思主义以前的职业分工的理论的缺陷在于：一、没有真正搞清楚职业分工现象产生的原因，没有认识到职业划分所依据的技术基础和物质的生产条件，看不到生产力与职业分工发展的内在联系；二、不能辩证地看待职业分工在人类历史发展过程中的作用，或者片面地颂赞职业分工对发展生产，提高劳动生产率的好处，或者片面地强调职业分工限制人的全面发展，造成社会的不平等的恶果，形而上学地认识其作用；三、没有指出职业分工是一个历史范畴，它的发展是一个自然的历史发展过程，没有看到职业分工必然随着社会的进步而灭亡，没有指出职业分工消亡的历史条件。

马克思主义关于社会分工和职业分工的理论克服了这些缺陷。马克思和恩格斯在批判和扬弃古老的社会分工理论，资产阶级、小资产阶级的社会分工理论的同时，对社会分工和职业分工问题进行了深入探讨。据我们的考察，马克思和恩格斯对职业分工的论述，首先说明了下面一系列问题：