



意志与超越

金惠敏 著

中国
社会科学
博士论文
文库

意志与超越

——叔本华
美学思想研究

金惠敏 著

导师 汝 信

审稿 郑文林

中国社会科学出版社

1999·北京

(京)新登字 030 号

图书在版编目(CIP)数据

意志与超越:叔本华美学思想研究/金惠敏著. - 北京:中国社会科学出版社,1999.4

(中国社会科学博士论文文库)

ISBN 7-5004-2260-1

I. 意… II. 金… III. 叔本华-美学思想-研究 IV. B83

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1998)第 09380 号

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

北京牛山世兴印刷厂印刷 新华书店经销

1999 年 4 月第 1 版 1999 年 4 月第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:9 插页:2

字数:226 千字 印数 1—2000 册

定价:18.00 元

序

汝 信

金惠敏博士所著《意志与超越》一书是在他的学位论文的基础上经修改补充而完成的，这是一部研究叔本华哲学和美学思想的学术性专著，我以为它是近年来我国叔本华研究方面取得的可喜的新成就。

在近代西方哲学家中间，叔本华的名字传入中国还是比较早的。从上世纪末至本世纪初，当时努力向西方学习新思想的一些中国知识分子就开始从叔本华那里受到启迪。特别是由于王国维的倡导，叔本华思想在中国曾一度流行。王国维是我国最早系统地研究叔本华学说的大学者，他不仅写过全面介绍叔本华哲学、美学和教育思想的文章，而且还把叔本华思想应用于文艺评论。他的著名的《〈红楼梦〉评论》一文，就是应用叔本华的哲学和美学思想去解释文学现象的代表作，曾经在我国文学批评史上产生过巨大影响。在王国维之后，我国报刊上陆续发表过不少介绍和讨论叔本华的文字，叔本华的一些概念和话题也时常出现于我国文坛和大学讲坛，但是严格地说，这些很难称得上是对叔本华的认真深入的、系统的学术性研究，对叔本华的阐释和了解始终停留在较浅的表层。解放以后，由于众所周知的原因，我国西方哲学的研究受到政治运动的严重干扰，叔本华和其他一些西方哲学家都被简单地戴上帽子，列入另册，有关他们的学术研究实际上已经中断了。只是在党的十一届三中全会以后，才迎来了学术研究的春天。我们的学者开始解放思想，以实事求是的精神去对待西方哲学和哲学家们，打破过去在“以阶级斗争为纲”思想指

导下形成的条条框框，按事物的本来面目进行深入研究，如实地加以评判，从而获得许多新的研究成果，把西方哲学研究推进了一大步。有关叔本华的研究也展开了新的一页，不过像金惠敏的《意志与超越》那样用新视角、新观点、新方法，通过认真钻研第一手资料并广泛吸收国外最新研究成果而写成的研究著作，确实还是不多见的。

本书最突出的优点在于作者对所讨论的问题作寻根究底的探索和细致而具体的分析，很少有目前某些著作中常见的大而无当的泛泛空论。这种认真做学问的科学态度和扎实的学风，是很值得提倡的。一般研究者所忽略的或仅仅凭想当然来加以处理的叔本华思想的精微之处，经过作者的探究，往往发掘出许多新意。例如叔本华和柏拉图哲学的关系，在作者缜密的剖析之下，使人得到与过去大不相同的新认识，我以为作者所提出的一些独到见解是相当有说服力的。当然，对叔本华也像对其他哲学家一样，学术界会有不同的理解、诠释和不同的评价，作者在本书中的某些看法和结论可能会引起异议，这是需要通过“百家争鸣”来解决的。这样一部严肃的学术著作如能引起学术界的注意并展开讨论，无疑将会促进我国的叔本华研究的进一步深入。

如果说本书还有美中不足之处需要改进，那么我想首先应补充关于尼采和叔本华的关系的论述。作者在后记中说明，他原先计划的研究题目是写一部意志主义美学史，叔本华仅仅是其中的第一部分，而全书的重点则放在尼采及以后直至当代。由于这一研究工程浩大，后来写成的博士论文只限于叔本华的部分，没有涉及尼采。这是可以理解的。但我总觉得讨论叔本华而不谈尼采是一个缺憾，因为对于了解叔本华思想实质、特别是其根本弱点来说，尼采实在是太重要了。尼采开始作为叔本华哲学的热烈崇拜者和信徒，而后来终于与叔本华哲学决裂，反戈一击，成为叔本华的激烈批判者，这并不是偶然的，而是由以叔本华为开端的这一近代西方思潮本身发展的内在逻辑所决定。可以说，尼采以

自己的方式实现了对叔本华哲学的扬弃和超越，因比他对后世的思想影响也就更大得多。我衷心希望金惠敏博士继续进行他的这一富有成果的研究工程，创作出更多更好的精品来，将翘首企足以待。

前 言

叔本华曾经声称，他不属于自己的时代，也不属于自己的德意志民族。这固然是其一时的激愤之辞，但另一方面却也预示了他的哲学的超时代性和全人类性。从 19 世纪后半期以来以至整个 20 世纪，他的哲学征服了全世界。虽然在纯粹哲学方面，或许是由于科学主义的独霸，叔本华乏有追随者，但是，在文学艺术方面，如英国学者布莱恩·麦基所说：“叔本华对一流创造性艺术家的影响可能超过了自他那时代以来的、甚或自古希腊以来的任何一位哲学家。”在人生哲学方面，他有着众多的大师级的薪火相传者，如尼采、海德格尔、弗洛伊德、萨特、加缪、马尔库塞，等等。应当不算夸张地说，凡谈论人生者，概不能绕过他的生命意志、痛苦和无聊、欲望和寂灭。

叔本华的美学思想对于其后的哲学家的美学的影响也同样是巨大而深入的，如尼采、哈特曼、狄尔泰、青年卢卡契、柏格森，等等。即使在专业美学领域，其身影亦不容低估，美国美学家乔治·狄基指出，在本世纪凡主张审美态度说者，例如提出“心理距离”概念的爱德华·布洛，均曾接受过叔本华的启迪。

可以断言，不了解叔本华，便不能真正地懂得现代西方的哲学、美学和文学艺术。

然而就本文的选题而言，以上并不意味着西方对于叔本华已有足够的学术性研究。我认为，我们中国学者也应该是有所作为的。

中国人研究西学总被要求申明他所选择的西学对于中国的意义或价值。

尽管这只是一种狭隘的文化爱国主义，不必认真对待，但具体于本文的研究对象，叔本华美学，则情况又有所不同：因为，任何人都承认，对于 20 世纪的中国美学和文论，叔本华的影响是一个无法回避的事实。既然有这层实际的和历史的关系在，那么我们对叔本华之于中国的意义的如下强调就不能被视为对于本文的学术“合法性”的辩护或对流行观念的讨好。

叔本华之进入中国美学和文论有两个最重要的中介，一是我们已经谈论较多的王国维，是他借助叔本华启动了传统美学的现代转换，二是我们迄今尚不太注意的美学史家和美学家朱光潜，——对于其哺育了数代学子的那两卷《西方美学史》，80 年代他至少曾两度表示过因漏掉叔本华而带来的遗憾。1980 年他说：“这就是解放后我在美学方面的主要著作，缺点仍甚多，特别是我当时思想还未解放，不敢评价我过去曾下过一些功夫的尼采和叔本华以及弗洛伊德派变态心理学，因为这几位在近代发生巨大影响的思想家在我国都戴过‘反动’的帽子。‘前修未密，后起转精’，这些遗漏只有待后起者来填补了。”^① 1988 年他又说：“读过拙著《西方美学史》的朋友们往往责怪我竟忘了叔本华和尼采这样两位影响深远的美学家，这种责怪是罪有应得的。”^② 虽然朱光潜未就叔本华美学写出专题性的评介，但是其影响却早已润入他那些亲切可人的文艺论文或随笔了，通过他（主要是他，此外还有宗白华等）在王国维之后叔本华再度潜入我们的美学话题，直觉，想象，静观，意象，悲剧，表现，人生的艺术化，等等，无论我们赞成抑或反对他的观点，但不能否认的是，自 1949 年以来，他一直都是美学界和文论界的一个焦点

① 朱光潜：《作者自传》，《朱光潜美学文集》第一卷，上海文艺出版社，第 12 页。

② 朱光潜：《悲剧心理学》，人民文学出版社，1983 年，“中译本自序”，第 2 页。

人物。

20 世纪的中国美学和文论有三个传统：一是古代的，二是西方的，再是“革命”的。近年文艺理论界呼吁“古代文论的现代转换”，而这个转换其实自王国维就已经开始了，朱光潜更牵绕于一种新的即“革命”的美学。对于现代中国美学和文论的发展，如果说王国维和朱光潜是重要的话，那么叔本华也因之是重要的。

叔本华是一个西方人物，但具有中国意义；他是一个历史人物，但具有当代意义。

然而一个对于我们如此重要的叔本华至今仍未得到应有的介绍和研究，结果是，叔本华一方面经常地被援引而另一方面其真实形象又总是如在雾里。这种与叔本华的地位和影响不相称的学术滞后局面亟待改进！

在 20 世纪以前的西方美学史上鲜有职业的或纯粹的美学家，美学通常是被作为哲学整体的一个组成部分而得到研究和论述。叔本华也不例外，尽管他可能是德国哲学家中最具艺术修养的人物，但其美学仍是对其哲学的一个贯彻。为了理解其美学，对于其哲学进行一番透彻的研究应该是必不可少的。本文花费了前五章的篇幅讨论了他的意志本体论、认识论、伦理学基础，并评析了其哲学的内在矛盾和主导倾向。这些讨论将使读者在进入其美学世界时有纲举目张之感。不过应当顺带指出的是，由于叔本华研究在我国具有拓荒的性质，我这里对其哲学思想的论述另一方面还有独立的价值，并不只是作为对于进入美学的准备。

论文主体依次研究了叔本华的美学本体论（第六章）、艺术本体论（第七、八章）、审美认识论（第九、十章）、审美主体即天才论（第十一、十二、十三章），最后一章（即第十四章）描述了叔本华哲学、美学在西方作家、艺术家中的影响，以此作为对叔本华思想特点的进一步展示。

在美学本体论部分，重点考察了叔本华是如何改造柏拉图的“理念”的，指出，虽然叔本华本人曾把自己作为康德思想的继承人，但是在美学上他更是一个柏拉图主义者，而非鲍桑葵所说的“后康德派”。本文认为，在美学本体问题上，叔本华是一个客观唯心主义者，他把美作为一种形而上学的客观存在物。在此表达了与国内美学家汝信（我的导师）、蒋孔阳先生不同的观点。

在艺术本体论部分，首先研究了叔本华把理念作为艺术的惟一对象的观点，并论述了作为这一原则的例外——他的音乐美学思想；第二，也许对于艺术更为直接和重要的是理念的直观性、直观表象、悟性、在创作中如何使概念转变为直观表象等问题；第三，由于在叔本华哲学中，理念是意志的客体化，于是艺术传达理念容易被误解为肯定理念，因此，论文又以其悲剧理论为例证进一步将“表出理念”修正为“表出被否定了的理念”，即，艺术是对理念的否定性认识。——沦为被否定的对象的理念已经不再是柏拉图意义上的理念了。

在审美认识论部分，首先研究了叔本华的哲学认识论，这一认识论的核心是解决认识个体如何向纯粹认识主体过渡，解决康德不可知的“自在之物”如何才能成为认识的对象。然后以此为根据，考察了“自我否定”在审美情境中的表现。这部分值得注意的是关于叔本华“自我否定”理论与柏拉图认识论、印度哲学本体与认识相统一的观点的渊源关系的辨析，关于康德美学与叔本华美学关系即趣味判断与认识判断的关系的析理，还有有趣与美和意志的关系的考辨，等等。

在天才论部分，指出了叔本华在天才观上与柏拉图、柯勒律治、康德、黑格尔等人的不同：他把天才主要地是作为认识的而非制作的特殊人物，天才的卓异在于其直透本质的认识能力。接着研究了天才认识方式的特点：第一，与科学不同，他不在任何关系中认取事物；第二，与普通人不同，他不是欲望地因而也不是以利害的眼光审视对象，总之，天才是摆脱了根据律和意志压

迫的认识方式。这部分还解答了天才与普通人如何沟通的问题。

天才在西方美学观念史上一直被与想象、疯癫相提并论，它们之间确实是有一些相似之处以至本质的联系。叔本华的想象论过去一般不受重视，现在本文将叔本华极为分散的、半自觉或不自觉的论述整理成一个有体系的思想：第一，想象以物象为核心，而物象又包含着直觉的真实，因而想象就是一种知识活动；第二，在阅读性即接受性想象中，进入了直觉的物象也同样是进入一种真实，一种知识；第三，想象是对当下现实的超越，是对私欲的肯定，想象因此就构成了对现实和日常经验的批判，想象的批判性也同时就是它的审美性。叔本华不忽视想象的心理学方面，但他主要地是把它作为哲学的和批判的功能的。其疯癫论尽管有从病因学角度的考察，但其重要贡献也同样是哲学性的，即在哲学的视野里，疯癫是天才及其艺术创造的象征，是一种特殊的思维方式和境界。

最后一章（即第十四章）以“意志的诗化流播”为题选择性地描述了叔本华对瓦格纳、托马斯·曼、哈代、康拉德、左拉、莫泊桑、普鲁斯特、托尔斯泰、屠格涅夫、费特等西方作家、艺术家的影响，并断定叔本华在文学、艺术界的感召力来自于他的“意志”虽是本体的但更是世俗的、人性的，在于“叔本华本人的哲学特性，这就是他在德意志意识史上所确立的以人为本的现代哲学方向”。

叔本华美学本质上是唯心主义的，但其贡献也不是一笔可以抹煞掉的，对于我们来说，也许重要的不是指出其唯心主义的糟粕，而是从中寻找对今天的美学重建具有价值的那些东西。叔本华对康德哲学的态度也是我们写作本文的态度：“指出一位精神伟人的缺点和过错要比清晰地、完全地揭示其价值容易得多。”我们不想以今日的批评显示我们对于古人的优越和聪明，而是通过批判性的清理达到“古为今用”的目的。



金惠敏 男，1961 年生于河南淅川。哲学博士。曾先后就读于河南大学中文系，中国社会科学院研究生院外文系、哲学系。有专著《反形而上学与现代美学精神》、《王朔批判》（合著）；主译《阅读行为》、《史诗论》；发表论文及评论百余篇。现为中国社会科学院文学研究所副研究员，兼中外人文思想研究中心执行主任。1998 年 9 月赴美国加州大学批评理论研究所做博士后研究。

目 录

序	汝信 (1)
前言	(1)
第一章 本体的转换	(1)
一 主体的或现象的意志	(2)
二 身体之“我”	(6)
三 身体与意志的同一	(8)
四 内部感觉与意志主体	(11)
五 内部感觉与意志本体	(13)
第二章 可疑的内部感觉	(16)
一 学术性责难	(16)
二 不可逾越的主客体之分和时间之流	(20)
三 不成功的救治	(24)
四 可能意味深长的自相矛盾	(30)
第三章 自然意志论	(34)
一 不可缺少的自然意志论	(34)
二 合于理的命名	(35)
三 诗意、思想史和自然科学	(38)
四 语言深处	(41)
五 对朱熹和中国哲学的借取	(44)

第四章 从超绝到经验	(56)
一 超绝梦想	(56)
二 经验情怀	(59)
三 形而上学：超绝的与内在的	(61)
四 统一的现象与自在之物	(67)
五 摇摆于“超绝”与“经验”之间	(75)
六 意志：显现重于自在	(76)
第五章 痛苦人生	(82)
一 痛苦：从自然到人生	(83)
二 人作为肉体的存在	(87)
三 人作为精神的存在	(90)
四 悲观与乐观之争	(93)
五 解释与改造	(94)
六 痛苦作为解脱于痛苦的途径	(95)
第六章 任何事物都是美的：美学本体论	(98)
一 理念的柏拉图意义	(101)
二 叔本华的理念：走出本体之桥	(106)
三 任何事物都是美的	(111)
第七章 唯本质才是艺术的对象：艺术本体论（上）	(116)
一 穿越个别或偶然	(117)
二 拆除主体性障碍	(121)
三 音乐与情感本体	(127)
第八章 唯本质才是艺术的对象：艺术本体论（下）	(131)
一 本文与意义的二元对立	(131)
二 理念、概念、表象	(133)

三	艺术中的概念问题	(138)
四	作为直观表象的理念即艺术的惟一对象	(145)
五	被认识或否定的理念	(148)
第九章	从认识个体到纯粹主体	(152)
一	认识个体即欲望主体	(153)
二	双重自我及其转化	(155)
三	柏拉图、狄德罗与叔本华方向	(163)
第十章	纯粹认识与审美认识	(169)
一	自我否定在审美情境中	(169)
二	生活从来不是美的	(171)
三	纯粹认识与媚美和有趣	(173)
四	纯粹认识与审美方式及形态	(176)
五	趣味判断与认识判断	(177)
第十一章	天才即纯粹认识	(182)
一	天才即认识	(182)
二	科学的认识非天才的认识	(185)
三	天才与普通人的对抗与妥协	(192)
第十二章	想象作为哲学的和批判的功能	(199)
一	从“萎靡了的感觉”到“一切功能中的皇后”	(200)
二	Phantasie 与 Einbildungskraft	(204)
三	在传统意义上	(206)
四	直觉—想象论	(209)
五	形象/知识复现	(212)
六	作为批判之极	(214)
七	修正和辩难	(217)

第十三章 疯癫与天才.....	(221)
一 Wahnsinn 与 mania	(221)
二 天才的疯癫与疯癫的天才	(224)
三 有限的理性：何谓疯癫 (1)	(227)
四 病因学的考察：何谓疯癫 (2)	(230)
五 疯癫作为天才或艺术的象征	(236)
第十四章 意志的诗化流播.....	(238)
一 瓦格纳、托马斯·曼	(239)
二 哈代、康拉德	(244)
三 左拉、莫泊桑、普鲁斯特	(247)
四 托尔斯泰、屠格涅夫、费特	(248)
后记.....	(254)
主要参考书目.....	(258)
英文目录.....	(262)

第一章

本体的转换

关于形而上学在科学谱系中的重要性，法国哲学家笛卡尔形象地指出：“哲学的第一部分是形而上学”，“全部哲学就犹如一棵树似的，其中形而上学就是根，物理学就是干，别的一切科学就是干上生出来的枝。”^① 之于形而上学，本体的问究同样具有“根”之所喻，它是“根之根”，而形而上学的其它部分如果仍然认定其为“根”的话，那也不过是“根之须”了。这至少应之于20世纪以前的西方形而上学史应该没有异议。从古希腊巴门尼德的存在论（ὄν, Being），柏拉图的理念论，亚里士多德的“第一本体”（《范畴篇》），到17世纪实现了认识论转向的笛卡尔由“我思”而推导出来的“我在”，斯宾诺莎作为认识对象的“实体”（substantia），再到德国古典哲学中康德所设定的“自在之物”，费希特的“自我”，谢林的“同一”的“绝对”，黑格尔的“绝对精神”，……可以说，本体的每一次转换或否定都是一种新的形而上学的诞生，由此每一次都是重构了世界在人们心目中的图景。本体的变革毫无疑问地是根本性的和全局性的。

显在地说，叔本华是在对康德的改造中建立起自己的新哲学的。那么当康德的核心概念“自在之物”被置换为作为其新哲学标志的“意志”，叔本华又是怎样以此启动了他庞大的哲学再造工程的呢？或者说，本体的转换对于他的认识论、伦理学、美学

^① 笛卡尔：《哲学原理》，关文运译，商务印书馆，1958年，第xvii页。