

产业经济学

理论与实践

问题研究

主编◎于立 副主编◎李平

◇经济管理出版社◇

HAN YE JING JI XUE

LI LUN YU SHI JIAN WEN TI YAN JIU

产业经济学理论与 实践问题研究

主 编 于 幸
副主编 李 幸

经济管理出版社

责任编辑 高 粮

版式设计 陈 力

责任校对 孟赤平

图书在版编目 (CIP) 数据

产业经济学理论与实践问题研究/于立主编. —北京: 经济管理出版社, 2000.4

ISBN 7-80118-964-7

I. 产… II. 于… III. 产业经济学 IV. F014.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 04338 号

产业经济学理论与实践问题研究

主 编 于 立 副主编 李 平

出版: 经济管理出版社

(北京市新街口六条红园胡同 8 号 邮编: 100035)

发行: 经济管理出版社总发行 全国各地新华书店经销

印刷: 北京银祥印刷厂

850×1168 毫米 1/32 13.75 印张 338 千字

2000 年 5 月第 1 版 2000 年 5 月北京第 1 次印刷

印数: 1-6000 册

ISBN 7-80118-964-7/F·911

定价: 25.00 元

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社发行部负责调换。

通讯地址: 北京阜外月坛北小街 2 号 邮编: 100836

联系电话: (010) 68022974

序 言

《产业经济学理论与实践问题研究》一书是中国工业经济研究与开发促进会（简称“工促会”）1999年年会的论文集。

中国工业经济研究与开发促进会成立于1978年，原名为中国工业经济管理研究会，是全国性的工业经济（产业经济）研究的学术团体。工促会自成立以来，为推进工业经济学学科建设，在马洪同志的带领下，于1979年组织全国几十家高等院校和科研单位集体编写了《中国工业经济管理》，填补了本专业教材建设的空白，被全国财经院校广泛采用。党的十四届三中全会提出建立社会主义市场经济体制的任务以后，为适应产业经济学在我国的研究与发展，工促会组织了一批青年学者，重新编写了《工业经济学》教材，在学科体系和教材内容上取得了新的突破。此外，工促会还组织会员单位共同完成了多项国家社科基金课题，受到社会高度评价。其中“八五”重点社科基金课题《老工业基地改造与振兴研究》，在全国高校第二次人文社会科学成果奖中还荣获经济学一等奖。围绕我国经济发展和改革中的热点问题，工促会还组织了多次学术会议和专题研讨班，产生了很好的社会影响。

1996年国务院学位委员会公布了新的研究生专业学科目录，取消了我国部分传统学科，确立了新的学科分类。直接与我们相关的是，取消了几十年来我国一直沿用的“工业经济学”、“商业经济学”、“农业经济学”等学科名称，在经济学大类中“应用经济学”这个一级学科之下，设置了“产业经济学”这样一个二级学科。如何认识产业经济学，如何认识产业经济学与工业经济学

的关系问题，这是摆在我们面前的一项紧迫任务。

在1998年中国工业经济研究与开发促进会20年年会上，我们邀请了我会顾问东北财经大学汪祥春教授和副会长于立教授作了题为“产业经济学的产生和发展”的报告。汪祥春教授早在工促会1988年的年会上，就系统地提出了产业经济学的学科问题，并公开发表了题为“现代西方产业经济学概述”的论文，这次他又和于立教授一起做了专题报告，引起了与会专家的广泛兴趣，大家纷纷发表自己的意见和看法。大会决定，在1999年的年会上进一步讨论这些问题。这本论文集所收集的正是参加1999年年会的专家学者所提交的文章。在这次年会上，不同的观点相互争鸣，互相补充，互相学习，为的是一个共同的目标，把产业经济学更好的发展下去，为我国产业经济的健康发展，为我国经济体制改革的进一步推进做出应有的贡献。

这本论文集主要包括五大部分，即产业经济学理论的新进展；产业经济学与工业经济学的关系；产业经济学专业研究生的课程设置研究；产业经济问题研究以及产业经济学的案例研究。既研究了产业经济学学科和理论问题，也探讨了产业经济的实际问题；既研究了学科大的定位、发展问题，又探讨了具体的操作性很强的课程设置问题。

希望通过本论文集的出版，能引起大家对产业经济学更加广泛的讨论和关注，为我国产业经济学的发展做出更大的贡献。

吴家骏

1999年12月

目 录

序 言/吴家骏 (1)

I . 产业经济学理论的新进展

西方产业组织流派:方法论与基本观点/夏大慰 (3)

美国的产业组织理论评述/臧旭恒 (25)

规制经济学的产生与发展/张嫒 马丽波 (38)

跨国公司发展对产业经济学的挑战/原毅军 (53)

产业组织理论中的进入退出壁垒理论及其演进

/杨蕙馨 徐向艺 (64)

II . 产业经济学与工业经济学的关系

中国工业经济学发展的回顾/李贤沛 (81)

试论产业经济学与工业经济学的关系/黄德鸿 王聪 (96)

产业经济学发展的几个基本理论问题/简新华 (108)

产业经济学与工业经济学关系初探/周新生 (117)

我国产业经济学学科建设若干问题浅议/刘廉生 (124)

中国的产业经济研究与产业经济学/何永芳 (131)

论面向 21 世纪中国产业经济学与知识经济

/付剑华 孙耀吾 (142)

Ⅲ. 产业经济学专业研究生课程设计

- 产业经济学专业博士研究生课程设置/于立 汪祥泰 (159)
- 对产业经济学专业调整和学科研究对象的探讨/邹义钧 (170)
- 产业经济学专业硕士研究生课程设置中的若干问题
/李平 (183)
- 产业经济学专业研究生英文参考资料选录/于立整理 (188)
- 产业经济学专业研究生中文参考资料选录
/肖兴志 钱勇整理 (225)

Ⅳ. 产业经济问题研究

- 从产业经济学看发展小企业政策/史忠良 吴志军 (249)
- 走向新世纪老工业中心城市产业发展方略的思路
/沈宏达 黄继忠 戴伯勋 (264)
- 台湾地区产业结构高度化:成效、问题与影响
/胡军 向吉英 (275)
- 从产业经济学角度看“教育产业”问题/林健 (288)
- 迈向 21 世纪中西部资源型地区产业发展的方向与措施
/秦志宏 包广才 (301)
- 多样化集团企业的组织设计/蓝海林 (314)
- 试论规模经济理论及其应用/苏宝成 陈继飞 (323)
- 自然垄断产业的有效竞争模型及其应用/胡立君 (339)
- 发展住宅产业与产业结构合理化/罗龙昌 卓新桥 (355)
- 促进高新技术产业发展的对策研究/吴志军 (369)
- 技术创新与产业结构演变/王明友 (380)
- 对 21 世纪新疆产业发展的几点认识/安果 (390)

V. 产业经济学案例研究

北方薯业协会：一个价格卡特尔的夭折/黎秀蓉 (401)

蚕茧定价模式的分析与探讨/胡丹婷 (414)

I . 产业经济学 理论的新进展

西方产业组织流派： 方法论与基本观点

夏大慰

内容提要：产业组织理论是现代产业经济学的重要组成部分，产业组织理论以价格理论为基础，通过对现代市场经济发展过程产业内部企业之间竞争与垄断及规模经济的关系和矛盾的具体考察分析，着力探讨这种产业组织状况及其变动对产业内资源配置效率的影响，从而为维持合理的市场秩序和经济效率提供理论论据和对策途径。

比较完整的产业组织理论体系，最初是在美国以哈佛大学为中心逐步形成的。哈佛学派建立在 SCP 分析框架基础上的结构主义主张曾经对战后美国反垄断政策的开展和强化产生过重大影响。但从 70 年代后期开始，批判和反对结构主义政策论的产业组织流派的理论观点受到了重视，其中最具代表性的是产业组织理论的芝加哥学派和新奥地利学派。

作者简介：夏大慰：上海财经大学副校长、教授、博士生导师，中国工业研究与开发促进会副会长，上海经济学会工业经济专业研究委员会主任委员。

一、产业组织的哈佛学派

(一) 哈佛学派产业组织理论体系的形成

产业组织理论体系是 30 年代以后在美国以哈佛大学为中心逐步形成的。1938 年, 梅森 (E. S. Mason) 在哈佛大学建立了一个产业组织研究小组, 开始对市场竞争过程的组织结构、竞争行为方式和市场竞争结果进行经验性研究。在继承张伯伦等人的垄断竞争理论的基础上, 梅森提出了产业组织的理论体系和研究方向, 并于 1939 年出版了《大企业的生产价格政策》一书。

1940 年克拉克 (J. M. Clark) 《论有效竞争的概念》一文的发表, 对产业组织理论的发展和体系的建立产生了重大影响。克拉克认为, 不完全竞争存在的事实表明, 长期均衡和短期均衡条件是不协调的, 这种不协调反映了市场竞争与实现规模经济的矛盾, 而为了研究现实条件下缩小这种不协调的方法和手段, 就有必要明确有效竞争的概念。所谓有效竞争, 简单地说, 就是既有利于维护竞争又有利于发挥规模经济作用的竞争格局。其中, 政府的公共政策将成为协调两者关系的主要方法或手段。随后, 梅森进一步发展了这一理论。他将有关有效竞争的定义和实现有效竞争的条件论述, 归纳为两大类基本的有效竞争标准: 一是将能够维护有效竞争的市场结构的形成条件归纳为市场结构标准; 二是将从市场绩效角度来判断竞争有效性的标准归纳为市场绩效标准。继梅森的研究之后, 一些经济学家将有效竞争的标准进一步扩展为市场结构标准、市场行为标准和市场绩效标准, 并概括了判断有效竞争的标准, 即: (1) 市场结构基准: ①集中度不太高; ②市场进入容易; ③没有极端的产品差别化。(2) 市场行为基准: ①对于价格没有共谋; ②对于产品没有共谋; ③对竞

争者没有压制政策。(3) 市场绩效基准: ①存在不断改进产品和生产过程的压力; ②随成本大幅下降, 价格也向下调整; ③企业与产业处于适度规模; ④销售费用在总费用中的比重不存在过高现象; ⑤不存在长期的过剩生产能力。

1959年, 梅森的弟子贝恩(J. S. Bain)出版了第一部系统论述产业组织理论的教科书《产业组织》而成为产业组织理论的集大成者。

贝恩的这一分析方法, 为个别产业的具体分析和实证研究提供了理论基础和研究路径, 其中尤其是对作为市场结构形成要因的产业集中、产品差别化、进入壁垒、规模经济性的有关研究和市场结构与市场绩效关系的分析, 推动了在许多国家众多相关研究成果的发表, 为丰富产业组织研究提供了大案例。同年, 经济学家凯森(C. Kaysen)和法学家特纳(D. F. Turner)又合作出版了著名的《反托拉斯政策》一书, 此外, 凯维斯(R. E. Caves)、谢勒(F. M. Scherer)、谢菲尔德(W. H. Shepherd)、科曼诺(W. S. Comanor)等人对产业组织理论的体系和发展都做出了重要贡献。谢勒在1970年出版了《产业市场结构和经济绩效》一书, 进一步揭示了市场行为与市场绩效之间的关系, 总结了有关市场行为特别是价格形成、广告活动、研究开发等方面的研究成果, 弥补了贝恩《产业组织》一书中对市场行为论述的不足(15章中只有一章论述市场行为), 并考察了微观和宏观的周边条件对市场结构、市场行为和市场绩效的影响, 从而将哈佛学派的产业组织理论体系又向前推进了一步。

同时, 凯维斯在为贝恩当助理教授和继梅森之后担任哈佛大学教授期间, 在对美国及主要西方国家产业组织的实证研究、对国际经济学与产业组织理论结合等方面也进行了许多卓有成效的研究, 为产业组织理论的体系化发展做出了重要贡献。由于这些研究主要以哈佛大学为中心展开的, 因此称为产业组织的哈佛学

派。

（二）哈佛学派的分析框架

哈佛学派的产业组织理论，以新古典学派的价格理论为基础，在承袭了前人一系列理论研究成果的同时，以实证研究为主要手段把产业分解成特定的市场，按结构、行为、绩效的三个方面即所谓的产业组织研究的“三分法”对其进行分析，构造了一个既能深入具体环节又有系统逻辑体系的市场结构（Structure）—市场行为（Conduct）—市场绩效（Performance）的分析框架，简称 SCP 分析框架。并对市场关系各方面进行实际测量，从而规范了产业组织的理论体系。

在哈佛学派的 SCP 分析框架中，产业组织理论由市场结构、市场行为、市场绩效这三个基本部分和政府的公共政策组成，其基本分析程序是按市场结构→市场行为→市场绩效→公共政策展开的。在这里，结构、行为、绩效之间存在着因果关系，即市场结构决定企业行为，而企业行为决定市场运行的经济绩效。因此，为了获得理想的市场绩效，最重要的是通过公共政策来调整 and 直接改善不合理的市场结构。

这种 SCP 分析框架所依据的微观经济理论，是将完全竞争和垄断作为两极，将现实的市场置于中间进行分析的马歇尔以来的新古典学派的价格理论。因而这一分析将市场中企业数量的多寡作为相对效率的改善程度的判定标准，认为随着企业数的增加，完全竞争状况的接近基本就能实现较为理想的资源配置效率。用凯维斯的话来说，“市场结构之所以重要，是因为结构决定了该产业有利厂商的行为，这种行为又决定了产业绩效的好坏”。由于哈佛学派将市场结构作为产业组织理论的分析重点，因此信奉哈佛学派理论的人通常也被称为“结构主义者”。

在 SCP 分析框架中，作为市场结构指标之一的集中度和作为市场绩效基准之一的利润率之间关系的研究处于重要的核心地

位。贝恩调查了美国制造业 42 个产业，并将它们分为两组：一组是 CR8（最大 8 家企业的市场集中度）大于 70% 的 21 个产业；另一组是 CR8 小于 70% 的另外 21 个产业。调查结果显示，这两个不同集中度的产业群之间存在着明显的利润差异，前者利润率平均为 11.8%，而后者平均只有 7.5%。据此，贝恩认为：“如果存在着集中的市场结构，厂商就有可能成功地限制产出，把价格提高到正常收益以上的水平。”在哈佛学派看来，在具有寡占或垄断市场结构的产业中，由于存在着少数企业间的共谋、协调行为以及通过高进入壁垒限制竞争的行为，削弱了市场的竞争性，其结果往往是产生超额利润，破坏资源配置效率。这就是“集中度—利润率”假说。如果具有市场支配力的企业增加的话，整体经济就会受到垄断弊病的侵害，因此该假说主张，必须采取企业分割、禁止兼并等直接作用于市场结构的公共政策，以恢复和维护有效竞争的市场秩序。

在分析框架中突出市场结构，在研究方法上偏重实证研究，这是哈佛学派区别于其他学派的两个重要特征。在贝恩等人看来，寡占的市场结构会产生寡占的市场行为，进而导致不良的市场绩效，特别是资源配置的非效率，因此有效的产业组织政策首先应该着眼于形成和维护有效竞争的市场结构，并对经济生活中的垄断和寡占采取规制政策。哈佛学派的这种主张对战后以美国为首的西方发达市场经济国家反垄断政策的开展和强化都曾经产生过重大的影响。

（三）哈佛学派的反垄断政策

第二次世界大战后，在积极推进反垄断政策的美国，哈佛学派的观点作为正统派的产业组织理论而被长期接受。其中，最为典型的是 1968 年总统特别咨询委员会的关于反托拉斯政策的报告书。报告书提出，现行法律（谢尔曼法）对已有的寡占结构的规制力过于薄弱，需要通过立法来加以解；同时认为，有效的反

托拉斯法律制度，应能带来竞争的行为和竞争的市场结构。而从长期看，竞争的市场结构将为促进竞争的市场行为创造条件，因此比起竞争的市场行为，竞争的市场结构更具有重要性。

依照这种观点起草的法律草案于 1971 年正式向国会提出，这是一个试图通过结构规制和企业分割来构筑竞争性市场的法案。在该法案中，作为分割对象的产业、企业的选定基准是：①该产业是年销售额超过 5 亿美元的重要产业；②该产业中最大 4 家企业的集中度在一定期间持续超过 70%；③该企业的市场占有率持续超过 15%。对满足以上 3 个条件的企业，应通过强制分割等适当处置方式，使其市场占有率降至 12% 以下，但是这种处置不能使企业的规模效益明显减少。

然而，即便在结构主义兴盛的 70 年代前期，企业分割带来的社会收益将超过由此产生的社会损失的见解并未能得到社会的支持。因此，哈佛学派市场结构主义者的上述法律提案以失败而告终。其后，结构主义的反垄断政策开始向在充分广泛地考虑其他市场结构、市场绩效形成要因的基础上，更严格地选择作为分割对象的产业、企业方向转变。

1973 年所提出的哈特法案就代表了这一倾向，哈特法案采纳了寡占产业中几家大企业共同保持或行使垄断的所谓共同垄断理论 (Shared monopoly)，提出判断作为分割产业、企业选定基准的垄断势力是否存在，要满足以下 3 个条件之一：①税后自有资本利润率持续超过 15%，存在着超额利润；②连续 3 年未有实质性的价格竞争，价格出现刚性；③最大的 4 家企业的集中度超过 50%。除此之外，从其他的市场结构要因（进入壁垒、规模的经济性、最小最优规模等）、市场绩效要因角度也要能证明垄断势力的存在。而且，作为垄断势力存在的纠正措施，不仅应重视企业分割，而且也应包括确定每个产业的最优最大企业数、理想的纵向一体化程度、理想的新企业进入的程度等有利于恢复

有效竞争的所有内容，从而扩大了纠正措施的选择范围。哈特法案以高度集中化产业的竞争性重构为目的，舍弃了过去的“寡占的市场结构必然产生超额利润因而是不好的”立场，而采取了“在分析各种各样的市场结构要因、市场绩效要因基础上仅对带来不良的市场绩效的寡占企业实施结构规制”的立场。可以说这种思想与批判哈佛学派的芝加哥学派的观点比较相似。

在结构主义占主流地位的 1970 年前后，美国有关方面对一批大型反托拉斯案件相继在美国提起诉讼，其中包括 1969 年由美国司法部提起诉讼的国际商用机器公司（IBM 公司）案、1972 年的施乐复印机公司案、1972 年凯洛特公司等 4 家早餐用谷物公司案、1973 年的埃克森公司等 8 家石油精炼公司案等等。

但是，这种结构主义的反垄断政策从 80 年代开始在美国逐步失去了主导地位，这主要是因为：①从 70 年代后期 80 年代初开始，曾经是世界最大最强的美国，其传统的一些优势产业受到日本和亚洲“四小”出口的巨大冲击，其国际竞争力不断下降，而实施世界最严厉的反垄断政策则被认作是削弱美国产业竞争力的要因之一；②大型反托拉斯事件导致了巨额的诉讼费用和大量时间消耗，如 IBM 公司案前后诉讼长达 13 年，案件产生了 6600 万页的文件，并花费了纳税人和 IBM 公司数十亿美元。这使人们对结构规制的实施所花费的大量社会成本究竟能带来更大的实际效果产生疑问，而放松政府规制反而更能起到促进竞争的效果的观点却被越来越多的人所接受；③产业组织的芝加哥学派在理论上对结构主义的哈佛学派学说展开了有力的批判。

80 年代里根政府执政的 8 年中，基本采用了“自由放任”的芝加哥学派的主张，在反托拉斯方面采取了缓和政策。60 年代末 70 年代初提出诉讼的 IBM 公司案、凯洛特等 4 家早餐谷物公司案、埃克森等 8 家石油精炼公司案等都经历了长达近十年甚至十几年的诉讼而分别在里根政府执政后的 1981 年、1982 年以