



中國社會科學院
歷史研究所學刊

Annals of the Institute of History, Chinese Academy of Social Sciences

中國社會科學院歷史研究所學刊編委會 編輯

第一集



社會科學文獻出版社

中國社會科學院 歷史研究所學刊

Annals of the Institute of History, Chinese Academy of Social Sciences

中國社會科學院歷史研究所學刊編委會編輯

第一集



社會科學文獻出版社

圖書在版編目(CIP)數據

中國社會科學院歷史研究所學刊(第一集)/中國社會科學院歷史研究所學刊編委會編輯. - 北京:社會科學文獻出版社,2001.10
ISBN 7-80149-564-0

I. 中… II. 中… III. 中國-古代史-研究-期刊
IV. K207-55

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2001)第 050070 號

中國社會科學院歷史研究所學刊(第一集)



編 輯: 中國社會科學院歷史研究所學刊編委會
責任編輯: 張 彤 雁 聲
責任印制: 同 非

出版發行: 社會科學文獻出版社

(北京建國門內大街5號 電話 65139963 郵編 100732)

網址: <http://www.ssdph.com.cn>

經 銷: 新華書店總店北京發行所
排 版: 北京中文天地文化藝術有限公司
印 刷: 北京美通印刷廠

開 本: 787×1092 毫米 1/16 開

正文印張: 34

字 數: 652 千字

版 次: 2001 年 10 月第 1 版 2001 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 7-80149-564-0/K·073

定價: 80.00 圓

版權所有 翻印必究

2001.10.18

博文书社

中國社會科學院歷史研究所學刊編委會

(按姓氏筆劃為序)

王曾瑜 李斌城 李錫厚 李學勤 余太山 辛德勇
林甘泉 郭松義 陳祖武 陳高華 盧鐘鋒

主 編：陳祖武

副 主 編：辛德勇

執行編輯：張 彤

本書為中國社會科學院歷史研究所新創學術專刊的第一集，內容以中國古代史專題研究為主，並收入部分重要古代典籍整理。文章由歷史所的老中青三代專家分別撰寫，其研究的範圍上起殷商時代的甲骨文，下至晚清學術，資料翔實，論證嚴謹，多有創見。代表了社科院的研究水平，也體現了歷史所的嚴謹學風。全書二十餘篇文章，不僅提出了全新的見解，給讀者提供了豐富的歷史知識，而且深入淺出，有較強的可讀性。另外，本書還收入了已故海內外知名學者顧頡剛先生的遺作《楚辭研究》，這不僅是研究《楚辭》的重要文獻，也是研究顧頡剛先生學術生涯、心路歷程的極有價值的參考資料。

目 次

鄭州二里崗字骨的研究	李學勤 (1)
論商代的政治地理架構	宋鎮豪 (6)
從失字的釋讀談到商代的佚侯	趙平安 (28)
西周三公新論	宮長為 (35)
孟子“四端”說的形成及其理論意義	梁 濤 (63)
論所謂“垓下之戰”應正名為“陳下之戰”	辛德勇 (79)
兩漢之際建制考	卜憲羣 (88)
《三國志》裴注研究	胡寶國 (103)
對幾條北魏官制材料的考繹 ——太和年間官制整改與官制諸令的若干問題	樓 勁 (121)
克孜爾石窟興廢與渭干河谷道交通	吳 焯 (156)
嘸噠史若干問題的再研究	余太山 (180)
敦煌寫本書儀中的喪服圖與唐禮	吳麗娛 (211)
敦煌祿命類文書述略	黃正建 (239)

論唐代軍隊的地方化	孟彥弘 (264)
從臺諫制度的運作看宋代的人治	王曾瑜 (292)
宋元金谿吳氏研究	劉 曉 (320)
兩種《三場文選》中所見元代科舉人物名錄	
——兼說錢大昕《元進士考》	陳高華 (342)
明清時期的糧食生產與農民生活水平	郭松義 (373)
楊繼盛請誅嚴嵩疏稿本考	
——心理史學的珍稀資料	陳智超 (397)
晚清學術三題	陳祖武 (413)
道教法印考實	王育成 (432)
《楚辭》研究	顧頡剛遺著 (508)
編後語	(533)
CONTENTS	(535)

鄭州二里崗字骨的研究

李學勤

內容提要：1953年鄭州二里崗出土有字牛骨兩片，從當地地層情況及文字特點看，早於殷墟的甲骨文。其中肱骨一片不是卜辭，肋骨則是卜辭，其中對社的祭祀，與鄭州商城的都邑性質符合。

關鍵詞：鄭州二里崗 甲骨 社

河南安陽殷墟的商代後期有字甲骨，百年以來發現達十餘萬片。經過深入細緻的分期研究，知道其中年代最早的，就甲骨的修治、鑿鑿的形態和文字的性质而言，都已經具有相當的發展程度。^① 這明確地指示人們，有字甲骨在更前的時期一定已然存在。

事實上，早於殷墟的有字甲骨在很久以前業已發現了，這便是1953年鄭州二里崗出土的兩片字骨，當時曾引起學者的普遍重視，但由於討論中有一些問題未能解決，研究的論作不多。近年關於鄭州商城的認識有了鉅大進步，有必要對二里崗字骨重新考察，希望讀者對本文提出的想法賜予指教。

二里崗的字骨，最先是由陳夢家先生在《解放後甲骨的新資料和整理研究》文中報導的。該文刊於《文物參考資料》1954年第5期，陳先生說：

一九五三年四月間，鄭州二里崗在被翻動的地面上找到一塊有字的牛骨，五月間由夏鼐副所長帶到北京交我研究。當時作了如下的記錄：“這是在一片牛肋骨上刻着練習契刻卜辭的十個字。占卜只用肩胛骨，不用肋骨。在肋骨上習刻，從前小屯發掘中也出過一片。安陽出卜用甲骨的區域並不限於小屯，但只有小屯侯家莊所出的牛胛骨和龜腹甲背甲刻了卜辭。小屯周圍附近出了很多不刻卜辭的甲骨和少數習刻的卜骨。這片肋骨所刻的字，和小屯的殷代晚期的卜辭相似，可能也屬於這個時期。它的出土啓示着黃河以南很有可能發現殷代的刻辭卜骨……”……同年九月夏副所長又從鄭州帶回二里崗發現的第二塊字骨，出土地點 CIT30 探溝，離地面深半公尺。這塊平底墳起圓形

^① 參看李學勤、彭裕商《殷墟甲骨分期研究》，上海古籍出版社1996年版，第48—50頁。

的牛骨不像是胛骨，送請古脊椎動物研究室鑑定，認為是牛肱骨上關節面的一部。它的背面是平的，乃是鋸下來的。它的正面刻了一個字，似為“出”字。因為這一肱骨殘片的發現，更增加了鄭州殷遺址出現刻辭卜骨的可能性。

兩片字骨也都著錄於 1956 年出版的《鄭州二里崗》報告。

這裏附帶提一下，陳夢家先生在 1956 年印行的《殷虛卜辭綜述》裏，還記有第三片骨：“1954 年 4 月，掘獲一條有小孔的薄骨片，上端刻有一字。”^① 這一骨片的拓本、摹本見上引《文物參考資料》1954 年第 5 期封三，雖有刻劃，但不是文字，所以二里崗所出字骨實際祇有兩片。

以上陳夢家先生關於兩片字骨的論述，除了一片是牛肋骨、一片是牛肱骨的鑒定外，涉及三個問題，即：

字骨的地層關係，
字骨的性質，
字骨的時代。

第一個問題最為重要，關係到二里崗字骨究竟是否早於殷墟的甲骨文。正因為有這樣的問題，字骨的價值長期沒有得到充分的估計。

1984 年 10 月，在安陽舉行的“全國商史學術討論會”上，多年在鄭州從事考古工作的裴明相先生提出論文，就二里崗兩片字骨的出土情形及當地文化層狀況作了詳細說明。^②

關於第一片即牛肋骨的發現，裴文說：

1953 年 4 月，在配合鄭州二里崗黃河水利委員會的建設中，於被推土機推動的土層內揀到牛肋字骨一塊。被翻動的土層深約半公尺左右，內含有許多的商代二里崗陶器碎片和唐、宋瓷片等。在鏟平後的地面上，暴露出許多邊沿清楚的二里崗期窖穴、灰層和漢、唐、宋時期的瓷片。

該地“絕無鄭州商代人民公園期及安陽殷墟晚期遺存”。

關於牛肱骨的發現，裴文說：

同年 9 月，又在該工地開挖的探溝 T30 東端深 50 公分的商代二里崗期灰層內發現第二塊字骨，該灰層被宋代墓葬所擾動。

^① 陳夢家：《殷虛卜辭綜述》，中華書局 1988 年版，第 27 頁。

^② 裴明相：《略談鄭州商代前期的骨刻文字》，《殷都學刊》增刊《全國商史學術討論會論文集》，1985。

文化層雖被擾動，但也沒有混入商代後期遺物的可能。

把二里崗兩片字骨出土的情形結合起來看，我認為裴明相先生的見解是可信的，字骨應該屬於早於殷墟的商代二里崗期。

第二個問題是字骨的性質。兩片字骨裏面，牛肱骨不是卜骨，上面的字不是卜辭，是很清楚的。這塊骨片是由肱骨上關節面用鋸截取下來的，如裴文所形容：“鋸齒的印痕歷歷可見”，顯係有意做成凸面扁片的形制。上面的“出”字刻得很大，字的左、下側還刻有交叉成角的框綫，看起來頗可能有作為物品標牌的功能。

“出”字的意義自然可以有種種理解。一種猜想是地名或族氏名。西周早期的雍伯鼎（《三代吉金文存》3，31，3）銘云：“王命雍伯鄙於出，為宮，雍伯作寶樽彝。”雍國在今河南修武西，^①距鄭州不遠，記此以備參考。

肋骨上面的文字，則明顯是卜辭，而且共有兩辭。字的大小勻稱一致，行款卻不很整齊（殷墟最早的卜辭也有類似現象）。下面一辭現見七字。前五字大略成一縱行，祇有第二字偏在右，第四字偏在左。因肋骨下端已折，第五字下是否還有字，無法知道。臚下兩字，又成一縱行。釋文是：

乙丑貞，从受
十月。

上面一辭現見三字，成一彎曲的縱行。由於肋骨上端也已折斷，並且骨面有一缺口，辭的前半（可能有干支及“貞”字）殘去。釋文為：

又土羊。

陳文以為這片肋骨上的卜辭乃是習刻，理由是“占卜祇有肩胛骨，不用肋骨”，他還講到殷墟也出有習刻的肋骨。後來有學者對殷墟所出有字肋骨（不包括雕骨）作了統計，共得11片。^②這些肋骨，有的“文字紊亂，字體幼稚”，有的則“字體工整”。非常值得注意的是，這11片肋骨，都屬於無名組的範圍。

在殷墟，習刻的字骨有肋骨，也有胛骨，其共同特點是文字的紊亂幼稚。至於那些卜辭完全、字體又精好工整的，恐怕很難說是模倣性的習刻，二里崗的肋骨也當劃歸這一類。對此，我覺得有兩種可能的解釋：

一種解釋是，這類文字精整的肋骨確實不是占卜的實際記錄，也不是學卜的人習刻的結果，而是教卜的人為習刻者示範的例子。這個解釋有利於說明肋骨上

^① 陳槃：《春秋大事表列國爵姓及存滅表誤異》，歷史語言研究所，1988年，第652頁。

^② 劉一曼：《殷墟獸骨刻辭初探》，《殷墟博物苑苑刊》創刊號，中國社會科學出版社1989年版。

全無鑽灼，不過當時刻過的甲骨大量現成，有甚麼必要做這種範本，尚須斟酌。

另一種解釋是，當時另有使用肋骨的卜法，而且是不施鑽灼的。這種卜用肋骨（也可能有其他的骨）一般不刻文字，從而難於區別出來，刻字的乃是特例。這個解釋的好處是有人類學的依據，如日本、朝鮮的卜骨就有肋骨，或加燒灼，或者不然。^①

我自己是傾向後一解釋的。不管怎樣，二里崗肋骨不是实际的卜辭，也是摹寫的卜辭，作為卜辭來理解是沒有錯的。

第三個問題是字骨的時代。既然兩片字骨屬二里崗期，它們當然早於殷墟的甲骨文。肱骨上的“卣”字，屢見於殷墟較早的自組、賓組等卜辭。肋骨的文字，在結構上、風格上，接近自組卜辭的一種，而“乙丑貞”的前辭形式，又類於歷組卜辭。正因為如此，我在1956年一篇小文裏，曾說它近於武乙、文丁卜辭^②。現在知道自組、賓組、歷組都是較早的，其在若干因素上有似二里崗期卜辭，是不足怪的。

二里崗肋骨的文字，自有其本身特點。如“貞”字儘管方耳，類似自組、歷組，可是耳的上部並不閉合，這是殷墟卜辭中從來未見過的。“十月”的“十”字中央有小橫筆，不同於殷墟“七”字的長橫筆，而同於後世的“十”，也很有特色。

肋骨上下面一辭，月日干支清楚，所卜問的內容卻沒有多少可說。“从受”也許並不完全，裴明相先生即補之為“从，受又（祐）”^③，這祇能是推測。假如“从受”是完全的，“从”當釋為就或自，“受”是地名或者人名。

上面一辭：“又（侑）土羊”，明顯是指祭祀。殷墟卜辭中的“土”，早年學者多以為是商的先公相土，後來知道應讀為地神的“社”，主要證據是土常與方即四方同祭，與《詩·甫田》“以社以方”一致。^④ 辭例可舉出：

燎于土，方帝。	《甲骨文合集》11018
貞，燎土，方帝。	同上 14305
……燎于土，方帝。	同上 14306
壬午卜，燎土，征 𠄎 （方）帝。	同上 21075
□午卜，方帝三豕出（又）犬，卯于土宰，求雨。	同上 12855
癸卯卜貞，酏求乙巳，自上甲廿示一牛，二示羊，土燎牢，四弋（極）	

① 李學勤：《比較考古學隨筆》，廣西師範大學出版社1997年版，第98—99頁。

② 李學勤：《談安陽小屯以外出土的有字甲骨》，《文物參考資料》1956年第11期。

③ 裴明相：《略談鄭州商代前期的骨刻文字》，《殷都學刊》增刊《全國商史學術討論會論文集》，1985年。

④ 于省吾：《甲骨文字釋林》，中華書局1979年版，第184—188頁。

處，四 𠄎 （方）豕。

同上 34120

土還屢與河、嶽即山川同祭，如：

癸未卜貞，燎於土，耒于岳。

同上 14399

己亥卜，田率燎土豕，兒豕，河豕，岳豕。

同上 34185

凡此均表明土為地祇。祇是卜辭祭土多用燎，與《周禮》不同。

殷墟卜辭也有記“又（侑）土”的，如《甲骨文合集》34031：“甲申卜，又土。”

古代王與諸侯都邑皆有社。^① 二里崗肋骨出現祭社的卜辭，與鄭州商城作為都邑的性質是符合的。

二里崗兩片字骨的出土，離今天已近五十年了，鄭州商城遺址沒有再出現有字甲骨，但是二里崗字骨是非常有力的證據，使我們確信鄭州還會存在有字甲骨，我們期待着在新世紀裏有重要的發現。

^① 《尚書·禹貢》孔傳。

論商代的政治地理架構

宋鎮豪

內容提要：商王朝國家政治疆域的地理架構基本表現為王畿、“四土”或“四方”與“四至”三個層次。以商邑為軸心的“商”地，乃“王畿區”所在，王畿區外為“四土”或“四方”，是與商王朝政治關係密切、經濟文化流向頻繁的大區域，亦為王朝宏觀經營控制的國家政治疆域地理。“四土”或“四方”之外為“四戈”，即所謂“四至”，是商王朝勢力及其文化波及影響的周邊地區。《周禮·地官》說的“惟王建國，辨方正位，體國經野，設官分職”，實在商代已見其規模。

關鍵詞：政治地理架構 四土 四至 體國經野

一、商王朝的國土經營意識

漢代張衡《西京賦》云：“殷人屢遷，前八而後五。”“前八”即《尚書·書序》說的商王朝建國前“自契至于成湯八遷”。這八次遷徙是^①：

1. 契居蕃（山東滕縣）。
2. 昭明居砥石（河北元氏縣南槐河）。
3. 昭明又遷商丘（河南商丘）。
4. 相土遷東都（山東泰山下）。
5. 相土復居商丘。
6. 上甲微遷殷（河南安陽）。
7. 殷侯（在夏孔甲時，不詳何人）復歸商丘。
8. 湯居亳（山東曹縣）。

前八次遷徙的地理範圍，大抵在冀南及豫北平原，至魯中部和南部低山丘陵

^① 參見王國維《說自契至于成湯八遷》，《觀堂集林》卷一二，中華書局1959年版。又丁山《商周史料考證》，中華書局1988年版。又趙鐵寒《湯前八遷的新考證》，《大陸雜誌》第27卷6期，1963年。

的河谷地帶，位於“有夏之居”的東偏北部，其東南方是夏代東夷所在。商人遷徙距離有時相當遠，如相土時的兩次遷居，從豫東進迫東部濱海地區，直綫距離足有500里以上，《詩·商頌·長發》稱“相土烈烈，海外有截”，開闢新的生物圈的動機是顯而易見的。原居地環境的局促，限制了商族的發展，導致這類屢屢的遠徙遷居，積極向外開拓新地。

不過，東部地區早在龍山時期，人口增長速度已遠居中原之上，由考古發現的遺址規模面積比較中可見一斑。山東鄒平丁公龍山文化城址，面積達10萬平方米以上。^①山東章丘城子崖下層城址，面積約20萬平方米，其中層的岳石文化即相當夏代的城址，面積約17萬平方米。^②“建城稱地，以城稱人”^③，人口衆多可以想見。相反，中原地區發現的龍山古城，規模面積遠遜一籌，河南淮陽平糧臺城址纔3.4萬平方米，^④鄆城郝家臺城址祇有1.9萬平方米，^⑤登封王城崗城址僅僅為1萬多平方米。^⑥人口顯然要少。東部地區人地關係的矛盾遠比中原地區來得嚴峻，故商人拓地中，與土著部族爭奪生物圈的鬥爭十分激烈。《竹書紀年》記王亥北徙河北易水流域，“賓于有易，有易殺而放之”，為當地部族所不容，被殺被逐，其子上甲微不得不重回故土。《竹書紀年》還記夏代不降時，“殷滅皮氏”而佔據其地。說明人地關係的矛盾，甚至激發了部族間生死存亡的領地之爭。這一狀況一直延續到成湯滅夏，建立國業後仍不息。

成湯時，商人從豫東自東徂西，逐鹿中原，伐滅夏朝，立都西亳（今偃師商城），在今冀、豫、魯之間建立商王朝，先後歷17世31王，建立起“邦畿千里”^⑦的商王朝，直至帝紂滅於周，王祚覆沒。歷世商王的經營，國家政治疆域的觀念已牢牢確立，商代的政治地理架構基本表現為王畿、四土與四至三個層次，用商人自己的語言說，即恒以“商”或“商邑”、“大邑”，與“四土”或“四方”相對言，屬意於其固已有之的“體國經野”國土意識。如《詩·商頌·殷武》云：

商邑翼翼，四方之極。

把“商邑”與“四方”對文。甲骨文云：

① 《鄒平丁公發現龍山文化城址》，《中國文物報》1992年1月12日。

② 《城子崖遺址又有重大發現，龍山岳石周代城址重見天日》，《中國文物報》1990年7月26日。

③ 《尉繚子·兵談》。

④ 《河南淮陽平糧臺龍山文化城址試掘簡報》，《文物》1983年第3期。

⑤ 《中國考古學年鑒（1987）》，文物出版社1988年版，第178頁。

⑥ 《登封王城崗遺址的發掘》，《文物》1983年第3期。

⑦ 《詩·商頌·玄鳥》。

丁未卜，大邑受禾。（《佚》653）
己巳王卜，貞今歲商受年。王占曰：吉。
東土受年。[吉]。
南土受年。吉。
西土受年。吉。
北土受年。吉。（《合集》36975）
辛酉卜，貞今歲受禾。
東東方受禾。
[東]北[方受]禾。（《屯南》423）
癸卯貞，東受禾。
北方受禾。
西方受禾。（《佚》956）
受禾，南。（《粹》905）
商。東方。北方。西方。南方。（《屯南》1126）

也是“大邑”、“商”與“四土”或“四方”對文。商人言“四土”、“四方”，並非虛指，不是一個模糊概念，而是基於國土的平面展示，有王權統治和政治經濟架構的內涵。《詩·商頌·烈祖》說的“自天降康，豐年穰穰，來假來饗，降福無疆”，與甲骨文所記“四土”、“四方”受年，求商國四方國土農田豐稔的占卜動機，可以互為作注。《尚書·多士》稱：“成湯革夏，俊民甸四方。”《詩·商頌·玄鳥》云：“古帝命武湯，正域彼四方。”《墨子·非攻下》謂湯“通于四方，而天下諸侯莫敢不賓服”。說明商王朝的立國之本始終是以商族貴族統治集團為主體而致力於四方異姓國族的歸附。

《尚書·立政》云：

其在商邑，用協于厥邑；其在四方，用丕式見德。

顯而易見，這種以“四土”或“四方”觀為特徵的國土概念，無不與商王的文韜武略緊相繫聯，是有政治疆域地理上的泛屬性的。

換言之，商王朝的國土經略，擴展波峰呈中心向四外平面輻射推進狀，具有東西橫向和南北縱向全方位擴張的要徵，中心區稱作“商”，軸心地是為“商邑”，“四土”或“四方”，乃是王朝力量可控的周圍占地範圍相當廣袤的政治疆域地理，也即《商頌·長發》說的“外大國是疆，幅隕（員）既長”。《詩·商頌·玄鳥》稱商王朝“邦畿千里”。所謂“畿”，是古代王者直接管轄的地區，所謂“邦”，據《尚書·多士》有云：“凡四方小大邦喪，罔非有辭于罰”，知為畿外大小邦伯諸侯領屬

之地。如此，則以商邑為軸心的中心區“商”地，乃“畿”之所在，類似《周官》中反復申述的“王畿”，^①而“四土”或“四方”，是王畿以外商國政治版圖中的“邦”土所在，分佈着大小諸侯封域、臣服“多方”，也包括一些敵對方國，當然，從甲骨文記商王占卜“四土”、“四方”受年看，其間可能還穿插着王的直屬控制領地。

二、商王畿區界說

（一）商邑的擇立要素及“經濟生物圈”

商王畿區的政治區劃及其所轄的範圍如何呢？從前引甲骨文“商”與“四土”或“四方”同卜，叙方位觀念特明確看，顯然“商”不是一個具體的小地點，而是一個中心區域概念。這個中心區域的向心地應是商王都所在，稱作“商邑”，也稱“王邑”（《英藏》344），又稱“大邑商”（《甲》2416）或“天邑商”（《英藏》2529）。下面試從“商邑”地望及軍事、政治、地理經濟等方面來看其擇立要素及商畿範圍。

據《尚書·盤庚上》說，自成湯建國後至盤庚，“不常厥邑，于今五邦”，即前引《西京賦》“殷人屢遷，前八而後五”的後五次遷都。商王朝統治中心“商邑”的遷移，有過五次，立過六都。六都地望，說法不一，現匯集如下：

1. 湯都西亳——河南偃師商城。一說鄭州商城。
2. 中丁遷澠（一作囂）——河南鄭州商城。一說鄭州西北石佛鄉小雙橋村商代遺址。一說鄭州滎澤教山。一說陳留濬儀。一說山東洙、泗上游。
3. 河亶甲居相——河南安陽洹北商城。一說河南內黃。
4. 祖乙遷邢（一作耿或庇）——河北邢臺。一說河南武涉、溫縣間。一說鄭地邾亭。一說山西河津即舊河東皮氏縣。
5. 南庚遷奄——河南安陽東南。一說山東曲阜。
6. 盤庚遷殷——河南安陽殷墟。

考古發現的商邑，今已找到四座，兩座分別為同位於北緯 34°7' 的商代前期王都河南偃師商城和鄭州商城，另兩座是位於北緯 36° 的商代中期王都河南安陽洹北商城和晚期王都殷墟。此外，位於北緯 37° 的河北邢臺地區，也發現數十處早於

^① 參見顧頡剛《畿服》，載《史林雜識》（初編），中華書局 1963 年版，第 1—19 頁。

殷墟的大面積商代遺址，其考古學文化內涵有可能為“祖乙遷邢”提供依據。^①商代政治中心“王邑”的移位，基本是在今河南中部偏北及河北南部一帶範圍之內，約介於北緯 34°—38°之間。

從商邑的擇立要素看，成湯立都西亳，是由東徂西推進中原，以克夏征服新地為軍事行動原則，唯策略上恐已吸取了商先公時期單純爭奪別族生物圈而常傷及自身的教訓，努力爭取四方異姓國族的歸服，以壯大商族的力量。《夏本紀》稱“湯修德，諸侯皆歸商”。《墨子·非攻下》說：“湯奉桀衆，以克有（夏），屬諸侯於薄，薦章天命，通于四方，而天下諸侯莫敢不賓服。”《呂氏春秋·用民》直稱“湯武非徒能用其民也，又能用非己之民”。湯能奉夏衆，又能用異姓國族的“非己之民”，恐怕是其建立商國的成功關鍵所在。但至中丁到南庚四遷，“比九世亂，於是諸侯莫朝”^②，內部的政治權力爭鬥，國力削弱，異姓國族不附，無所作爲。盤庚遷殷，志在恢復“先王之大業”，“底綏四方”。^③總之，商代都邑的遷徙和擇立，通常是商族整體的集體行動，雖在不算太大的地域範圍內遷移，然經營視野十分浩大，通以商族為主體，聯合四方諸侯，積極向四外拓展。

商都經濟地理位置的選擇，重在四方自然資源，尤其是銅、錫等礦產資源的聚斂。日本天野元之助論殷代產業，曾從中國方志和近代地質調查資料中輯出中原地區古代銅礦產地，河南有六處（安陽、涉縣、濟源、登封、禹州、魯山），山東二處（歷城、萊蕪），山西十一處（黎城、潞安、陽城、翼城、曲沃、絳縣、垣曲、夏縣、聞喜、平陸、解縣），河北四處（沙河、邢臺、內丘、完縣）；產錫地，河南六處（淇縣、武安、汝州、嵩縣、永寧、裕州），山東二處（萊蕪、嶧縣），山西六處（陽城、沁源、沁水、交城、平陸、安邑），河北一處（磁州），參以甲骨文中殷王田獵地和行幸地分佈所在，指出殷人除自己從事探礦、採礦、冶煉等，以滿足礦業需求外，另有相當量來之支配圈外 300 公里範圍內的各方貢獻或交易。^④後石璋如對此又有補充，認為殷代銅礦來源，可以不必在長江流域去找，甚至不必過黃河以南，由河南濟源而山西垣曲，而絳縣而聞喜，在這中條山脈中，銅礦的蘊藏相當豐富。至於產錫地，若以安陽為中心的 100 公里半徑範圍內，則有河南淇縣、武安、河北成安、磁縣等四處；若在距安陽 300—400 公里的環形圈內，有河南永寧、靈寶、裕州、山西平陸箕山、安邑稷山、山東嶧縣夾兒山等六處；若縮小至距安陽 200—300 公里環形圈內，有河南汝州、嵩縣、山西交城、山東萊州等四處；若在距安陽 100—200 公里環形圈內，有山西陽城、沁源、沁水三

① 參見鄭紹宗《河北考古發現研究與展望》，《文物春秋》1992 年增刊。又唐雲明《試論邢臺夏商文化遺址及其相關問題》，載《邢臺歷史文化論叢》，河北人民出版社 1990 年版。

② 《史記·殷本紀》。

③ 參見楊升南《“殷人屢遷”辨析》，載《甲骨文與殷商史》第二輯，上海古籍出版社 1986 年版。

④ 天野元之助：《殷代產業に關する若干の問題》，《東方學報》（京都）第 23 冊，1953 年。