

社会学思想简史

〔英〕艾伦·斯温杰伍德 著

陈 玮 冯克利 译

社会科学文献出版社

社会学思想简史

〔英〕艾伦·斯温杰伍德

陈玮 冯克利 译

社会科学文献出版社

北京·1988

Alan Swingewood
A short History of sociological Thought
Macmillan Publishers Ltd.
London, 1984.

据英国伦敦麦克米兰出版社1984年版译出

社会学思想简史

〔英〕艾伦·斯温杰伍德 著

陈 玮 冯克利 译

社会科学文献出版社出版、发行

（北京建国门内大街5号）

新华书店北京发行所经销 地质出版社印刷厂印刷

787×1092 1/32开本 12.5印张 280千字

1988年6月第一版 1988年6月第一次印刷

印数0001-8,500

ISBN7-80050-031-4/C·5 定价：2.95元

序 言

本书并非社会学史或社会学理论史，而是一部从其在十八世纪哲学、史学和政治经济学中的起源讲起，择要述之的社会学思想史。所谓社会学思想是指这样一种认识：它把社会看作一个独立的研究对象，一个客观上受规律和过程决定的系统或结构。从这个意义上说，十八世纪的社会思想仍不失为社会学思想，虽然它未能对社会现象提出恰当的社会学观点，而且总是将其同政治因素和经济因素混为一谈。事实上，十八世纪的社会思想提出了许多社会学的重大问题而未能从社会学上解决之。与此不同，十九世纪的早期社会学思想（特别是孔德、斯宾塞、马克思）在力求解释社会现象时，是从把社会看作一个复杂结构的观点，从它同一定的制度的关系，特别是同分工、社会阶级、宗教、家庭、科学团体和专业团体的关系的观点出发的。当时的社会已是工业社会，早期社会学的主要论题是社会冲突、异化、利益集团、社会聚合以及演化与发展的可能性。社会学的任务就在于探究各种对历史变迁起推动作用的力量。早期社会学思想着重于研究自治社会领域（或称“市民社会”）同集权国家机构（或称“政治社会”）的分离。正是这种认为历史具有一种超越日常生活意义的“目的论”的观点，使早期社会学思想不同于后来的古典社会学以及各种“社会学化”了的马克思主义学派。

早期社会学思想完全是乐观主义的，自然科学的确定性

可以毫无问题地应用于社会科学。古典社会学的出现是对这种实证主义的唯科学主义思想的反动。古典社会学的主要论点都是悲观的：工业化导致的社会结构使个人异化于社会，使文化客体变为商品，人类生活被纳入种种合理化的官僚主义统治制度，个人的独立性被剥夺殆尽。古典社会学的注意力不是放在大规模的社会变迁上，而是集中于对人主体的研究：“唯意志论”和行动取代了十九世纪制度理论中的历史决定论。正是这一差别决定了现代社会学后来发展的议事日程。

现代社会学思想是以古典（社会学）的唯意志论模式的崩溃为起点的。功能主义成为主导范式，这种优势的确立同第二次世界大战后美国社会学的崛起有密切关系。古典社会学几乎一直局限于欧洲；欧洲法西斯主义和马克思主义的兴起以及第二次世界大战的爆发，使社会学思想的中心转移到大西洋彼岸。直到六十年代，新的社会学流派——现象学、行动理论、结构主义、马克思主义的人道主义（都深受古典社会学的启迪）——才开始出现。

笔者试图在本书中对这些发展——加以论述，并对作为独树一帜的社会学说的马克思主义及其对古典社会学和现代社会学的影响，作了特别详细的探讨。把马克思主义看作一种社会学的观点已十分流行，我认为，马克思主义的思想无疑是社会学的思想，它已为社会学本身所吸收，同时，马克思主义也在不断吸收社会学的概念和思想，以便对现代工业社会和历史发展提出充分的解释。社会学同马克思主义之间虽有许多重大分歧，然而一旦涉及到集权国家结构同分权社会结构的关系问题有不少分歧便都自动消除了。社会学把市民社会规定为研究对象，提出了强调现代工业社会之分化性与

潜在自主性的各种理论，马克思主义则提出以经济“基础”决定社会文化“上层建筑”的社会形态理论。这种分权的社会学的社会观，把社会学思想的各个流派联系在一起。但这并不意味着只有一种社会学。自从古典社会学兴起以来，一直就存在着许多不同的社会学；然而它们有着共同的研究对象，它们的研究重点也颇为相似。

第一部分考察了社会学思想的历史起源及其向实证主义、进化论和马克思主义的发展。第二部分叙述了古典社会学家如韦伯、迪尔凯姆、桑巴特和齐美尔等人对实证主义社会学和马克思主义的复杂反应。鉴于马克思的思想对古典社会学的形成起过极为重要的作用，笔者在第二部分讨论了马克思关于阶级和权力的学说，并把它同韦伯的社会分层理论作了对比。这样做不等于说社会学是在“同马克思的幽灵的论战中”发展起来的。事实上，古典社会学同康德的“论战”不亚于同马克思的“论战”。康德的认识论和道德哲学对古典社会学发展产生的影响，正如黑格尔的辩证法对马克思主义的发展产生的影响一样，都是至关重要的。第三部分探讨了现代社会学的发展，其初期表现为社会学的功能主义，后来的发展则致力于发掘古典社会学的真知灼见。这一复兴运动之深刻，使人感到处于明显解体和分歧中的社会学思想又趋向辐合。

社会学思想的发展，是个人、社会集团及社会之间进行合作、交流和对话的结果。在社会学史的所有领域中，这大概是个最为复杂、最受忽略的领域，尽管科塞（1971）、杰伊（1973）、克拉克（1973）、施文迪杰（1974）和塞博恩

• 此处人名后的年代及书中引文出处的年代，均为有关著作的出版年代，详见书后的书目。——译注。

(1976)* 等人都曾对这一领域做出过有价值的贡献。某些题目(如种族和性)未予论述,主要是因为它们不处于社会学思想的最前沿。如前所述,本书是一部择要述之的历史。笔者在书后按本书章节顺序,开列了供读者作进一步一般阅读及专门研究的参考书目。一部从维科写到巴赫金的社会学思想史,很容易写成大人物姓名的“推销单”。为避免上述流弊起见,本书只就同社会学有关的重要思想家及重要论题作比较详细的论述。

艾伦·斯温杰伍德, 1983年11月。

124

目 录

序 言

第一部分 创立之基础

第一章 社会学的起源…………… (3)

人性与社会秩序(3) 维科:科学与历史(6) 孟德斯鸠(9) 苏格兰启蒙运动(14) 方法问题(17) 阶级的出现(19) 社会变迁的辩证法(21)

第二章 工业社会与实证主义社会学的产生…………… (26)

经验主义与实证主义(27) 法国大革命与社会学(29) 工业社会观:圣西门(32) 孔德与实证科学(37) 实证主义与决定论(44) 社会学、政治经济学与分工(46) 进化论与社会学实证主义:穆勒和斯宾塞(48)

第三章 马克思主义:关于资本主义发展的实证科学(57)

马克思主义的发展(60) 劳动的异化(61) 意识形态理论(71) 马克思的方法:唯物主义和辩证法(79) 阶级形成与阶级意识(84) 发展规律:历史决定论问题(88)

第二部分 古典社会学

第四章 对实证主义的批判:一、迪尔凯姆……………(97)

迪尔凯姆与社会学的发展(97) 实证主义和道德(106) 分工、社会聚合与冲突(113) 失范(118) 自

杀和社会团结(121)功能主义、整体论和政治理论(127)

第五章 对实证主义的批判:二、社会行动……(131)
理解与社会科学;狄尔泰(131)形式社会学:齐美尔和社会交往(136)理解与方法问题:韦伯(144)理想类型和社会行动(149)宗教与社会行动;资本主义与新教伦理(153)资本主义与文化;桑巴特和齐美尔(161)社会行动与社会系统;帕累托(168)

第六章 阶级和统治的社会学……(176)
马克思的统治理论(177)国家与阶级统治(179)阶级理论:韦伯(187)资本主义、科层制度和民主;韦伯的统治理论(190)

第七章 马克思主义和社会学……(199)
马克思以后的马克思主义(199)作为革命意识的马克思主义;卢卡奇和整体论(205)文化与统治;葛兰西与领导权理论(210)马克思和知识分子社会学;葛兰西(215)卢卡奇和葛兰西论社会学(220)马克思主义和社会学:奥地利马克思主义者/结论(225)

第三部分 现代社会学

第八章 功能主义……(231)
社会学功能主义:一般特征(238)系统概念(241)功能主义和社会生活的辩证法;默顿(246)功能主义、社会冲突和社会变迁(251)功能主义和分层(257)

第九章 自我、社会和日常生活的社会学……(260)

行动理论和自我概念：前期和后期的帕森斯
(260)精神分析与自我：弗洛伊德(266)社会自
我：米德和象征交往论(270)社会学的现象学：
舒茨和日常生活的现实(276)

第十章 结构主义 (283)

结构主义的发展：索绪尔(284)索绪尔以后的结
构主义：语言和文化(287)马克思主义和结构主
义(296)

第十一章 知识和文化的社会学 (303)

知识社会学和社会学理论(303)曼海姆：知识社
会学的一般原理(307)知识分子社会学(311)意
识形态与乌托邦(315)知识与群众社会：曼海
姆和法兰克福学派(316)

第十二章 民主、工业化和社会学理论 (323)

马克思主义、工业主义和民主(324)后工业社会
理论(328)合法性问题(332)理论和工业社会：
融合还是分裂？(337)

书目举要 (342)

书 目 (355)

人名索引 (385)

第一部分

创立之基础



第一章

社会学的起源

作为一门独立的学科，在知识、研究方法和概念系统上构成一个完整的体系，并且在研究对象上同经济学、史学、哲学及法学的相关研究有明确的区分，在这个意义上说，在进入十九世纪以前并不存在社会学。社会学（sociology）这一名词是奥古斯特·孔德于十九世纪初创造的，虽然在这之前早就有人开始对社会作历史的经验的研究，特别是在十八世纪的法国和苏格兰，历史的和科学的思维方式和研究方式开始流行，政治和道德哲学的学术风气有了改变，不再因袭普遍的超历史的理论研究传统，而是致力于把握社会的特性。但是这不等于说，十八世纪的社会理论已经构成某种社会学，相反，它无非只是政治哲学、史学、政治经济学加上社会学的一种令人耳目一新的混合物而已。

孟德斯鸠、弗格森和米勒的著作，是处于形成阶段的社会学的样板，研究社会学的发展史。很重要的一点是：把那些在非社会学著述中探讨过广义社会学课题的著作家（亚里士多德、柏拉图、霍布斯、洛克），同那些真正的先驱者，即认为社会是独立的研究对象、是一个在分析时应同政治社会区分开来的各种制度与过程的动态结构、并对其研究方法提出过具体规定的著作家，区别开来。

人性与社会秩序

有两种前社会学的理论——古希腊思想家的社会观和社

会契约论，有时被研究社会学史的学者认为是关于人类社会的科学的奠基石。柏拉图（公元前427年——公元前347年）和亚里士多德（公元前384——322年）都以整体论观点把社会规定为其各组成部分必然同整体相关的有机体。柏拉图特别强调社会有机体的统一性，明确规定各组成部分从属于整体。亚里士多德与柏拉图不同，认为社会是一个有分化的结构，各种独立的要素在结合为整体的同时，仍保持着对整体的独立性。柏拉图把社会作为一种围绕着分工和社会不平等构成的统一体来分析，社会的昌盛或社会的秩序是“贤明的立法”的产物，这种立法规定整体利益凌驾于各个局部利益之上。因此，柏拉图的理想国历来被描述为一种共产主义，这个社会中的各种独立的要素，例如私有财产和家庭，都为增强整体的统一性而发挥其功能。

亚里士多德的社会观同样是反原子论*的：作为复杂的、有分化的结构的社会整体，是由集团而不是由个人组成的。在亚里士多德看来，社会导源于人的本性；人类有合群和政治本性，因而注定要合群而居，形成共同体。社会结构由根据功能及社会财富而形成的各种社会集团（如粮食生产者、武士、商人、富人、穷人、中等阶级）所组成。亚里士多德的《政治学》贯串着对人类社会性质的社会学见解，并且包含着一种初始而系统的尝试，想对各种社会现象进行分析并划分为若干典型的类型，例如把政治划分为：僭主政治、寡头政治、民主政治。但是，亚里士多德的社会思想仍然没有越

* atomism 一词原指希腊哲学中研究物质最小单位的理论。现代社会学和政治学用来指个人或个人行为的无联系性，以及社会向阶层、集团或小单位分化的过程。目前国内虽有“微体论”等译名，但其字面意义均有语焉不详之嫌，固仍沿用哲学含义上的译名并注于此——译者。

出传统的政治哲学的框架,而且正象柏拉图那样,分不清国家同社会之间的差别。亚里士多德认为各种社会制度导源于诸如性欲之类的人的基本本能,这类本能事先决定着个人组成各种集团和社团,通过这类集团和社团本身的功能进一步发展理想的人性。因此,社会乃是上述本能最终形成的社会关系的固有社会性的表现。亚里士多德的表述堵塞了根据客观规律和历史过程给社会下定义的可能性。

亚里士多德的静态世界观在十六世纪以前一直没有受到怀疑。在中世纪社会组织的环境中,根本无法产生专门研究社会变迁和世俗政治义务问题的哲学。社会契约论是作为同神律(Divine Law)观念和宗教主权观念相对立的世界观而发展起来的,它在一种契约义务和相互社会关系的结构中探究社会的起源。在托马斯·霍布斯(1588——1679)的著作中,人性依然是其理论的重要组成部分,但是亚里士多德的本质先于存在论的(essentialist)社会性却被自私的、利己的、个人主义的人性所取代。霍布斯认为,在前社会的自然状态下,不存在社会契约并处于不断的战争中,只有通过放弃某些个人权利才有可能形成和平统一的市民社会,即以某种契约义务把个人同某个主权国家联结起来,由国家以成文法的规定保障秩序与和谐。

社会契约论虽然仍受人性自私观念的束缚,却为十八世纪的世俗社会理论铺平了道路。社会已被认为部分地是人的产物而不是神的产物。并不是所有的社会契约论的著述家都象霍布斯那样悲观:约翰·洛克(1632~1704)认为,自然状态本来是一种和平友善和相互联系的状态,只是由于私有财产以及随之而来的社会不平等,才导致了社会冲突和利益分歧的发展。霍布斯和洛克虽对人类社会的世俗性和历史性有所

领悟，但却把这种社会观等同于潜在的自然状态下的、超历史的人性观：霍布斯的人性自私说和洛克的人性同情说。到了十八世纪，让·雅克·卢梭（1712——1788）进一步发展了洛克关于在自然状态下存在的友爱合群的人性以及现代市民社会的堕落自私的人性的两分法，即作为自然产物的人性同作为社会与文化产物的人性的对比。

在亚里士多德、柏拉图、霍布斯、洛克和卢梭的著作中，虽然包含许多属于社会学的课题，论述社会分化、不平等、社会冲突与社会聚合、分工和私有财产的发展等问题，但是他们并不能因之而成为社会学家。洛克对财产和社会分化的分析比亚里士多德更合乎社会学；而在社会引起更加复杂的需要、因而形成比自然状态下更为复杂的人性这个问题上，卢梭的认识又比洛克深刻而更合乎社会学。但是，十八世纪以前的哲学基本上受一种软弱无力的社会观的支配：社会不是被规定为世俗制度和过程的客观结构，而是自私力量和自然状态的个人对现代国家和政治义务形成的自愿默认的产物。强调人性是人类社会和社会秩序的基础，导致了这样的社会观：社会是一种内在的超历史过程的表现。在十八世纪以前根本不存在这样的社会观：社会是由不同层次——经济的、政治的、文化的层次——组成的错综复杂的结构，各个层次均依照特定的客观规律运行。从这个意义上说，社会学的真正先驱乃是乔巴蒂斯塔·维科和巴隆·德·孟德斯鸠。

维科：科学与历史

于1725年初版问世的乔巴蒂斯塔·维科（1668——1774）

的《新科学》，是十八世纪初期社会思想的最出色的著作之一，这部书对人类文化的历史作了极其广泛的比较研究，探讨了财产、宗教的起源以及语言、艺术与文学的发展。1744年印行的该书第三版以及四年后问世的孟德斯鸠的《论法的精神》，在把社会作为有机整体进行理论概括、以及在把各种文化、价值观念及制度同一定历史发展阶段联系起来方面，均堪称最早的重大尝试。

维科的《新科学》致力于使历史为人所理解，它把历史规定为可划分为三个不同发展阶段——神的时代、英雄时代以及凡人时代——从而具有内在意义的过程。这一理论本身较之维科试图把科学概念应用于人类历史研究的努力，也许后者的意义更为重大。他的出发点是对人本主义的肯定，即肯定人主体的创造性能动作用。他写道：“在（笼罩着远古的）茫茫黑夜之中闪耀着永恒的、无可争辩的真理之光：市民社会的世界确实是由人创造出来的”（维科，1948，第331节）。这样，维科否定了作为亚里士多德、洛克、霍布斯的社会思想特征的不变人性观：《新科学》的总的论点是，人类社会是历史的，社会制度和人的关系都是行动的产物。维科认为，社会和人性都是动态范畴：他承认人性以将在诸如家庭等社会制度的历史发展中揭示出来的某些原则为基础。维科的动态历史观同社会契约论的反历史的理性主义形成强烈的对比，后者把社会看作不变人性的表现，这种静态社会观无法说明传统和习俗千姿百态、丰富多彩的原因，以及过去一些因素何以能历久不衰流传至今。

维科把历史看作是人所推动的积极的创造过程的历史观，使他的社会思想同霍布斯和洛克强调环境对人的行为的决定性影响的机械唯物论有明显的区别。维科也反对同自然