

道家文化研究

第十七輯

『郭店楚簡』專號

陳鼓應主編

生活·讀書·新知三聯書店



道家文化研究

第十七輯

『郭店楚簡』專號

陳鼓應主編

圖書在版編目(CIP)數據

道家文化研究 第17輯:郭店楚簡專號/陳鼓應編. -
北京:生活·讀書·新知三聯書店,1999.8

ISBN 7-108-01276-6

I. 道… II. 陳… III. 道家-文化-研究 IV. B223

中國版本圖書館 CIP 數據核字(1999)第 01156 號

責任編輯 孫曉林
封面設計 海 洋
版式設計 徐 方
出版發行 生活·讀書·新知 三聯書店
(北京市東城區美術館東街 22 號)

郵 編 100010
經 銷 新華書店
排 版 河北新華印刷二廠
印 刷 北京市宏文印刷廠
版 次 1999 年 8 月北京第 1 版第 1 次印刷
開 本 850×1168 毫米 1/32 印張 17.125
字 數 414 千字
印 數 0,001-5,000 冊
定 價 29.80 元

2000. 7. 12
三聯聯奮圖書中心
No. 7072408

《道家文化研究》編委會

- 督 辦 侯寶垣
- 統 籌 羅智光
- 主 編 陳鼓應
- 副 主 編 張智彥 李中華 王 博 張廣保
- 編 輯 部 張智彥(主任) 陳 靜 趙建偉 白 奚 沈紅宇
- 編 委 湯一介 余敦康 李養正 薛 華 許抗生
- 馬西沙 牟鐘鑿 成復旺 王葆玟 盧國龍
- 蕭蕭父 熊鐵基 周立昇 陳耀庭 李 剛
- 魏啟鵬 馮達文 余明光(以上大陸) 劉笑敢(旅新)
- 丁原植 丁 煌 陳麗桂 李豐楙(以上臺灣)
- 福井文雅 小林正美 池田知久 蜂屋邦夫(以上日本)
- 李康洙 金勝惠 鄭在書(以上韓國) 王介英(馬來西亞)
- SARAH QUEEN 桂思卓 STEPHEN R. BOKENKAMP 柏夷
- HAROLD ROTH 羅浩(以上美國) ROBIN YATES 葉山
- CHARLES LE BLANC 白光華(以上加拿大)
- CARINE DEFOORT 戴卡琳(比利時)

編者寄言

熟悉本刊的讀者都知道，我們一直非常關注與考古發現有關的文獻的研究。譬如第三輯是馬王堆帛書研究的專號，第六輯也相當集中地討論了這方面的問題，第十三輯則全部是關於敦煌道書的。目前這一輯討論的是新近整理公佈的郭店楚墓竹簡，尤其是其中屬於道家的部分——三本《老子》與《太一生水》。

郭店一號楚墓發掘於1993年10月，其年代相當早，考古學者估計是在公元前四世紀的末期，即不晚於公元前300年。該墓最引人注意的是其中的八百多枚竹簡，竹簡上抄寫了一萬多字的各種文獻。經過考古學者辛勤而出色的整理，這些原本散亂的竹簡被分成了十六篇。其中大部分內容（十四篇）屬於儒家，還有一些屬於道家。經過整理的這些竹簡的照片與釋文已經由文物出版社於1998年5月以《郭店楚墓竹簡》之名出版。

年代如此之早、數量如此之多的子學文獻重新面世，在歷史上也絕無僅有。因此，它們的整理公佈，立即引起了學術界超乎尋常的注意。最早的郭店竹簡國際學術討論會在該書出版的同一個月便在美國達慕思大學舉行，來自中國、日本、美國和歐洲的幾十名學者集中討論了《老子》與《太一生水》的多方面問題。在這次會議上，有一些初步的研究論文和意見被提出。在此基礎上，我們又約請一些學者撰文，編成了本輯郭店專號。在此，我們感謝郭店楚墓竹簡的整理者和出版者，感謝達慕思大學會議的

主辦者艾蘭教授和韓祿伯教授，同時我們也感謝本專號的全部作者。沒有上述人們的努力，本專號是無法成功的。

《道家文化研究》編輯部

1998年11月

目 錄

編者寄言	1
美國達慕思大學郭店《老子》國際學術討論會紀要 王 博	1
<hr/>	
郭店一號墓的年代與簡本《老子》的結構	彭 浩 13
<hr/>	
張岱年先生談荆門郭店竹簡《老子》	王 博 22
郭店《老子》簡初探	裘錫圭 25
從郭店簡本看《老子》尚仁及守中思想	陳鼓應 64
就竹簡資料看《文子》與解《老》傳承	丁原植 81
郭店《老子》：一些前提的討論	〔英〕雷敦穌 118
論簡本《老子》與儒家思想的互補互濟	張立文 131
關於郭店楚墓竹簡《老子》的結構與性質	王 博 149
——兼論其與通行本《老子》的關係	
尚處形成階段的《老子》最古文本	〔日〕池田知久 167
——郭店楚簡《老子》	
治國大綱	〔美〕韓祿伯 182
——試讀郭店《老子》甲組的第一部分	
郭店《老子》對文中一些方法論問題	〔美〕羅 浩 197
楚簡《老子》柬釋	魏啟鵬 208

郭店竹簡《老子》校釋	趙建偉	260
<hr/>		
太一生水的數術解釋	李學勤	297
一種有機的宇宙生成圖式	龐樸	301
——介紹楚簡《太一生水》		
初讀《太一生水》	許抗生	306
讀郭店楚簡《太一生水》	李零	316
論《太一生水》	[法] 賀碧來	332
《太一生水》初探	[比] 戴卡琳	340
《太一生水》與古代的太一觀	強昱	353
郭店楚墓竹簡《太一生水》疏證	趙建偉	380
<hr/>		
《太一生水》與《性自命出》發微	陳鼓應	393
初讀郭店竹簡印象紀要	李澤厚	412
從郭店楚簡看早期道儒關係	李存山	423
郭店儒簡與戰國黃老思想	白奚	440
<hr/>		
郭店楚簡校讀記	李零	455

美國達慕思大學郭店《老子》

國際學術討論會紀要

王 博

坐落在新漢謨什爾州一個美麗小鎮的達慕思大學是美國歷史最悠久的大學之一。大學的規模並不算太大，但它的漢學研究在美國漢學界卻占有重要的位置。這當然是因為此處有艾蘭（Sarah Allan）和韓祿伯（Robert Henricks）兩位研究中國古代歷史與思想的著名教授。在他們的主持下，1998年5月22日—26日，這裏召開了一個關於古代中國思想的國際學術討論會，主辦者在宣傳品上稱之為“世界首次郭店《老子》學術討論會”。來自中國、日本、歐洲及美國的三十多位學者參加了這次會議。這些學者分別工作於考古、歷史、古文字、古文獻及哲學、宗教學等領域，對於處理一個出土於戰國時期的古代哲學文獻來說，這些領域的知識都是需要的。會議還特別邀請了文物出版社的編輯們，正是他們與整理者的共同努力，《郭店楚墓竹簡》一書才能在較短的時間內面世，世界各地的學者也才有機會討論郭店竹簡的問題。

以下，我們就簡單地介紹這次會議涉及到的一些問題。抱歉的是，本文不能一一提到與會者的名字，以及每個人的觀點。

一、郭店一號墓的一般情形

概況：竹簡《老子》發現於郭店一號楚墓中。郭店位於今湖北省荆門市，戰國中期以前，此地距楚國的都城——紀南城不到十公里，應是一個文化較發達的地區。它所在的區域已經發現了大量的楚國貴族墓地。這次發現竹簡的一號墓，是1993年10月發掘的。此前，該墓曾兩次被盜。不過，損失情況並不是很大。特別是竹簡，由於其在墓中的位置距離盜墓點較遠，所以考古學者相信，丟失的數量不會很多。而且丟失的多是長度較短的那些，即整理者稱之為《語叢》的部分。

年代：郭店一號墓的年代是與會每一位學者都關心的問題，但在這個問題上，並不是每個人都有同樣的發言權。考古學者顯然把這當作他們的權利，而且他們的答案出人意料的一致。李學勤、裘錫圭、李伯謙、彭浩和劉祖信——其中後兩者參與了該墓的發掘與整理——幾乎都同意這樣一種說法：郭店一號墓約下葬於公元前四世紀末期。若與《文物》1997年第7期刊登的發掘報告中的說法“公元前四世紀中期至前三世紀初”相比，會上的說法顯然更精確了。確定墓葬年代的主要依據似乎是以下兩點：首先，他們相信秦將白起拔郢（即紀南城）之歲——公元前278年，是該墓以及其它同類型楚墓的絕對下限；其次，考古學界關於楚墓排隊的工作已經做得非常細密，其誤差要小於碳14的測定，而郭店一號墓的諸種特徵都與那些公元前四世紀末期的墓類似。這些依據是否完全可靠，當然可以討論。據我所知，確實有一些人——與會的以及未與會的——對墓葬的年代心存疑慮，他們傾向於把該墓的年代再拉後一些。

墓主：發掘報告根據墓葬形制及文獻記載，認為該墓的主人應屬於士的階層，而且可能是上士。本次會議上，李學勤提出，墓主人可能是楚太子的老師。其依據主要是在一個隨葬的漆木耳杯底部，刻有“東宮之師”的字樣。另外，大量的隨葬文獻（竹簡）也是證據。他幽默地稱墓主是一個“old professor”（老教授），因為隨葬品中發現了鳩杖，這在古代是老年人的象徵。裘錫圭則認為這字樣也許祇是制作杯子的工匠所為，說明這杯子是某人作的。他把“東宮之師”的“師”解釋為工師。德國的瓦格納和法國的馬克教授提出更有趣的說法，這個杯子並不一定幫助說明墓主人的身份，因為它很可能祇是一件禮品——譬如朋友的贈送品。也有人提到，如果墓主人真是楚太子的老師，那麼墓葬的規格不會這樣低，祇有一棺一槨。無論如何，墓主人屬於貴族階層是無疑的。

二、竹簡的整理

概況：郭店一號墓共發現竹簡八〇四枚，除去少量的無字簡，經過整理的有字簡存七三〇枚。這批簡保存基本完好，上面抄寫的戰國楚文字經化學處理後，非常清晰。根據竹簡的形狀、長度、編綫距離等方面，可以將全部竹簡分為十二類。一般而言，同一本書或一篇文章抄在同樣形制的簡上。但同樣形制的簡有時不祇抄寫一篇內容。整理者目前將全部竹簡區分為十六篇，其中有一篇（《老子》）包括三組。

問題：在會上，彭浩代表整理者做了一些說明。這些說明有助於他人瞭解整理者的意圖。其中提到三組《老子》是不同寫本，並

比之於馬王堆漢墓帛書的甲乙本，是很重要的意見。華盛頓大學的鮑則岳提交了一篇題為《中國古代手寫本整理校訂工作的幾項基本原則》的文章，對《郭店楚墓竹簡》的整理者提出了委婉的批評。他強調一定要嚴格區別原抄本本文和編輯經推測而加工的文字，盡可能照原樣來抄寫。另外，在辨讀原抄本（即原文釋讀）時，應盡可能考慮到各種情形。譬如通行本的“明道如昧”句，帛書乙本作“明道如費”，郭店《老子》作“明道女字”。費和字的意思比較接近，而與昧不同。它們並不必然是昧的通假字。夏德安提出了一些竹簡上的符號問題。他和另外一些學者認為整理者應把這些符號不走樣地加在釋文中。我個人覺得，這個意見是合理的。因為這些符號可以讓我們了解編者或當時人對文本結構的看法。李學勤提出，首先應依竹簡的形制而不是內容來整理，把形制相同的簡放在一起，不必太細地區分。譬如，《五行》、《緇衣》、《成之聞之》、《尊德義》、《性自命出》與《六德》六篇形制相同，《唐虞之道》與《忠信之道》相同，《魯繆公問子思》與《窮達以時》相同。他後來提到，《魯繆公問子思》與《窮達以時》應該就是一篇的兩章。

關於整理工作，會上提到了一些具體問題，如《老子》丙與《太一生水》要不要區分，就有不同的看法。還有兩個地方，由於原簡上有看起來是斷句的符號，整理者在這符號處斷了句。但一些學者提出了懷疑。這兩個地方是：

“……是謂果而不強。其事好。長古之善為士者……”

“人之所畏，亦不可以不畏。人寵辱若纓，貴大患若身……”

竹簡在“好”和“畏”的後面，有斷句符號，所以整理者加了句號。在通行本中，有“其事好還”句，而且“古”字前面並無“長”或其他字；帛書中，“人之所畏”的後面，作“亦不可以不

畏人”。所以有人懷疑這斷句符號可能是寫錯了地方，應該寫在“長”和“人”字的後面。這樣，上面的兩句話就讀做：

“……是謂果而不強。其事好長。古之善為士者……”

“人之所畏，亦不可以不畏人。寵辱若纓，貴大患若身……”

就我個人的意見來說，整理者應盡可能地把他們的想法告訴他人。譬如關於《尊德義》、《性自命出》、《六德》與《成之聞之》幾篇，由於抄寫它們的竹簡形制完全相同，一些學者就會懷疑這樣區分帶有很大的主觀性。事實上，主觀性當然不可避免，但其依據是多方面的。首先是因為有幾個篇末簡，找到它們之後，逐步向前推；其次是抄手的書體不同——這一點也是很重要的，考慮到閱讀者的能力，整理者可以對不同的書體做簡單的說明；再次，內容及文體上也有一定的差異。把這些理由匯集起來，上述的區分就容易被人們接受。

由於發現時竹簡是散亂的，整理中一個重要的步驟是竹簡的分類和綴合，尤其是綴合，更是一個複雜的工作。整理者這方面的成績是有目共睹的，細節的問題也會存在。這些問題主要存在於上述四篇以及《語叢》中。由於這不是本次會議的議題，此處從略。

三組《老子》：就《老子》而言，整理者區分為三組，但在統計上又把它們算做一篇。嚴格地說，應該稱三篇或三本。我們應提醒閱讀者注意竹簡上的符號，譬如甲篇包含有兩個“∩”，這是否意味着該篇又可以分做上下篇呢？還應該注意墨釘“■”，它們有分段或分章的作用。像《老子》丙篇，其內容可以對應通行本的五個章，但在竹簡上，祇有四個墨釘。

會上曾就三組《老子》進行過討論。在羅浩提交給會議的論

文中，他曾提示大家探討三組《老子》的不同取向與關係。我在發言時提出，三組《老子》各有自己不同的主題。具體地說，丙的主題是治國，乙的主題是修道，甲的主題則有兩個，一個是道與修道，另一個是治國。如果墓主人真的像李學勤先生所說是太子老師的話，那麼這些竹簡就可能是教本。而教本有時正是突出主題的。這個說法得到了部分與會者的支持。

三、從文字到義理

本次會議的主辦者像道家所設計的君主，他們把與會者看作手下的大臣，給每個人分配了任務。這種做法確實有效，會議顯得非常務實，討論也因而變得熱烈異常。我們依序概括一下有關《老子》文字及理解的問題，這種概括難免是有選擇的。

絕智棄辯等：被整理者置於甲本開始的文字，就與通行本及帛書本有明顯的區別。後者的“絕仁棄義”、“絕聖棄智”在簡本中變成了“絕智棄辯”和“絕偽棄詐”。如何理解這一區別，在古文字學者裘錫圭和高明之間引起了一場人們期待的爭論。高明曾經花了很大的工夫校注帛書《老子》，他的《帛書老子校注》有着廣泛而重要的影響。從這部書中，讀者不難發現其對帛書的重視或者說信從。也許是有這樣的背景，高明認為，簡本的“絕偽棄詐”與帛書的“絕仁棄義”並無區別。借助通假的關係，被釋為“偽”和“詐”的字也可以寫為“仁”和“義”。作為竹簡的主要整理者之一，裘錫圭對這種看法進行了批評。看起來，他反對濫用通假來處理問題，他說如果無限制地通假的話，每個字都可以解釋為另外一個不相干的字。裘錫圭認為，簡本與通行本的區別有重要的思想意義。陳鼓應同樣重視這一差別。在他看來，簡本

應該代表較早的老子思想，這思想並不是針對儒家而提出。而且，道家與儒家之間並非不可調和。他還提出對老子反對仁義的觀點重新進行考慮。

有狀混成：“有狀混成”的“狀”字在《郭店楚墓竹簡》中並未釋讀出來，本次會上，裘錫圭和夏德安都指出這是一個“狀”字（我的一個朋友趙建偉在會前也已經獨立地釋出了這個字）。這引起與會者的廣泛關注。該句話在通行本中作“有物混成”。狀與物雖祇是一字之差，意義卻不同。狀的意思與象接近，而與物有區別。竹簡的“有狀混成”提醒人們更關注老子的道與象的關係。如張岱年早已提到的，老子的道是無形有象，而不是無形無象。

大小（小）之多易必多難：這句話對應的通行本文字是“大小多少，抱怨以德。圖難於其易，為大於其細……夫輕諾必寡信，多易必多難。是以聖人猶難之，故終無難矣”。“大小多少”句，並不易解，歷史上曾有疑問。本次會上，有學者注意到竹簡這句話與通行本的區別。上引簡文可以在“之”字處斷句，作“大小之，多易必多難”。“大小之”即是以大為小，以難為易，是“多易”的意思。老子認為這樣的態度，會導致困難多多。這樣的解釋似乎是可取的。

安平大：由於竹簡所有的“焉”字都寫作“安”，所以徐少華提到“往而不害，安平大”中的“安”字，是不是也應讀為“焉”。從道理上來講，這是可能的。

一些字的釋讀：古文字學家等對竹簡某些字的釋讀提出了新的看

法。裘錫圭認為，“執大象，天下往”的“執”字，應是“設”字。他好像也同意有人提出的“上士昏道堇能行於其中”的“堇”字可以讀作“僅”。戴卡琳說“人寵辱若纓”的“人”字應從上句讀，而“纓”不必是“驚”的假借字，它指的是一種皮膚病。夏德安說“天地之間，其猶國籥與”的“籥”字不必讀作“籥”，它就是“管”字。李零對很多文字也提出了自己的看法。譬如他說“未知牝牡之合然惹”的“然”字通“豢”，就是“脰”字。同章“和曰稟”的“稟”，是“常”的錯字，楚帛書中就有類似的例子。

句序：竹簡中個別句子的順序與通行本不同，引起了一些學者的注意。如甲本有“罪莫厚乎尚欲，咎莫僉乎欲得，化莫大乎不智足。智足之爲足，此恒足矣”幾句，在通行本中，第二句和第三句是互倒的。韓非在《解老》與《喻老》兩篇中都引到這兩句，順序與通行本同。陳鼓應說，簡本由“不智足”接“智足之爲足”，比較順暢。緊接着的相當於通行本三十章的論兵文字，“其事好（長？）”位於該段的最後。而在通行本中，“其事好還”處在較前的地方，它接的上“不以兵強天下”。一些學者說，句序不同，可能導致意義迥異。在通行本中，“其事好還”表示否定的意義，而在簡本中，“其事好（長？）”的意思或許是肯定性的。

四、關於《太一生水》

《太一生水》可不可以看作獨立的一篇，據說在整理者中就存在過不同的看法。裘錫圭先生主張應該把它與《老子》丙分開，目前出版的《郭店楚墓竹簡》接受了這種處理方法。但一些學者仍然反對這種區分，譬如邢文就主張它和《老子》丙是一個

東西。不過，就我的印象，大部分學者都同意《太一生水》是獨立的一篇。

在會議之前，李學勤已經寫了一篇討論《太一生水》的短文。他認為，這可能是關尹一系的文獻。在會上，李零、賀碧來和艾蘭被邀請做了專門發言。李零對太一問題素有研究，他特別重視考古學提供的材料，並比較了《太一生水》與一幅考古發現得到的有宗教背景的天象圖。賀碧來很重視該篇提供的宇宙生成模式，指出這是雙回向的，與儒家僅講“順”的過程不同，該篇與後來的道教都要談到“逆”。艾蘭一直重視水，這篇文獻的發現肯定會令她興奮不已。我猜想她一定是因為郭店有《太一生水》，所以才很熱心費力地為這次會議奔波。如果祇有《老子》的話，大概就祇剩下韓祿伯一個人在勞神了。艾蘭提到了很多可以與《太一生水》比較的現存資料，這當然是深入研究的基礎。

許抗生很注意在該篇的宇宙生成論中，水被賦予一個非常顯赫的地位。他提到這是一個以水為中心的系統，可以與占主流的氣論傳統做比較。李零提到釋文中“此天之所不能殺，地之所不能蠶”的“蠶”字應該是“埋”字，因為《荀子·儒效篇》用過同樣的比喻。好像還有一個人提到“青昏其名”並不像整理者所說讀為“請問其名”，而是說“青昏”是其名，與上文的“道亦其字也”呼應。

就我個人的看法，《太一生水》確是一篇重要的文獻。在會議上，我曾提到應該注意兩個問題：一個是該篇為什麼用“太一”來取代“道”，因為從篇中來看，太一和道是一個東西；另一個是太一為什麼生水，而不是其他什麼東西。我覺得太一概念的提出，一方面是道家關於道的思想演變的結果，譬如之前已把道稱為一、大等，另一方面也許與神話和宗教有關。我們都知道屈原的《九歌》，那裏面最高的神就叫“東皇太一”。而且太一在