

王臻中 主 编

文学学原理

高等师范院校小学教育专业本科教材

WENXUEXUE YUANLI

江苏古籍出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

文学学原理/王臻中主编. —南京:江苏古籍出版社,
2001.9

ISBN 7-80643-581-6

I. 文... II. 王... III. 文学理论 IV. I0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 057230 号

文学学原理

主 编 王臻中
责任编辑 冯保善 王华宝

出版发行 江苏古籍出版社
发行部电话 025—3223462
社 址 南京市中央路 165 号 邮编 210009
经 销 江苏省新华书店

印 刷 者 徐州新华印刷厂
开 本 大 32
印 张 11.5
印 数 1—5000 册
字 数 277 千字
版 次 2001 年 9 月第 1 版第 1 次印刷
标准书号 ISBN 7-80643-581-6/G·117
定 价 18.00 元

(江苏古籍版图书凡印装错误可向承印厂调换)

丛书编写委员会

顾 问
马 立

编委会主任
张民生

编委会副主任
杨德广 朱小蔓

编委会委员
(按姓氏笔划为序)

于汝才	王伦元	王智秋	刘明远
朱天麟	张志霞	张学广	李世平
李学农	李敏敏	陈忠伟	林正范
唐万宏	商振泰	惠 中	

本书编写者名单:

主 编:王臻中

副主编:刘士林

编 者:(以章节为序)

王臻中 刘士林 常俊玲

顾 颖 田崇雪 朱崇才

序

朱小蔓

一般认为 1897 年上海南洋公学办师范院为中国师范教育的开始。1902 年中国现代学制第一个章程——《钦定学堂章程》确定与中学堂平行的师资培养机构为“师范学堂”，即相当于“中等师范学校”，与高等学堂平行的师资培养机构为“师范馆”，即相当于“高等师范学校”。1904 年 1 月 13 日正式颁布的《奏定学堂章程》确定与中学堂平行的师范学校为“初级师范学堂”，与高等学堂平行的师范学校为“优级师范学堂”。由中等师范学校和高等师范学校共同培养中小学教师的体系从那时建立起来。长期以来，中国的小学教师主要由中等师范学校培养。现代师范教育经历了一个世纪后，专门培养本科学历小学教师的小学教育专业终于被纳入中国高等教育体系。我们为这一历史性的重大跨越而兴奋，这一重要成就同时成为中国师范教育世纪性转换的重要标志。

培养本科学历小学教师的小学教育专业被正式纳入中国高等教育体系，既是中国师范教育发展的历史必然，也是中国师范教育工作者深入推进师范教育改革的成果。1997 年 4 月，教育部师范教育司将“培养本、专科学历小学教师的专业建设研究”项目委托

给上海师范大学和南京师范大学牵头进行研究,由上海市教委张民生副主任为课题组长,上海师范大学校长杨德广教授和本人为副组长。参与者有北京、浙江、辽宁、吉林、广东等省市师范教育专家、教师及教育行政管理人员。课题组成员在三年时间里耗费了大量的精力研究历史与现状,研究文献资料,借鉴海内外经验,讨论现代师范教育及其课程建设思想,并且经过实验和实践探索,使中国自己的本科层次小学教师的培养工作逐步发展起来。所取得的重要成果包括:

1. 从理论上论证小学教育本科专业进入中国高等教育体系的必然性、可能性和合理性。

小学教师的高学历化,是世界师范教育发展的趋势,这在经济发达国家已经成为现实。中国自 1978 年改革开放以来,社会经济、文化和教育等方面均取得了显著的进步,但是中国毕竟是一个经济和教育发展不平衡的国家,三级师范教育体系(包括中等师范学校、高等师范专科学校、高等师范本科院校)几乎存在了一个世纪。而这种三级师范教育体系赖以存在的基础是,小学和学前教师由中等师范学校来培养,初中教师由高等师范专科学校来培养,高中教师由高等师范本科院校来培养。如果要提升小学和学前教师的学历,那么中国的师范教育体系就必然地要发生变化。这种变化在世纪之交,在中国师范教育发展的世纪之交发生了。这是因为中国的社会经济、文化和教育等方面的迅速发展,为中国师范教育体系的变革奠定了基础。经过改革开放以来 20 多年的努力,中国普及了初等教育,到 2000 年,中国普及九年制义务教育的地区达到了 85% 以上。教育普及程度的提高,中等师范学历小学教师的基本饱和状态,以及进一步提高基础教育质量的要求,必然要求提高小学教师的学历层次。1984 年江苏南通师范学校试验以五年制师范教育方式培养专科学历的小学教师,此后这种方式在

全国推广开来。此外,以函授或自学考试等方式对小学教师进行继续教育,也大面积提高了小学教师的学历层次。社会经济、文化和教育等方面发展的现实表明,在中国经济发达地区或大城市,已经有了培养本科学历小学教师的要求,也具备了相应的培养本科学历小学教师的条件。中国经济发达地区不仅是全国经济发展的先导,也是教育发展的先导。小学教育本科专业进入中国高等教育体系,不仅是必要的、可能的,也是合理的。

2. 研制小学教育本科专业的课程方案。

课程是人才培养的中心环节,课程方案又是课程建设的基础。参与课题研究的南京师范大学、上海师范大学、首都师范大学等单位,从各自不同的研究视角,对小学教育本科专业的课程进行了研究,制定了各具特色的课程方案。其中南京师范大学和上海师范大学研制的课程方案,强调课程的“综合性”和“专业性”,即以“文、理兼通”为底蕴,以“小学教育”为特色。

3. 试办本科小学教育专业,在实践中探索培养道路。

该项目研究的一个显著特征,是把理论研究和实践密切地结合在一起,在研究的同时进行小学教育本科专业的办学实践。1998年秋季,南京师范大学率先招收教育学专业小学教育本科方向共80名学生,并与著名的原南京晓庄师范学校合作办学,成立了南京师范大学晓庄学院,为南京师范大学二级学院。该学院的专业建设依托南京师范大学教育科学学院。为加强这一专业的建设,南京师范大学成立了有各院(系)从事教师教育研究的学者组成的小学教育本科专业建设专家组,在原南京晓庄师范学校成立了小学教育本科课程组。南京师范大学教育科学学院的领导、教师 and 原南京晓庄师范学校的领导及参与本科教学的教师,为这一专业的建设付出了艰辛的劳动,做出了贡献。当年教育部批准南京师范大学、上海师范大学等四所高等师范院校试办小学教育本

科专业。

4. 教材建设。

课程建设的一个重要方面是教材的编写。为此,课题组成立了小学教育专业本科教材编写委员会,由上海师范大学和南京师范大学牵头。其中南京师范大学牵头编写的教材有:《文学学原理》、《写作学》、《汉语通论》、《概率统计》、《物理学》、《小学心理学》、《中外教育史》、《现代教育原理》、《教师语言艺术》、《小学教育研究——案例与方法》。主编中有博士研究生导师和一些有志于小学教育本科专业建设的中青年学者。其中有原南京师范大学党委书记、现任江苏省作家协会党组书记、博士研究生导师王臻中教授,南京师范大学文学院院长、博士研究生导师何永康教授,南京师范大学文学院副院长、博士研究生导师马景仑教授等。参与编写教材的单位有:南京晓庄学院、常州师范专科学校、集美大学师范学院、杭州师范学院、湖州师范学院、南通师范学院、淮阴师范学院等。这些教材分别由南京师范大学出版社和江苏古籍出版社出版。

本套教材的编写,旨在立足 21 世纪基础教育和教师教育改革,体现现代教育理念;力图根据 21 世纪小学教师素质要求,突出小学教育专业的特点。并希望从教师自主发展与成长出发,有利于教师的教和学生的学。

编写本套教材是一种探索,种种不完善之处难以避免,我们真诚地希望使用本教材的师生提出改进意见。

2000 年 6 月于南京师范大学

(朱小蔓教授系南京师范大学副校长,博士生导师)

目 录

绪 论	(1)
第一节 文学学的学科阐释	(1)
第二节 《文学学原理》概说	(10)
第一章 文学特质论	(19)
第一节 文论史上关于文学特质的有关认识	(19)
第二节 马克思主义文学本质观	(62)
第二章 文学构成论	(92)
第一节 文学作品的语言层面	(93)
第二节 文学作品的结构层面	(121)
第三节 文学作品的形象层面	(134)
第四节 文学作品构成的整体审美层面	(152)
第五节 文学作品的体裁	(158)
第三章 文学系统论	(186)
第一节 文学创作论	(187)
第二节 文学作品论	(222)
第三节 文学接受论	(257)
第四章 文学关系论	(281)
第一节 文学与自然	(281)
第二节 文学与社会	(287)
第三节 文学与其他人文科学	(298)

第四节	文学与其他艺术·····	(319)
第五章	文学演化论 ·····	(327)
第一节	文学的发生·····	(328)
第二节	文学的演化及其方向·····	(338)
第三节	文学思潮的演化·····	(343)
第四节	文学样式的演化·····	(350)

绪 论

文学学是一门什么样的学科,其研究对象、任务是什么,学科的现状和发展趋向如何;《文学学原理》的编写目的何在,遵循的原则和构成体系有何特点,等等,编者固然首先需要明确,同时,这也正是读者应该了解的话题。

第一节 文学学的学科阐释

一、学科“正名”与学科内涵

文学学作为一门相对独立的学科,相当长的时间以来,一直被习惯性地称为文艺学。虽然已有论著不止一次地提及此事,但尚未引起普遍的关注和重视,因而有必要从正名入手作学科阐释。

在文学史上,中国最早出现的研究文学的著述,是以最先出现的文化——诗歌定名的,称为“诗说”(或“诗论”);西方则以“诗学”统称对文学(包括艺术)的研究。中西方的这一共同特点,都以对文学的一种体裁的研究名称来涵盖文学研究的称谓,显然不够准确、贴切。新中国建国以来,从俄文翻译中借来文艺学这个术语,并以之作为文学或文艺研究的学科概念。文艺学较之诗学,扩大了外延,避免了上述缺陷。但文艺的内涵,却又因指向缺乏专一性而显得含混不清。文艺是专指作为艺术的文学,还是泛指包容文

学与其他一切艺术门类的文学艺术？这种不确定的表述很容易引起歧义。事实上人们的理解也正因此而有所不同，文艺学也因之成为内涵有别的两种概念：一专指研究文学的学问，一指研究包括文学及其他一切艺术门类的学科。惟其如此，我们认为，以文学作为研究对象的相对独立的学科，还是定名为文学学比较确切。

此外，还有把文艺理论或文学理论、文艺批评或文学批评视同文学研究的总体概念的。这里，除了有上述混淆文艺与文学的界限问题之外，还同时存在以偏概全的弊病。文学理论通常是指对文学一般规律和基本理论的研究，文学批评则指对作家作品和文学思潮的评论。它们都只是文学研究的一个有机组成部分，以之来指代文学研究这门系统独立的学科的全部内容，显然也是不恰当的。文学学作为相对独立的学科，一般包括文学理论、文学批评、文学史三个分支，也有认为还应加上文学理论史和文学批评史共五个分支的。文学理论以文学的基本原理、概念范畴及其学科方法论等作为研究对象，是研究文学一般规律的分支，属于文学学的基础学科；文学批评是分析、阐述、评价具体的文学作品的，以文学的现象形态作为研究对象，属于文学学的应用学科；文学史则以具体的历史的文学现象为研究对象，是分析、阐述和总结文学发展过程及其规律的分支，也是文学学的应用学科；文学理论史和文学批评史是研究和总结文学理论和批评的发展过程及其规律的分支，它以理论形态的文学理论史和批评史作为研究对象，都属于文学学的基础学科。本书主要阐释论述文学学的基本原理，也即介绍阐明文学的性质、特点和一般规律，同时兼及文学批评和文学史的有关理论和知识，是一本学习文学理论的综论或导论性质的入门理论书。

文学学把文学作为研究对象，而文学是一种特殊的文化历史现象，是一个动态的活动系统，这就决定了文学的理论研究，有多

种多样的视角和方法,呈现出不同的形态。如文学哲学、文学社会学、文学心理学、文学符号学、文学价值学、文学信息学、文学文化学等等。然而,文学理论作为研究文学的基本原理、概念范畴和方法论等一般规律的文学学的分支学科,不管取什么视角,用哪种方法,呈何种形态,都必须首先解决文学内涵的界定问题。由于对文学是什么,也即文学的本质,自古以来有诸多不同的认识,因而文学理论著作的观点、体系历来多有不同。在马克思主义文论产生以前,文论史上主要有三种较有代表性的文学本质观,即再现论、表现论、象征论文学观。这三种观点对文学的理解相差甚远,其内容构成、概念范畴以及哲学基础和方法论等等,都各不相同。马克思主义文学观是一种真正上升到哲学美学高度的文学本质观。但是由于马克思本人并未完整地撰写过文学理论专著,人们根据自己从马克思在哲学、政治经济学、美学等有关论著中对文学的论述,来理解马克思主义的文学本质观,这就难免出现歧义。回顾马克思主义文论史,主要有反映论与主体论两种文学理论。这两种文学本质观及其建构的理论体系,都还存在有待商榷和研讨的问题。当今中国,在遵循马克思主义理论指导的前提下,人们根据“百花齐放,百家争鸣”的方针,或深入思考以求完善并发展上述两论,或认真研讨以图构建自成一体的理论系统。凡此,都使文学理论学科的丰富性得到充分的展示。值得注意的是,即便对文学本质认识一致的学者,所撰写的文学理论专著和教材,在内容包孕、概念范畴、构成系统等方面,也还可能多有不同。所有这些,都是我们学习文学理论这门学科所需要了解的。

二、时代演进与学科发展

建立、完善和不断发展马克思主义文学理论,是我们建设文学理论这门学科必须遵循的基本准则。马克思主义文学理论是马克

思、恩格斯在批判地继承德国古典哲学、美学、文艺学的基础上创建起来的,列宁、毛泽东发展了这一理论。在人类社会已经进入21 世纪的历史转折年代,中国社会进入有中国特色社会主义建设的历史新时期,邓小平理论又对马克思主义文学理论作出了创造性的建树,并为建设有中国特色的马克思主义文学理论指明了方向。我们必须在认真地总结文学实践的经验和教训的基础上,批判地吸收古今中外文学理论遗产,深入地研究现实中各种各样的文学思潮,以求对当代各种文艺问题作出准确而明晰的回答,为建立有中国特色的马克思主义文学理论而不懈努力。

我国传统的马克思主义文学理论体系,基本上是前苏联的文艺学体系。其理论核心,是以马克思主义的辩证唯物主义和历史唯物主义为哲学基础,用唯物辩证法阐明文学的性质和特征,指明文学是社会生活的反映,属于社会意识形态,确立了真实性、形象性、典型性、语言艺术等概念范畴;用唯物史观阐述文学的地位和功能问题,认定文学是树立于一定社会经济基础之上的上层建筑,确立了阶级性、政治性、党性、审美教育等概念范畴。以之为根据,展开文学本质论、文学作品论、文学创作论、文学发展论、文学鉴赏批评论等章节的论述,构成完整的系统。对此传统理论和体系,新时期以来,文艺界普遍感到存在缺陷和不足。但具体的理解却很不一致,甚至大相径庭。有一点看法比较一致,就是认为该理论体系忽视文学的审美特征。但对这一点的具体理解,无论在内涵实质或是把握程度及表述方式上,也存在颇多分歧,甚至还有质的区别。存在这种状况,具有社会和历史的复杂而深刻的原因。

十一届三中全会以来,我国的基本国策由以阶级斗争为纲转为以经济建设为中心,经济运行机制则由计划经济转向市场经济,社会文化境遇开始发生深刻的变化。比如,曾经理所当然地担当主流文化角色的政治文化,不得不让位给消费文化,曾经天经地义

地充当阶级斗争工具的文化产品,变成了为满足人们即时需要的文化快餐;又如,文化被迫进入市场流通,文化的功能由审美型向享乐型转化,文化产品的精神价值转向消费价值;再如,传统的文化构成发生变异,几千年来居于正宗地位的文学艺术类型,失去了主导地位,电视文化、广告文化、流行音乐文化等新的文艺门类占据了中心位置。在这种情况下,文艺理论的重要性被淡化,文艺理论工作者感到受人冷落,文艺理论被抛向文化的边缘。20世纪90年代以来,有人感到困惑、失落。然而更多的文艺理论工作者,遵循解放思想、实事求是的原则精神,认真地回顾总结历史,进行深刻的理论反思。他们开始意识到,文学理论的边缘化,或许是一种符合规律的趋势,正是文学理论的合理定位。他们把文学理论作为一门真正独立的学科来对待,作为一种学术文化来探讨,于是出现了文学理论观点、体系各种各色的多元状态。这里,我们不可否认,可能会有人打着“百花齐放,百家争鸣”的旗号,否定马克思主义的指导原则,宣扬错误的思潮和理论,但是,绝大多数文学理论工作者都是执着于追求真理的,真理将愈辩愈明。事实上,从浮躁状态沉潜下来的专家学者们,以扎扎实实的钻研精神,提出了许多有价值的理论建树,为建立有中国特色的马克思主义文学理论作出了贡献。

综观新时期以来文学理论的研究现状,时而风起云涌,时而冷清沉寂,时而激烈论争,时而平静沉思。透过现象看本质,呈现出一条令人鼓舞的主流,那便是中国的文学学,正在不平坦的探索道路上向着自觉自由的境界艰苦地前进,并取得了突破性的进展。20世纪80年代中期关于方法论的大讨论,围绕文学学的科学化 and 价值取向问题展开的探讨和激烈论战,在相当广阔的背景上,把对文学学的研究引向深入。其时,“科学主义”和“人本主义”所代表的两股社会思潮和文化倾向,正是现代西方哲学探讨的两大主

题。科学主义把哲学仅仅视为一种方法论,否认哲学的本体论意义,并排除有关人的问题的研究。如分析哲学(主要是逻辑实证主义)、结构主义、科学哲学以及“后工业社会”的理论等等。人本主义则认为,哲学是对人,包括人的命运、价值、前途等的研究,反对哲学研究自然和自然科学问题,并否认理性的作用。生命哲学、存在主义、人格主义、法兰克福学派等都属于这一思潮。对当代美学和文艺学影响甚大的西方哲学,与中国文学学研究主题如此近似,显然存在着深刻的内在联系。文学学科学化问题的研究,目的在于使文学学成为一门真正的科学,研究文学学主体价值取向问题,意在从方法论的意义上确定文学研究的出发点和参照系。因此,我国文学学方法论讨论中所涉及的这两大课题,又不完全等同于西方哲学中的两大思潮。在西方,科学主义是对人本主义的反动,两者是对立的(近来出现了合流的倾向),而我国文学学讨论中涉及的这两大“主义”不仅不对立,而且共同构成新时期文学理论的新潮,都在寻求自身的解放中对庸俗社会学进行冲击。这就表明,中国的文学学所要解决的更为紧迫和重要的问题,是在文学的科学化和人本主义等课题的探讨中,逐步深化地解决解放思想、坚持并发展马克思主义文学学的问题。事实上,这场较为深入的研讨和论争,已显示出我国文学理论研究工作执着追求自觉自由境界的生机活力,20世纪90年代兴盛起来的文学“本体”研究,便是一个明显的体现。

“本体论”一词,最早出现在17世纪德国哲学家郭克兰纽、克劳堡和法国哲学家杜阿梅尔等人的著作中。20世纪40年代初,“新批评”的代表人物之一美国著名批评家约翰·克罗·兰色姆在其《新批评》一书中首先把“本体论”一词引入文艺领域。他呼吁一种“客观的”、“科学的”“本体批评”的出现。他所呼吁的这种“本体批评”,就是关于作品“存在现实”的批评,从而确立了文艺学的“本体

论”和“本体批评”的概念。在“新批评”派看来,只有“形式”才体现文学的文学性,文学艺术的审美本性才是其“本体”属性。因此,所谓“本体批评”就是关于文学艺术的形式的批评。形式批评是 20 世纪西方美学和文艺学的主潮。“俄国形式主义”、英美“新批评”、“结构主义”、“格式塔美学”、“神话批评”、“符号美学”等学派,或者就是形式批评派,或者其中的不少理论,带有明显的形式批评倾向,并多有成就。20 世纪 80 年代中后期以来,我国文学理论界,在消化吸收的基础上,也开始出现形式理论和形式批评论著。“本体论”研究在我国兴起的意义在于,它标志着文学的文学性越来越受到人们的关注,它表明,“审美价值是文学最根本的价值和本体属性”的观点,已被越来越多的文学创作和理论工作者所接受和认同。我国的文学学,在冲决“工具论”等理论禁锢的途中,又迈出了可喜的一步。

“工具论”是直接阻碍文学研究自身性质和任务的重要障碍。在相当长的时间里,我国的文学研究,受到“文学从属于政治”、“文学是阶级斗争的工具”的“工具论”的严密控制,文学的是否存在及其存在形态,完全为政治所左右,文学所传达的思想和观念,必须代表主流意识形态或是体现社会主导思想的群体观念,文学成为完全没有独立性的附属品。在这种情况下,“本体论”自然无从谈起。其实,“工具论”在我国文学领域,可谓源远流长,根深蒂固。它与中国传统的“文以载道”观念便一脉相通。说穿了,“文学工具论”正是“文以载道”在特定政治历史时期一种极端化的体现。值得注意的是,中国文化常常以儒道的“入世”与“出世”为循环机制,交替出现“为政治服务”和“躲避政治”两种生存形态,“文以载道”也便分化为“为人生、社会而艺术”和“为艺术、自我而艺术”两种文学形态。在这里,对国家社会的遵命之道,与自我自私的生存愉悦之道,内容实质当然大相径庭,但强调对“道”的从属性,则完全一