

许善达 著

马克思主义

与

报酬递减律



马克思主义与报酬递减律

许善达 著

* * *
责任编辑 肖毅为

农业出版社出版 (北京朝阳区枣营路)

新华书店北京发行所发行 农业出版社印刷厂印刷

850×1168mm 32开本 7.875印张 187千字

1990年3月第1版 1990年3月北京第1次印刷

印数 1—1,191册 定价 4.45元

ISBN 7-109-00762-6/F·33

前 言

(一)

研究报酬递减律，是农业经济学乃至整个经济学中一项重要的课题。几百年来，几乎没有一个重要的经济学家不曾谈到它。至今在国内经济理论界仍然是众说纷纭，莫衷一是。

作者认为，在马克思主义指导下，继续探索科学的报酬递减律，具有十分重要的理论意义和现实意义。

且不说解放前，仅解放以来的三十多年间，国内涉及报酬递减律的论文、小册子、专著、调查报告等等可以说够多的了。其间，有过几次声势浩大的讨伐，一个时期内，“报酬递减律”似乎被赶回老家去了。然而它的生命力比某些人所想象的要强得多。特别是最近若干年来，经济生活本身提出了一个又一个的问题。这些问题是如此现实，以致于经济学家谁也无法回避；这些问题又是如此尖锐，以致于任何含糊糊糊的、逻辑上不严密的结论都无法成为它们的答案；这些问题又是来自如此广阔的领域，以致于人们不得不思索其中是否存在规律性的东西。这样的问题太多了，这里仅举几个例子：

农业科学家们从“化肥—产量”、“土地含水量—产量”、“光照—产量”、“饲料—产肉量”、“饲料—产奶量”等实验中描绘出一条条报酬递减曲线，这些曲线是科学还是谬误？是客观事物运动本质正确的反映，还是歪曲的反映？

在七十年代中期，许多先进地区出现增产不增收、增产减收的现象，其原因何在？

当前，农产品价格和农用生产资料价格都发生了实际上的变动，

面对这些变动，我们应该采取何种措施来发展生产？

.....

上述问题都是我国农业面临的重大课题。农业生产者、农业科学技术人员、制订生产方案的农业经济工作人员、指导生产的领导干部都迫切要求理论界对这些问题作出科学的回答。作者认为在马克思主义指导下，探寻科学的报酬运动规律，就能够为解决上述实际问题提供理论依据。这也是本文的第一个目的。

在马克思主义指导下，探寻科学的报酬运动规律，不仅具有重要的现实意义，还具有重要的理论意义。它的理论意义主要有两个方面。

第一个方面：科学的报酬递减规律是马克思主义生产力经济学的基本范畴之一。

作者认为，生产力经济学的结构应该用马克思在《资本论》中所使用的科学的抽象法来建立。它的起点应该是商品的二重性，主要研究商品的使用价值、研究使用价值的社会属性。从这里出发，概括出使用价值的社会属性。使用价值的社会属性要具备公理化体系所要求的“充分”、“必要”的条件，而且能够推导出整个生产力经济学的逻辑构造体系。而报酬递减律就是一个基本的社会属性。

第二个方面：科学的报酬递减律是经济数学方法中最优化原理的必要的前提之一。

经济数学本身已构成马克思主义经济学中不可缺少的一部分，但当前在运用经济数学方法解决实际问题时，却常常忽视前提和条件。而报酬递减律就是经常被忽视的条件和前提之一。报酬递减律存在与否对一些经济数学方法如最优化原理的运用有着决定性的作用，对运用这些数学方法所计算出来的结果是否可信，也有着决定性的作用。本文期望能够通过研究对报酬递减律的研究，对经济数学的运用发挥一点有益的作用。

(二)

建国初期，我们国家面临着两个方面的任务。一方面，帝国主义者挥舞马尔萨斯“土地肥力递减规律”这个武器，断言社会主义中国不可能维持下去，这要求我们用历史唯物论给予批判，论证只有社会主义才能救中国；另一方面，国内的经济建设要求我们调整好物质生产和人口生产的比例关系。在这样的历史条件下，我们一方面坚持了马克思主义对马尔萨斯“土地肥力递减规律”的批判，同时也产生了另外一方面的失误：忽视了人口高速增长给经济建设带来的不利影响。出现这个失误的重要原因之一就在于把报酬递减律同马尔萨斯的“土地肥力递减规律”相混同了。

经过三十年的曲折发展，目前在国内大体上形成了四种不同的观点。

第一种观点和过去一样，认为报酬递减律是马尔萨斯“土地肥力递减规律”的翻版，毫无科学成分，必须彻底否定。^①

第二种观点只把报酬递减律评价为“资产阶级经济学的中心理论之一”，不持彻底否定的态度，隐含与第一种观点不同的评价。^②

第三种观点可简称为“现象说”，认为报酬递减是一定条件下出现的现象，完全可以避免，不承认报酬递减是规律。^③

第四种观点主张存在报酬递减律，同时认为西方经济学把报酬递减律作为生产经济学的基本规律是错误的。^④

① 许涤新主编，《政治经济学辞典》上册人民出版社1980年版第576页；朱剑农，《土壤经济原理》，农业出版社1980年版（其初版名为《土地肥力经济原理》，于1963年出版）。

② 参看《辞海·经济分册》，上海辞书出版社1980年12月第二版第118页。

③ 张培刚，《厂商理论和分配理论》，见《国外经济学讲座》第1册，中国社会科学出版社1980年7月第1版第53页。参看陆承祖，《学习西方农业生产经济学的点滴体会》，见《技术经济研究》（参考资料）1982年第4期第23页。

④ 安希俊，《农业生产经济学基本原理》，见《国外经济学讲座》第4册，中国社会科学出版社1981年12月第一版第129页。参看贺锡萃，《对报酬递减规律的几点看法》，见《农业经济论丛》第1期，农业出版社1980年11月第1版第180—184页。参看贾文林，《资本主义国家农场管理学的几个基本理论以及它们在我国能否应用的初步探讨》，见《农业经济论丛》第1期，农业出版社1980年11月第1版第190—197页。

贾文自称持前面说的第三种观点，但实质上他的看法属于第四种观点——编者

这四种观点反映了我们国家经济理论界在报酬递减律问题上所进行的艰苦的探索。每一种观点都是付出大量心血而获得的成果，其中都包含了相当多的科学的结论，也都存在不同程度的失误。本文所进行的研究从这四种不同的观点中都吸收了许多有益的东西，本文所提出的一些不同于这四种观点的新见解，都是在这四种观点的基础上所进行的研究工作的结果。

(三)

综观目前对报酬递减律的研究，本文认为所以出现不同程度的失误，其原因大都出在研究方法上。一者是调查研究不够深入，对于所研究的对象了解不够，对于报酬递减律思想的演变史没有掌握第一手资料，对报酬递减律的提出，以及各种概念的不同的内涵，和这些不同的内涵经历了一些什么样的演变才形成今天的“报酬递减律”没有过细的了解，这自然会导致一些错误的判断。再者是没有运用马克思在《资本论》中所使用的科学抽象法，因此没有正确地区分不同层次的现象和本质，这就必然造成逻辑上的混乱和失误。有鉴于此，本文采取了下列两个主要的方法：

1. 调查研究的方法。

本文的调查工作主要有两部分：第一部分是比較详尽地考察了报酬递减律思想演变史。这项工作不仅发现了国内某些书刊中所存在的误译和误传，而且纠正了国外某些权威经济思想史专著中的失误，从而第一次系统地介绍了报酬递减律思想演变史。第二部分是收集了一批自然科学的材料，这部分材料均选自国内外农业科学家的实验报告。本文认为对于证明报酬递减律来说，这些材料在数据的精确度、准确性、可靠性方面远远高于具体生产单位的统计材料。

2. 马克思写作《资本论》所使用的科学的抽象法。

马克思所使用的科学的抽象法是唯物辩证法和历史唯物论在科

学研究方法论上最集中的体现。本文正是使用了这个方法才提出三种形态（使用价值、价值、价格）报酬这一新范畴，从而把现实经济生活中所存在的报酬这样一个“浑沌的关于整体的表象”变成一个“具有许多规定和关系的丰富的总体”了。这才使报酬递减律存在性的证明成为可能。同时才能使我们从最基本最抽象的使用价值形态出发，逐步增加其规定性，用报酬的思维具体去逼近报酬的现实具体。

在关于本文研究方法的说明中，有必要对本文所取的对西方资产阶级经济学“报酬递减律”的态度稍加说明。

经济学界中的大多数人都主张，西方经济学的本质是为资产阶级特别是大垄断资产阶级利益服务的。同时西方经济学中也有一些个别内容包含有科学成分，应该吸收过来为我所用。本文认为这些意见是正确的，但尚有不足之处。不足之处就在于没有强调指出吸收过来为我所用必须首先对之进行改造，使之和马克思主义经济学原理，特别是劳动价值论统一起来，成为马克思主义经济学体系之中的“规律”。

事实上，把西方经济学中有科学成分的“规律”改造成成为马克思主义经济学体系之中的完全科学的“规律”，不仅是必要的，而且是可能的。所谓西方经济学中包含有科学成分的“规律”就是说它的某些内容在一定程度上反映了客观事物的运动过程。马克思主义哲学原理告诉我们，凡是科学的东西，必然存在某种同一性，彼此之间一定存在某种联系，我们一定可以找到一系列中介来发现这种联系。因此，把西方资产阶级经济学中包含有科学成分的“规律”改造成建立在马克思主义劳动价值论基础之上的完全科学的“规律”是完全能够实现的。

本文认为西方资产阶级经济学中的“报酬递减律”就是一个根本上错误但带有某些科学成分的“规律”。本文就是要通过上述方法把它改造成一个建立在马克思主义基础之上的完全科学的“规律”。

(四) 本文的基本结论

本文共提出以下四点结论：

1. 报酬递减律起源于杜尔阁而不是起源于马尔萨斯，在十九世纪初，有安特生、马尔萨斯、威斯特等许多不同内涵的“土地肥力递减规律”，从十九世纪初到二十世纪中叶经历了九项重大的演变之后，才形成了今天西方经济学中所说的“报酬递减律”。

马克思和列宁所彻底否定的只是马尔萨斯提出的具有特定内涵的“土地肥力递减规律”，而不是其他人所提出的“土地肥力递减规律”和“报酬递减律”。

2. 本文把微观生产过程的变化分解成三种情况：第一种情况：技术水平变化；第二种情况：技术水平不变，各项投入要素的量成比例变化；第三种情况：技术水平不变，某些投入要素的量保持不变，另一些投入要素的量变化。报酬递减律只解决第三种情况下的报酬运动规律，这一分析使我们对通常所说的“相对”和“普遍”有一个比较准确的了解。

3. 本文首次提出“使用价值、价值、价格三种形态的报酬”这个新范畴。这是用劳动价值论对西方经济学中的“报酬递减律”进行改造的结果，这使我们能够探寻一个建立在马克思主义基础之上的完全科学的报酬递减律。

4. 本文认为无数科学实验证明在上述适用条件下存在一个使用价值形态的报酬递减律。即：随着可变生产要素投入量的增加，使用价值形态的报酬（生产率）先是递增，达到一定点之后开始递减。同时本文认为价值形态和价格形态的报酬运动虽然以使用价值的报酬递减律为基础，但可能由于可变生产要素单位价值量和价格的变化呈现出非常复杂的运动形式。仅仅在前面所提到的条件下，并不存在价值形态和价格形态的报酬递减律，当对可变生产要素的单位价值量和价格作出进一步规定的时候，也只有在作出这种规定的时候，

价值形态和价格形态的报酬运动就会，也必然会呈现出某种规律。

目 录

前 言

第一章 “报酬递减律”思想演变史.....	1
第一节 安·塞拉	2
第二节 威·配第	3
第三节 亚·斯密	5
第四节 安·洛·雅·杜尔阁	10
第五节 詹·安德森	29
第六节 托·罗·马尔萨斯	36
第七节 爱·威斯特	51
第八节 大·李嘉图	59
第九节 詹·穆勒	60
第十节 亨·查·凯里	61
第十一节 理·琼斯	64
第十二节 纳·威·西尼尔	68
第十三节 约·斯·穆勒	73
第十四节 约·亨·屠能	78
第十五节 爱·坎南	79
第十六节 约·贝·克拉克	81
第十七节 阿·马歇尔	89
第十八节 约·多·布赖克	103
第十九节 奥·布林克曼	108
第二十节 保·阿·萨缪尔森	110
第二章 深刻理解马克思列宁对“土地肥力递减规律” 的批判.....	119
第一节 土地收获量可以在科学技术的作用下无限提高	119

第二节	“两种可能”是正确的“必然递增”是错误的	121
第三节	耕作序列与“土地肥力递减规律”	125
第四节	索荷广场问题	129
第五节	从农业的报酬递减到一般生产的报酬递减	135
第六节	追加劳动、投资与技术水平的关系	141
第七节	“报酬递减律”的适用范围	144
第八节	“容易”，还是“困难”？	147
第九节	“肥沃”和“追加劳动”是历史范畴	149
第三章	马克思主义劳动价值论是科学的“报酬递减律”的 理论基础	157
第一节	作为理论基础的马克思主义经济学原理	157
第二节	什么是报酬？	159
第三节	区分报酬的三种形态	162
第四节	价值形态报酬的实质	171
第五节	三种形态报酬运动的非同步性	173
第六节	三种形态报酬之间的相互关系	177
第四章	科学的“报酬递减律”的自然科学基础	182
第一节	区分研究方法上的四个界限	182
第二节	李比希	186
第三节	瓦·罗·威廉斯和艾·沃里尼	189
第四节	密希利施和艾·沃里尼	195
第五节	经济学家们的观点	197
第六节	是普遍规律吗？	201
第七节	证明有效性的讨论	205
第八节	价值形态和价格形态报酬递减律存在吗？	209
第九节	结论	211
第五章	“报酬递减律”的理论意义和实际意义	216
第一节	“报酬递减律”是马克思主义生产力经济学的 基本范畴之一	216
第二节	“报酬递减律”是经济数学方法的必要前提之一	221
第三节	“报酬递减律”是指导生产的重要理论依据之一	227
附录		230

第一章 “报酬递减律”思想演变史

“报酬递减律”思想演变史在西方经济思想史上占有一个很重要的地位。马尔萨斯的“土地肥力递减规律”，由于他的人口论和地租论适合了封建地主阶级和资产阶级的需要而名噪一时，大批资产阶级经济学家对之顶礼膜拜，视为圭臬。然而，历史的辩证法是无情的，大量的科学实验和整个历史的发展雄辩地证明了马尔萨斯“土地肥力递减规律”的伪科学性，马克思主义经典作家的批判又使其反动的阶级本质暴露于光天化日之下。随着历史的发展，“报酬递减律”的思想也在继续着它的演变过程。一方面，所有的庸俗的资产阶级经济学家无不坚持其维护资产阶级利益、反对无产阶级的立场。为了适应新形势的需要，他们不断地提出形形色色的新学说、新理论、新范畴、新观点，使“报酬递减律”改头换面、花样翻新，但仍是他们手中反对马克思主义、反对无产阶级的一件重要武器。另一方面，由于马尔萨斯那种毫无科学气味的“土地肥力递减规律”实在混不下去了，所以，尽管他们仍然不时地召唤马尔萨斯的亡灵，但也或多或少地吸收了一些反映客观经济运动的材料。这使得今天西方资产阶级经济学中的“报酬递减律”形成了一个独特的混合体。

这就给当代的马克思主义经济学家提出了新的课题：怎么样来剖析“报酬递减律”这样一个混合体，分清糟粕和精华，弃我之所弃，用我之所用，从而不断丰富和发展马克思主义经济理论自身。这种工作本身是一场尖锐的斗争。做好这一工作，取得这场斗争的胜利是我们这一代马克思主义经济学家的历史责任。

建国以来，我国经济学家对于“报酬递减律”做了大量的研究工作，取得了十分显著的效果。同时也有许多不足之处，这些研究工作大都比较粗糙，特别是表现在对这一规律本身的了解和研究还不够深入、不够充分。许多分歧意见产生于对研究对象的不了解！

有鉴于此，笔者比较详细、比较深入地考察了西方资产阶级经济思想史中“报酬递减律”思想演变史，从了解研究对象开始整个的研究工作，力求准确地把握研究对象，使研究工作置于较为坚实的基础之上。

第一节 安·塞拉(Antonio Serra)

欧洲资本主义手工制造业的时代大约是从十六世纪中叶起至十八世纪末叶止。这一个时期的手工制造业是以分工为基础的协作手工业。因为分工在手工业中的发展，所以在这段时期中，工业生产率提高很快，而由于种种原因，农业生产率的提高却赶不上工业（手工制造业）生产率提高的速度。这一历史现象早在十七世纪初就已经为经济学家所注意。意大利的安东尼奥·塞拉(Antonio Serra)在1613年就指出“在手工业中，产量增加的比例会大于费用增加的比例，”这实质上是说手工业是报酬递增的。塞拉确实没有说农业是报酬递减，但是从他没有说到农业也是报酬递增这一点来判断，他有可能对农业的报酬运动规律持有和手工业报酬运动规律不同的看法。当然这个判断是个猜测，但是他能注意到手工业生产率提高这一历史现象，这无疑已经触及到报酬问题。所以安东尼奥·塞拉可以被称之为第一个进入这个领域的人。

特别令人感兴趣的是塞拉这篇第一次涉及报酬运动规律的论文是在他被指控为伪币制造者因而被囚禁在监狱里时写出来的。这篇论文当时毫无影响，丝毫没有引起人们注意，只是在大约一个半世纪之后才被后人发现，从而看到了塞拉的这篇论文在报酬递减律思

想演变史上的地位。

第二节 威·配第(William Petty)

十七世纪的著名经济学家威廉·配第也注意到了一些和报酬运动规律有关的经济现象。

配第在1676年写的《政治算术》中有这样两段重要的论述：

第一段：“假如英格兰只居住一个人的话，那么，全部土地的收益只不过供应这一个人的生活。但是，假如增加一个人的话，全部土地的地租或收益就增加一倍；假如增加第二个人的话，土地的收益就会增加二倍。这种递增一直进行到这个地方的人口增加到整个土地所能养活的最大限度为止。”^①

从这段话可以看出，在配第看来，在相对说来是无限的土地上，土地的收益可以和人口的增长同比例增长，但是在人口增加到再也不能把土地看作是相对无限的时候，配第认为一定面积的土地只能养活一定量的人口，也就是说，在一定面积的土地上施加了一定量的劳动之后，再追加劳动也不会使土地的收益增加。这是对配第上面这一段论述进行逻辑分析所获得的结论。

在配第的另外一段论述中可以看出配第认为在某种条件下，农业会出现报酬递增的现象：

“在现有人口增加五分之一的情況之下，只要对原有土地稍微多做一些耕作，就会比原来多生产五分之一的食物，这么一来，新增加的人口由于从事其他某些职业，每年可以挣到四十先令。（这个数目完全可以挣到，不，甚至每年可以挣到八镑。）……

“此外，我还要补充一点，那就是，行政上、军事上及宗教上的统治所需要的经费，人口较为密集的状况比人口较为稀疏的状况

^① 威廉·配第，《政治算术》，陈冬野译，商务印书馆1978年版，第55页。

要来得低微、节省，而且有成效。这不单从道理上说是这样，联合各邦的实际例子也证明了这一点。”^①

在前面所引的一段话里可以看出配第认为在没有达到最大限度之前，土地的收益和人口成等比例增长，但在这一段里配第认为当人口和土地处在当时的比例时，在原有土地上稍微多做一点耕作，就会产生出增产五分之一的效果，这实质是说，在某一定面积的土地上，在人口和土地处于某一定比例时，在这块土地上的追加劳动会带来递增的收益。

配第在这一段所补充的一点中说明了上层统治所需要的经费在人口密集地区要比在人口稀疏地区节省而且有成效，这说明配第认为这种非生产的活动，从费用和效果的角度看也有个类似生产活动的报酬变化的规律。

配第还谈到耕作外延到比较贫瘠的土地的情况，配第所谓比较贫瘠的土地是指距离人口居住和消费中心较远的土地，这实际上是讲在距离比较近的土地上继续投入劳动的收益不如把这部分劳动投到较远的土地上。这种观点已包含了报酬递减的内容。^②

配第还注意到了工业生产中的报酬递增现象，他在《政治算术的另一篇论文，关于伦敦城的增长，及其时期、原因和后果》这篇文章中问道，假定这个国家的人口总数不变，英国人住在伦敦的比例是大些好还是小些好。配第在自己对这些问题作答时，也提出了亚当·斯密后来指出的劳动分工对生产有利的观点（以制表为例）。配第还谈到工业在地理上集中的好处，例如货物可以用货船运出。

“游乐和装饰艺术最能由最大多数的竞争者来促进”，而在大城市“马车和旅行的收费可以便宜些。”^③

① 威廉·配第：《政治算术》，陈冬野译，商务印书馆1987年版，第59页。

② 埃德蒙·惠特克：《经济思想流派》，徐中士译，上海人民出版社1974年版，第173页。

③ 《威廉·配第爵士著作集》第二卷，第473—474页；埃德蒙·惠特克：《经济思想流派》徐中士译，第182—183页。

从以上所列举的威廉·配第的观点可以使我们得到以下几个结论：

1. 威廉·配第注意到了劳动分工和地理上的集中可以使工业报酬递增；

2. 威廉·配第还注意到了非生产活动的政治统治活动在费用和效果的关系上也存在着类似工业上报酬递增的现象；

3. 威廉·配第注意到一定面积土地的生产力有一最大限度，到这个限度之前，土地生产物可以和投入的劳动等比例增长，到这个限度之后，无论怎么样增加劳动，土地生产物的数量也不可能增加了；

4. 威廉·配第注意到在人口和土地处在某一定比例时，在这块土地上再继续投入一点劳动会出现报酬递增现象；

5. 威廉·配第所说的报酬是指土地生产物数量，不是指出售这些土地产品所获得的收入。

综上所述，威廉·配第仅就农业而言，已经提出了“一开始土地生产物和劳动等比例增长，在某一阶段上，土地生产物增长比例可以大于劳动的增长比例，最后到达最大限度之后，无论怎么样增加劳动，土地生产物也不会再增加了”这样一个现代人们称之为“报酬递减律”的粗略的模型。当然，他的这些论述是不明确的，而且是分散的，但是从对这一现象的观察上，他毕竟比法国的杜尔阁早了约百年之久。从报酬递减律的思想渊源来说，一般的研究者总是从杜尔阁谈起，没有给威廉·配第以足够的重视，从某种意义上说，早在杜尔阁前一百年就注意到这样的现象，应该说其目光之锐敏不亚于杜尔阁，所以在报酬递减律的思想发展史上应该给威廉·配第一个适当的地位。

第三节 亚·斯密(Adam Smith)

在报酬递减律的演变史上，亚当·斯密应该放在一个什么位置

上，在一些研究经济思想史的著作中有不同的看法。

一种看法认为，斯密的观点是由于劳动分工的原因，手工业和农业都是在不断地提高生产率，只不过由于农业的特殊条件（长周期，季节性等等），它的劳动生产率提高的速度没有工业劳动生产率提高的速度快。因此这种看法认为亚当·斯密尽管和法国重农学派的代表人物有着密切的关系，而且他在经济思想上也从重农学派那里吸取了不少他认为是科学的东西，但是他却没有注意到杜尔阁所指出的那种土地肥力递减的现象。

有些更细心的研究者发现，亚当·斯密虽然没有注意到农业中的报酬递减的现象，但是却注意到了在渔业中有报酬递减的现象。说亚当·斯密注意到渔业中有报酬递减现象是完全正确的。

在《国民财富的性质和原因的研究》第一篇第十一章中讲到“社会进步对三种原生产物的不同影响”，在分析到“第三类”时，亚当·斯密对渔业作了如下的描述：

“当人口增多，该国土地和劳动年产物增多的时候，鱼的购买者必增多。而且，这些购买者拥有更大量其它各种货物，或换句话说，拥有更大量各种其他货物的代价来作购买。但是，为供应此扩大了的市场，所投下的劳动量，如不增多到超过市场扩大的比例，那就不能满足这扩大了的需要。例如，每年原来只需要一千吨鱼的市场，如扩大到需要一万吨鱼，那么，为供给此市场而增加的劳动量，非超过十倍，就不能满足这需要。因为在此场合，鱼类大都要取自较远地方，使用的渔船，一定要较大，用以捕鱼的工具，一定价格较高。因此，这种商品的真实价格，自然会随改良增进而上升，我相信，各国的鱼价，都或多或少地上升了。”^①（着重点为笔者所加）

从上面加着重点的字可以看出，亚当·斯密确实是注意到了为了满足人口增多而带来的对鱼的扩大了的需求，人们将不得不在报

^① 亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》，郭大力、王亚南译，商务印书馆1979年版，第227页。