

列寧文集

〔第一冊〕

(一八九四年至一九〇四年)



列 寧 文 集

第 一 冊

(一八九四年至一九〇四年)

人 民 出 版 社

一九五三年·北京

書號：1487

列寧文集

(第一冊)

人民出版社出版
(北京東德布胡同十號)

新華書店發行

新華印刷廠印刷
(上海大連路一三〇號)

字數：273,000字 一九五三年十二月北京第一版
印數：1—69,000 一九五三年十二月上海第一次印刷

出版者說明

本書是爲滿足目前高級幹部學習和參考的急迫需要，根據解放社版「列寧選集」重新編印的；各篇仍用解放社版「列寧選集」原來的譯文，都未經對照原文校訂，只在發排前改正了一些舊版印刷上的錯誤，並在個別地方根據俄文六卷本「列寧選集」作了譯文字句上的若干修改。全書分印七冊，按各篇著作寫作或發表的時間先後排列，各冊所包括的時期如下：

第一冊 一八九四年至一九〇四年

第二冊 一九〇五年至一九〇七年

第三冊 一九〇八年至一九一四年

第四冊 一九一五年至一九一六年

第五冊 一九一七年

第六冊 一九一八年至一九二〇年

第七冊 一九二一年至一九二三年

本書仍附解放社版「列寧選集」原來的註釋。

排在每頁邊行的註釋，註末不署名的都是列寧原註；註末署「俄文版編者註」的，係俄文六卷本「列寧選集」編者所加；註末署「英文版編者註」的，係該選集英文版編者所加；註末署「譯者註」的，係解放社版「列寧選集」譯者和校閱者所加。

排在每篇正文末尾的註釋，均係俄文六卷本「列寧選集」卷末註釋的譯文或節譯（但第七冊所收各篇，原譯本沒有把註釋譯出，現在也從缺）。這些註釋是在「聯共（布）黨史簡明教程」和「列寧全集」第四版出版以前寫成的，請讀者注意。

本書並未包括列寧在各個時期所寫的全部著作。本書各冊均附有說明，列舉列寧在各該時期所寫已有中文譯文而未收入本書的重要著作及其版本，以便讀者查考。

「列寧文集」第一冊包括列寧在一八九四年至一九〇四年所寫的若干著作。列寧在這個時期的重要著作已譯成中文的除收入本冊的外還有：

什麼是「人民之友」以及他們如何攻擊社會民主黨人？（一八九四年）（莫斯科版單行本）

弗里德利赫·恩格斯（一八九五年）（見「論馬克思恩格斯及馬克思主義」）

俄國資本主義底發展（一八九六年至一八九九年）（人民出版社版單行本）

我們究竟拒絕什麼遺產？（一八九七年）（人民出版社版單行本）

俄國社會民主黨人底任務（一八九八年）（見「列寧文選」兩卷集）

農業中的資本主義（一八九九年）（見「土地問題理論」，上卷，人民出版社出版）

俄國社會民主黨人底抗議書（一八九九年）（見「論馬克思恩格斯及馬克思主義」）

我們的綱領（一八九九年）（見「論馬克思恩格斯及馬克思主義」）

中國的戰爭（一九〇〇年）（見「列寧斯大林論中國」）

做什麼？（一九〇二年）（莫斯科版單行本）

進一步，退兩步（一九〇四年）（莫斯科版單行本）

目 錄

一八九四年

民粹主義的經濟內容和司徒盧威先生著作中對民粹主義的批評……………一一六

一八九五年

社會民主黨綱領草案與說明……………一七一—四五

一九〇〇年

「火星報」編輯部底聲明……………四六一—五五

我們的運動底迫切任務……………五六一—六一

一九〇一年

從何着手？……………六三—七一

工人政黨與農民.....	七—八
--------------	-----

地方自治運動底追究者和自由主義底漢尼巴.....	八—一〇
--------------------------	------

第五章.....	八
----------	---

第六章.....	九
----------	---

一九〇二年

為什麼社會民主黨應向社會革命黨人宣佈堅決無情的戰爭？.....	一〇六—一一
---------------------------------	--------

社會革命黨人所復活起來的庸俗社會主義和民粹主義.....	一二—一九
------------------------------	-------

俄國社會民主黨底綱領草案.....	二〇—二六
-------------------	-------

對於普列漢諾夫第二個草案的批評.....	二九—三三
----------------------	-------

俄國社會民主黨底土地綱領.....	三三—四八
-------------------	-------

第七章.....	三三
----------	----

一九〇三年

告農村貧民書（爲農民解釋社會民主黨底要求）.....	一四九—一五八
----------------------------	---------

一 城市工人底鬥爭.....	一四九
----------------	-----

二 社會民主黨人所要求的是什麼？	二五
三 農村中的財富和貧困，有產者和工人	六
四 中農到哪裏去？到有產者和富人方面去，還是到工人和無產者方面來？	七五
五 社會民主黨人要爲全體民衆和工人爭得哪些改善？	八三
六 社會民主黨人要爲全體農民爭得哪些改善？	一三三
七 農村中的階級鬥爭	二八
我們綱領中的民族問題	二九—三一
猶太無產階級是否需要「獨立的政黨」	三三—三八
俄國社會民主黨第二次代表大會記事	三九—四四
在俄國社會民主黨第二次代表大會上的演說摘要	六五—七四
一 關於黨章的報告	六五
二 在討論黨章時的演說	六六
三 在「火星報」編輯部選舉時的演說	六九
在俄國革命社會民主黨國外同盟第二次代表大會上關於俄國社會民主黨	
第二次代表大會的報告	七五—七八
略論新「火星報」底立場	七八—九一
我爲什麼退出了「火星報」編輯部	九二—一〇〇

致中央委員會委員克爾贊諾夫斯基的信……………三〇一—三〇五

致中央委員會俄國局的信……………三〇六—三一

一九〇四年

告黨員書……………三二—三六

致中央委員會的信……………三七—三〇

致俄國國內中央委員會委員的信……………三一—三三

致中央委員會委員諾斯考夫的信……………三四—三五

地方自治運動與「火星報」底計劃……………三四—五四

二……………三六

三……………三四—三六

四……………三八

民粹主義的經濟內容和

司徒盧威先生著作中對民粹主義的批評〔一〕

（馬克思主義在資產階級著作中的反映）

司徒盧威著：「俄國經濟發展問題評述」一八九四年在聖彼得堡出版

第三章摘要

民粹派與司徒盧威先生對經濟問題的提法

我們必須在這兒詳細討論：第一，作者底關於馬克思底信徒的不正確的意見（或許是拙笨的詞句？）；第二，規定從經濟上批評民粹主義的任務。

司徒盧威先生說，馬克思把從資本主義到新社會制度的過渡描寫作忽然沒落的形式，資本主義崩潰的形式（他認為馬克思底「某些章節」對這種意見提出了理論根據；事實上，馬克思底一

民粹主義的經濟內容和司徒盧威先生著作中對民粹主義的批評

切著作中都貫穿着這種意見。馬克思底信徒現在爲改良而鬥爭。對四十年代的馬克思底觀點「作了重要的改正」，承認以「幾個過渡階段」代替那把資本主義與新社會隔開的「鴻溝」〔三〕。

我們在任何情形之下都不能承認這種說法是正確的。「馬克思底信徒」對馬克思底觀點並沒有作任何「改正」，不管是重要的或不重要的。爲改良的鬥爭，一點也沒有包含「改正」的意義，一點也沒有修改鴻溝與忽然沒落的學說，因爲這種鬥爭是爲了一個坦然明確承認的目的而進行的，這目的就是要達到「崩潰」；達到崩潰需要「幾個過渡的階段」——從一種鬥爭形態過渡到另一種鬥爭形態，從一個階段到下一階段，——這事實馬克思自己在四十年代也是承認的，他在「共產黨宣言」裏曾說走向新制度的運動與工人運動不能分離（因此與爲改良的鬥爭不能分離），並且在結論中他自己還提出了一些實際的辦法。

如果司徒盧威先生想指出馬克思底觀點之發展，那他當然是對的。但這就不會是對它底意見之「改正」，恰恰相反：這乃是它們底實際應用，它們底實現。

作者對民粹主義的態度，我們也不能同意。

他說：「我們底民粹主義的著作，抓住了國家財富與民衆福利之間的對立，抓住了社會進步與分配進步之間的對立。」（一三一頁）

民粹主義並沒有「抓住」這種對立，不過記錄了這種事實而已。在改革後的俄國，進步文化、財富之間同樣的對立，仍然可以看到，同時還可以看到也會在西方造成這種對立的種種現象：

生產者之脫離生產手段，生產者在國民勞動生產中分得的數量之減少以及貧困與失業之增多。

「……由於它底人道性與慈善性，這種著作直截地解決了問題，以有利於人民的幸福。

因為某些民衆經濟形式（農村公社、勞動組合）顯然包含着經濟平等的理想，並且保證了人民福利，又因為在交換增加影響之下的生產進步，並不能給這些形式以任何希望，它將消除它們底經濟的和心理的基礎，所以民粹派指出西歐的悲慘經驗（西歐是以私有財產和經濟自由爲基礎而得到了產業進步），因此，提出了所謂『人民生產』與商品生產資本主義相對抗；並認爲：『人民生產』定會保證人民的福利，它是一種社會的和經濟的理想，俄國知識階級與俄國人民都應該爲保持和向前發展這種理想而鬥爭。」

這種論證，很清楚地顯出了司徒盧威論旨中的漏洞。民粹主義被描寫成了一種「人道的」理論，這理論「抓住了」國家財富與人民貧困之間的對立，並有利於分配地「解決了問題」，因爲「西歐的經驗」對人民福利「不能給以任何希望」。作者開始論證，反對問題底這種「解決方法」，忘記了他只是在論駁民粹主義之唯心論的而且是單純可笑的玄想的外衣，而不是在論駁它底內容；忘記了他犯了一個嚴重的錯誤，正因爲他提出問題的教授式的方式，和民粹派提出問題的方式一模一樣。我們已經說過，民粹主義的內容，反映着俄國小生產者利益的觀點。這一學說之「人道的慈善的」性質，是由我們底小生產者受蹂躪的生活狀況而來。這些小生產者從「舊的貴族」制度與傳統^①、大資本的壓迫兩方面，都遭受了嚴重的不幸。民粹主義對「西歐」及西歐

對俄國之影響的態度，當然不是被它「抓住了」從西歐來的這種或那種思想這一事實所決定，而是由小生產者底生活條件所決定。小生產者看到與他對立着的大規模的資本主義，正在借用西歐的技術，他被它所壓迫，便想出些單純得可笑的理論。照這理論說來，不是資本主義的經濟決定資本主義的政治，而是資本主義的政治決定資本主義的經濟，這理論並且宣稱大規模資本主義在俄國是外來的東西，是從外國輸入的東西。小生產者受他底單獨底小企業所束縛，這一事實使他不能了解事態之真實性質，他便訴請國家幫助發展小的（「人民底」）生產，俄國資本主義社會所特有的階級矛盾未發展的狀態，結果使得小資產階級意識代表者底理論好像是代表着一般勞動者底利益。

作者不揭發民粹派提出問題的方式之荒謬，並指出他們「解決」問題的方式是由小生產者物質生活條件所決定，却在他自己底問題提法中，洩露出一種武斷，這種武斷使人想到民粹派在經濟進步與社會進步之間的選擇。

「對民粹主義經濟原則批評的任務……是……更證明以下各點：

一、經濟的進步是社會進步的一個必要條件；後者在過去歷史上都從前者產生出來，而且，在一定的發展階段上，這兩種過程間有機的交互作用和相互決定作用就要表現出來，而

且在事實上的確要表現出來。」（一三三頁）

一般說來，這種說法當然是十分正確的。但它如果有任何意義的話，只是說明對民粹主義之社會學原則的批評任務，而不是說明對民粹主義之經濟基礎的批評任務；在本質上，這乃是在第一、二兩章所討論的社會發展決定於生產力發展的學說之另一種表現方式。但作為對民粹主義之經濟基礎的批評，它是不夠的。問題必須具體的規定，必須把它從一般進步的問題，化作俄國資本主義社會「進步」的問題，化作對這種進步之錯誤觀念的問題；那些關於「清潔的桌板」^(三)，關於「人民生產」，關於俄國資本主義沒有發展根據等等的可笑的民粹主義神話，就是由於不懂得這種進步而產生的。不須說經濟的與社會的進步之間的交互作用要表現出來，而應該說明（或至少指出）俄國社會進步的明確徵象和這一進步之特殊的經濟根源，民粹派却正是看不到這些^①。

二、「因此，組織生產及勞動生產率強度的問題，分配問題更為重要；在某些歷史條件下，當人民底勞動生產率絕對、相對兩方面都極端低的時候，便可以很尖銳地感覺到生產底因素之卓越的重要性。」

① 也許有人會論辯說我在前面跑得太遠了，因為，作者不是說他打算從一般的問題漸漸進行論到他要在第四章裏分析的具體問題嗎？但問題在於：我所說到的司徒盧威先生底批評之抽象性，乃是把他底整個這本書中的顯著特點——是第四章甚至也是結尾一部分的顯著特點。最需要糾正的恰恰是他底提出問題的方法。

在這裏，作者是以馬克思底分配係屬次要的學說爲根據。在第四章中，他引了馬克思底「哥達綱領批判」裏一段話作爲獻詞。馬克思在「哥達綱領批判」中把庸俗社會主義與科學社會主義相對比；該批判並不把分配看得很重要，而以生產關係底組織來解釋社會制度，並認爲一定的生產關係底組織的體系，已經包括着一定的分配制度^(四)。作者說得十分正確，這一觀念像一根綫一樣貫穿着馬克思底全部學說，爲要去了解民粹主義的小資產階級內容，這觀念是極其重要的。但司徒盧威先生這句話底第二部分，把這一觀念弄得很模糊了，尤其是由於他所用的「生產底因素」這個模糊的名詞。關於這名詞應了解作什麼意義，會發生一種混亂。民粹派採取小生產者底觀點，這種小生產者對於他們所遭受的不幸之解釋是很膚淺的；譬如說，他「窮」，而他底鄰居商人則「富」；「當局」只幫助大資本家等等；一句話，他們底不幸是由於分配制度的性質使然，由於政策的錯誤等等使然。作者拿什麼觀點與民粹派底觀點相對立呢？是拿大資本家底觀點呢，還是拿正與大資本家相敵對的人底觀點呢？前者輕蔑地卑視農民家庭工業的可憐的小企業，自傲於他自己底工業之高度發展，自傲於他在提高絕對和相對低下的人民勞動生產率方面所作的「貢獻」，後者則已經在生活於很進步的關係中，不再以歸咎於分配政策爲滿足了；他正在開始了解，原因在更深的地方，就在社會的生產組織裏，就在以私有原則爲基礎的在市場底控制與指導之下的社會經濟制度裏。讀者心裏會十分自然地湧起這個問題。作者有時把「生產底因素」這個名詞與「經濟」這個字並用在一起（參看一七一頁民粹派「忽視生產因素到了等於否認有任何經濟制

度存在的程度」)，有時在比較「不合理的」與「合理的」生產時，模糊了小生產者與完全脫離了生產手段的生產者之間的關係，這樣就更使讀者心裏湧出這個問題。完全不錯：從客觀的觀點看來，這並沒有減少作者底解釋之正確性，而且對於任何了解資本主義制度之矛盾的人，從後一關係的觀點描述事態是很容易的。但大家很知道，俄國民粹派的先生們是不了解這種矛盾的，在與他們爭論時，更加需要把思想更明確更完全地表達出來，把太一般太抽象的解釋盡可能地減少。

我們在第一·章中曾盡力用一個具體的例證指出，民粹主義與馬克思主義間的整個區別，就在於他們對俄國資本主義的批評之性質。在批評資本主義的時候，民粹派以為只要證明剝削之存在，證明剝削與政治之間的相互關係等等就够了。但馬克思主義者則認為：必須說明剝削的諸現象，並把他們聯系在一起——這種剝削乃是生產中某些關係的一種制度，乃是一種特殊的社會的和經濟的結構，它底作用與發展底規律必須客觀地去研究。在批評資本主義的時候，民粹派以為只要從它底理想的觀點，從「現代科學與現代倫理思想」的觀點去判定它底罪名就够了。但馬克思主義者則認為：必須詳細追尋資本主義社會中形成的各階級，只有從一定的階級底觀點出發的批評，只有不以「個人」底倫理判斷為根據，而以實際正在發生的社會過程之精確規律為根據的批評，才是可靠的。

如果我們以此為出發點，盡力去規定批評民粹主義經濟基礎的任務，便可以把它們大約規定如下：