

· 本书要目

- 论唐代财政诸使的产生及其演变。
- 戊戌变法是改良主义运动吗？
- 伯恩斯坦曾经是个马克思主义者。
- 吴三桂「降清」考辨

「歌家考」

历史与当代

li shi yu dang dai

gansurenminchubanshe

K-53
9
✓

奔马社会科学理论丛书

历史与当代

8094-7



甘肃人民出版社

B 533674

责任编辑：范海成

封面设计：姜建华

版式设计：陈安庆

历史与当代

黄济福 左书谔等

甘肃人民出版社出版发行

（兰州第一新村81号）

静宁县印刷厂印刷

开本787×1092毫米 1/32 印张6.75 插页2 字数138,000

1988年9月第1版 1988年9月第1次印刷

印数：1—2,280

ISBN 7-226-00305-8/K·32 定价2.10元

前 言

近年来，我省的广大哲学社会科学理论工作者和理论爱好者，在党的十一届三中全会以来路线指引下，立足于甘肃实际，贯彻实事求是的思想路线，坚持理论联系实际的原则，解放思想，大胆探索，付出了辛勤劳动，在社会科学理论的研究方面取得了比较突出的成绩，推动了我省社会科学事业的繁荣与进步，为改革和发展、现实服务方面起了良好作用。特别令人欣喜的是一支以中青年为骨干的理论新军正在茁壮成长起来。为了检阅这些成果，扶植中青年学者更快成长，省委宣传部与甘肃人民出版社商定，出版《奔马社会科学理论丛书》。由于条件限制，丛书编辑内容仅限于1987年12月以前以论文形式公开发表的最新、最好的研究成果，基本按哲、经、文、史分类，以合集形式出版。

这套丛书编辑出版，只是初步的尝试，难免有不足之处，敬请作者和读者批评指正。

丛书编委会

1988年3月

目 录

黄济福

- 伯恩斯坦曾经是个马克思主义者…………… (2)
列宁怎样对待所谓“马克思主义的危机”问题?
…………… (10)
也评苏俄时期的战时共产主义…………… (28)

叶林生

- 关于戊戌变法的评价问题…………… (47)
试论戊戌维新与洋务运动的关系…………… (64)
戊戌变法是“改良主义”运动吗? …… (81)

王敬中

- 明清时期甘肃矿业考…………… (87)
“歌家”考…………… (106)

王三北

- 论秦汉至初唐间的中央财政管理机构…………… (125)
论唐代财政诸使的产生及其演变…………… (148)

左书涛

- 明代甘肃屯田述略…………… (179)
吴三桂“降清”考辨…………… (199)

作者简介

黄济福 国际共产主义运动、国际政治和马克思主义教学和研究人员。1943年生于广东揭阳，1967年毕业于中国人民大学国际政治系，在部队、农村、工厂度过十年多时间，现为兰州大学马列主义、毛泽东思想研究室副教授。

伯恩施坦曾经是个 马克思主义者

伯恩施坦是修正主义的集大成者，这是历史证明了结论。但是，伯恩施坦并非生来就是修正主义者。他的一生，经历了一个曲折复杂的过程。

长期以来，对1895年以前的伯恩施坦，我国理论界的评价是很低的。具体表现在：一、对1880年以前的伯恩施坦的错误估计过于严重；二、不承认伯恩施坦在成为修正主义者之前曾经是个马克思主义者。这是紧密联系的两个问题，本文拟就上述问题，发表自己的一些见解。

伯恩施坦从1872年加入德国社会民主工党到1880年，确曾受过拉萨尔主义的影响，接受过杜林主义；在非常法实施初期，作为“苏黎世三人团”的成员，参与写作三星文章。这些都是错误的。但是，如果从七十年代德国党的实际状况和伯恩施坦的具体活动出发，我认为不能给当时的伯恩施坦扣上“拉萨尔主义的忠实信徒”、“杜林反党集团的主要成员”、“右倾机会主义的头子”之类的帽子。

六、七十年代，马克思和恩格斯在德国没有公开活动的自由，而拉萨尔在德国国内用马克思主义的词句进行的鼓动又取得很大成绩，并得到许多工人群众的拥护。在这种情况下

下，伯恩施坦接受拉萨尔主义的影响，是十分自然的。但是，他入党后，就作为党的鼓动员和拉萨尔派展开了面对面的斗争。在哥达合并问题上，他受党的派遣，作为合并谈判的爱森纳赫派代表团九个成员之一，确曾主张对拉萨尔派进行妥协。但是，他并没有参与起草《哥达纲领》，连哥达合并大会也没有参加。对合并事件中放弃原则的错误，马克思恩格斯历来批评的重点是李卜克内西，这是人所周知的。因此，在这个问题上，不应主要归罪于伯恩施坦。

伯恩施坦也曾经狂热地吹捧过杜林，但是，他从来没有违背党的组织原则。在杜林公开反对党之后，伯恩施坦就离开了他。而且通过学习《反杜林论》，他接受了马克思主义。在杜林问题上，连倍倍尔这样杰出的党的领袖尚且犯了严重错误，我们又怎能苛求伯恩施坦呢？

在非常法实施初期，赫希柏格、施拉姆和伯恩施坦以三颗星花署名的文章，散布右倾机会主义，受到马克思恩格斯的严肃批判。伯恩施坦作为当事人之一，有不可推卸的责任。但是，他不是三星文章的主要起草人，只对文章作了少量次要的补充。后来，恩格斯认为三星文章主要应由前两人负责。1886年，伯恩施坦公开发表了批判施拉姆的文章，表明他在实践上克服了以往的错误。因此，把他作为这个时期右倾机会主义的罪魁祸首，也是不符合历史事实的。

“苏黎世三人团”瓦解后，“伯恩施坦成了革命的社会民主党人……至少是到1895年恩格斯逝世的时候止”^①。社会民主党在十九世纪后半期是无产阶级的政党，所谓“革命

^①《列宁选集》第1卷，第688页。

的社会民主党人”，实际上就是马克思主义者。

说伯恩斯坦在1880年以后到1895年是马克思主义者，主要的根据是他在这个时期的理论活动和实践活动。

在理论上，伯恩斯坦这个时期在《社会民主党人报》和《新时代》上发表的文章，以及单独出版的小册子，表明他在主要方面坚持了马克思主义。1881年1月23日，他发表了《纪念日》一文，恩格斯称赞说“很好”^①。同年7—8月，他以《我们缺少知识分子》为题，发表了两篇文章，也得到恩格斯“很好”^②的评价。1883年10月25日，他又发表《劳动权》一文，恩格斯说：“论劳动权一文写得很好，很及时。”^③同年12月20日，伯恩斯坦为了批判冯·德尔·马尔克论述国家是一种抽象概念和个人联盟的谬论，发表了《社会主义和国家》，强调指出马克思主义者在国家问题上不同于无政府主义者的地方，为此，恩格斯致信伯恩斯坦说：“冯·德尔·马尔克您对付得很好”^④。1884年，恩格斯还肯定了伯恩斯坦于3月13日发表的《纪念三月战斗一周年》一文，认为“文章还是很好的，主要点都强调得十分正确”^⑤。9月3日，伯恩斯坦针对亨·威·法比安对马克思主义国家学说的攻击进行了反驳，发表了《异教徒追踪者》，恩格斯又写信给他，说此文“使我十分开心”^⑥。1886年1—2月，针对施拉姆贬低马克思恩格斯的理论和实践活动、吹捧拉萨尔的文章。伯恩斯坦发表了《道德的批评家和他的批评道德》，恩格斯认为此文比他“预期的要好，

①②《马克思恩格斯全集》第35卷，第147，205页。

③④⑤⑥《马克思恩格斯全集》第36卷，第69、79、131页。

很出色”^①。1889年8月24日，伯恩施坦发表了论述资产阶级议会制及其衰落的文章《无政府主义的空洞词藻》，恩格斯说：“我看了很高兴。”^②1892年7—8月，伯恩施坦的小册子《无政府主义的社会学说》一书出版，恩格斯看后指出：“对蒲鲁东的批判写得很好。”^③1895年8月，由考茨基、伯恩施坦、拉法格和梅林等编著的《社会主义运动史概论》第一卷出版，其中第二册中有伯恩施坦写的《十七世纪英国革命中共产主义和民主社会主义思潮》一文，恩格斯对此文表示“很欣赏”^④。在十五年的时间内，一个人有这样多的文章和论著得到恩格斯这样高的评价，应当说是难能可贵的。恩格斯赞扬伯恩施坦“在理论上思路开阔，而且敏锐机智”^⑤。按照唯物史观“考茨基和爱德在这方面写过一些不坏的作品”^⑥。

与此同时，伯恩施坦和考茨基翻译出版了马克思的《哲学的贫困》，发表了恩格斯的《卡尔·马克思的逝世》、《给〈社会民主党人报〉读者的告别信》等重要著作，伯恩施坦还为《反杜林论》、《资本论》第三卷的出版写了书评，重印了恩格斯《波克罕〈纪念1806至1807年德意志极端爱国者〉一书引言》等著作。这些对于传播马克思主义也起了一定的作用。

伯恩施坦在担任《社会民主党人报》主编（1881—1890

①⑤《马克思恩格斯全集》第36卷，第207页，419页。

②《马克思恩格斯全集》第37卷，第254页。

③⑥《马克思恩格斯全集》第38卷，第425、310页。

④《马克思恩格斯全集》第39卷，第426页。

年)期间基本上是站在无产阶级的立场上,做了大量有益的工作。

1881年2月,他就任主编时,立即提出报纸应当用无产阶级革命精神来激励和振奋德国无产阶级的办报方针,得到了恩格斯的赞许。在恩格斯指导下,伯恩施坦具体主持的报纸大有起色,越办越好。报纸深刻揭露了俾斯麦政府的反动政策,抨击了俾斯麦“鞭子”和“蜜糖”并用的两手策略,戳穿了俾斯麦的“国家社会主义”的欺骗宣传和反动实质。报纸以其鲜明的立场,战斗的风格,为广大无产阶级所欢迎。反动当局把报纸视为眼中钉,派密探破坏,禁止发行,严厉惩罚收藏报纸的工人,直至通过外交途径,迫使瑞士政府驱逐伯恩施坦为首的编辑部。在反对党内“左”右倾错误倾向的斗争中,报纸也起了很好的作用。受到恩格斯和广大党员群众的拥护。1881年12月15日,伯恩施坦发表了《非此即彼》,对布洛斯和哈森克莱维尔在帝国议会中宣扬和反动统治阶级妥协的机会主义言论进行了严厉的批判,使议会党团通过决议赞成党报的方针;1884年底至1895年上半年,围绕着轮船公司津贴事件,党报坚决抨击了俾斯麦的殖民政策,不顾议会党团右翼多数的压力,直接向广大党员呼吁,粉碎了议会党团右翼妄图破坏党报正确办报方针的阴谋。对法国的可能派,伯恩施坦在恩格斯帮助下,也曾发表文章进行批判。所有这些都说明,《社会民主党人报》在非常法实施时期,成了德国无产阶级的战斗的报纸,成了“德国党的旗帜”,成了“无疑是党曾经有过的最好的报纸”^①。恩格斯

①《马克思恩格斯全集》第22卷,第89—90页。

把伯恩施坦主办的《社会民主党人报》和马克思主办的《新莱茵报》相提并论，这一评价是很高的。

在筹建第二国际的活动中，伯恩施坦是恩格斯得力的助手。1889年2月，伯恩施坦参加了海牙国际社会主义者代表会议；会后，拉法格在给恩格斯的信中说：在这次会议上，“倍倍尔、伯恩施坦和李卜克内西干得很出色。”这年的3—6月，伯恩施坦起草了《1889年国际工人代表大会·答〈正文报〉》和《1889年国际工人代表大会·II答社会民主联盟宣言》，还发表了《巴黎代表大会》等文章，这些文章对于打破可能派和海德门之流篡夺国际工人运动领导权的企图，起到了巨大的作用。恩格斯把它喻为“好象炸弹爆炸”，“晴天霹雳”，“正中要害”^①。伯恩施坦还积极参与第二国际建立的具体组织工作，并参加了1890年英国工人第一次纪念“五一”节的示威游行和群众大会，还发表了演说。

1890年，非常法被废除，德国党准备制订新的党纲。恩格斯对李卜克内西等人提出的正式纲领草案很不满意，进行了批评。考茨基和伯恩施坦起草了《新党纲草案》，伯恩施坦负责撰写党纲的实际要求部分。这个新草案虽然仍有缺点，但是比哥达纲领有很大的进步，它肃清了拉萨尔主义的最后残余。恩格斯认为这个新草案比原来的“正式草案好得多”。这个新草案在党代会上被通过，这就是《爱尔福特纲领》，它成了当时国际上最好的党纲。

可见，在1881—1895年这个时期里，尽管伯恩施坦有过

^①《马克思恩格斯全集》第37卷，第171—172页。

短时间的动摇和消极，后期有向机会主义蜕化的倾向；但是必须肯定，这时伯恩施坦的基本方面是正确的，主流是好的，对于德国无产阶级革命和国际共产主义运动是有贡献的。

正由于伯恩施坦这个时期出色的理论和实践活动，因而在这些年代里，恩格斯对伯恩施坦的了解和信任与日俱增，这从恩格斯对他的称呼的变化中也可以看出。原先伯恩施坦曾被称为“庸人”和“小犹太”，后来被叫做“伯恩施坦先生”。其后恩格斯又放弃“先生”的旧称呼，称他为“爱德华”、“爱德”、“亲爱的爱德”，直到把他指定为自己遗嘱的执行人之一，并把自己的手稿和信件遗赠给他和倍倍尔。恩格斯对伯恩施坦很了解，他认为：伯恩施坦和考茨基“他们二人都经得起坦率的批评、正确领会最主要的东西，值得信赖。和那种粘在党身上的糟糕透顶的年轻文人相比，这两个人倒是真珠子。”^①在这两颗真珠子中，恩格斯又认为伯恩施坦“现在已大大超过考茨基”^②。考茨基在这个时期是公认的马克思主义者，而“大大超过”他的伯恩施坦，当然也应该是一个马克思主义者。当有人攻击他是犹太人时，恩格斯把马克思和伯恩施坦并称为犹太人中的杰出人物，表示自己如果要选择的话，愿做犹太人而不愿当资产者。

第二国际各国党左派倍倍尔、李卜克内西、卢森堡、蔡特金、梅林、普列汉诺夫、布拉戈也夫在批判伯恩施坦时，或者说马克思主义者伯恩施坦死了，或者认为《社会主义的

①②《马克思恩格斯全集》第36卷，第335、414页。

前提和社会民主党的任务》这本修正主义代表作的特点只不过是在反马克思主义大杂烩上标上从前马克思主义者的名字。他们都承认伯恩斯坦有过历史功绩，承认他曾经是个马克思主义者。大家不是都认为伯恩斯坦是马克思主义的叛徒吗？如果伯恩斯坦原来不是马克思主义者，又怎么能说他是叛徒呢？

列宁明确指出：“曾经是正统的马克思主义者的伯恩斯坦，在十九世纪末采取了彻头彻尾的机会主义即改良主义的观点。”^①伯恩斯坦是“从马克思主义转到旧资产阶级经济学的机会主义者。”^②斯大林说得更干脆，他说：“伯恩斯坦当时是个革命的马克思主义者（他还没有变成改良主义者）^③。

当然，伯恩斯坦在这个时期并不是一个很好的马克思主义者。从当时他的一些错误和以后他变成为修正主义者来看，他只是一个不坚定的不好的马克思主义者而已。但是，我们毕竟应该承认，伯恩斯坦曾经一度是个马克思主义者。这不是美化他吗？答曰：否。这叫实事求是，还历史的本来面目。

①《列宁全集》第19卷，第296页。

②《列宁全集》第3卷，第36页。

③《斯大林选集》上卷，第500页。

列宁怎样对待所谓 “马克思主义的危机”问题？

“马克思主义的危机”的说法，在最近半个世纪中，最晚从50年代起，就开始在西方出现了。前法共党员亨利·勒斐弗尔在1958年写的《马克思主义的当前问题》中，就专门论述了所谓“马克思主义的危机和哲学的危机”问题。1977年阿尔都塞在威尔斯国际会议上，作了《马克思主义的危机》的讲演。此后，这种说法就不仅在国际上广为流行，而且在我国国内，也有人津津乐道，几乎也成了一种时髦。

对于这个问题，当然必须从现在世界的具体情况和国际共产主义运动的现实情况出发，加以深入地研究，才能科学地解决。但是，历史毕竟是一面镜子。用这面镜子照照今天，是很有好处的。

实际上“马克思主义的危机”这种说法，早在19世纪末20世纪初就风行一时。据查到的资料，这种说法的发明者可能是布拉格大学的教授马萨利克。此人是自由资产阶级的捷克人民党的创始人，他在一篇讲演中，首次提到“马克思主义学派所经历的危机”。^①随着伯恩斯坦修正主义的泛滥，许

①《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第377页。

多资产阶级学者无不幸灾乐祸。“马克思主义的危机”叫喊声，一时震耳欲聋。

针对这种时髦叫喊，1898年春末夏初，普列汉诺夫在日内瓦做了题为《论所谓马克思主义的危机》的著名讲演，认为由伯恩施坦主义所引起的危机，只要不把伯恩施坦主义当做马克思主义，那么从哲学的观点看，这种危机并不危险，是很容易根绝的。

批判这种说法的，还有还是马克思主义者的考茨基。1903年，考茨基在纪念马克思逝世20周年的时候，写了《马克思主义的三次危机》一文。认为“修正主义不能从理论上动摇马克思主义就象机会主义不能从实际上动摇马克思主义一样。修正主义击溃了时髦的马克思主义。但我们并不为此伤心。相反，战斗着和探索着的马克思主义的生命力在它的第三次危机中已经光辉地经住了考验，就象它以前的两次危机是一样。”^①

普列汉诺夫和考茨基在批判所谓“马克思主义的危机”的问题上，是有贡献的。但是他们都有点小看这个问题，未能从理论上进行全面深入地分析，更没有在实践上彻底解决这个问题。相反，由于他们自身的错误和后来堕落成机会主义者，反而使某些人加深了“危机”感。

真正从理论和实践的结合上，彻底解决所谓“马克思主义的危机”问题的，是伟大导师列宁。重新学习列宁针对这个问题的精辟论述，学习列宁对待和解决这个问题的立场、观点和方法，是很有意义的。

^①《考茨基言论》第84页。

究竟马克思主义理论本身有没有危机呢？这是对待所谓“马克思主义的危机”必须首先解决的问题。

1899年，经济派发表了他们的《信条》，论证在俄国进行单纯的经济斗争是唯一的最重要的斗争，胡说马克思主义是“超越于经济斗争的那种政治斗争在理论上的表现”，而政治斗争在当时条件下已经无法继续开展，所以“在西方造成了现在称为伯恩施坦主义的东西，造成了马克思主义的危机”。^①列宁在流放地看到《信条》之后，立刻写了《俄国社会民主党人抗议书》加以反击，指出：“所谓‘马克思主义的危机’一语，不过是重复资产阶级下流文人无聊的议论”。^②

显然，列宁是否认马克思主义理论本身有什么危机的。列宁从来认为，马克思主义是对客观世界及其规律的反映，是科学的世界观和方法论，是真理，在它内部，没有什么危机可言。列宁认为，马克思主义是马克思的观点和学说的体系，它不是固步自封，僵死不变的学说，不是同黑格尔学说那样的一个封闭的体系，它的本质是批判的、革命的，永远是生气勃勃的。列宁认为，马克思主义是无产阶级解放运动的理论，它不但为以往的实践所证明，而且必须随着今后实践的发展而发展；它不是死的教条，而是行动的指南；它并

①转引自《列宁全集》第4卷，第149页。

②《列宁全集》第4卷，第152页。