

文学批评研究

唐正序 著



湖北人民出版社

中国写作研究

6

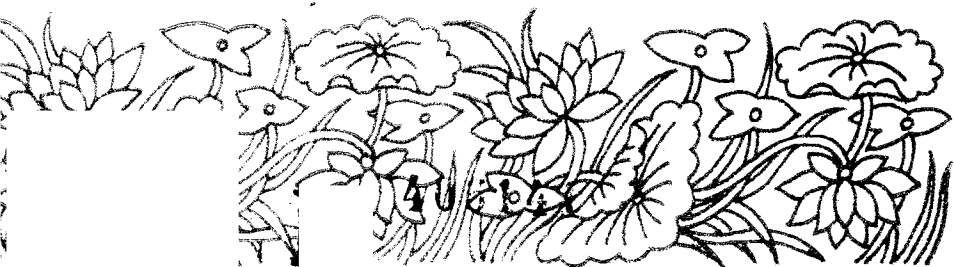
书

中国写作研究丛书

文学批评研究

唐正序 著

湖北人民出版社



中国写作研究丛书

文学批评研究

唐正序 著

湖北人民出版社出版 新华书店湖北发行所发行

仙桃市新华印刷厂印刷

787×1092毫米32开本 7.626印张 4插页 184,000字

1986年5月第1版 1986年5月第1次印刷

印数1—1,800

统一书号: 10106·924 定价: 1.40元

《中国写作研究丛书》总序

臧克家

写作二字，经常挂在人们的口头上，听起来，很简单；追究一下它的意义而且实践起来，便会觉得很简单了。

一提写作，就会想到文艺方面去，这是很自然的。其实呢，它的范围广阔得多——除文艺写作外，还有许多为实用所必需的写作。当前，我国四化建设中，就需要各个门类的写作，例如：经济管理类文体写作、理工农医类文体写作、司法公文类文体写作等等。还有领导同志拟个报告，出席座谈会写篇发言稿，工作告一段落作个总结，科学家写篇论文，新闻工作者写篇报道，甚至友朋间信息往还，哪一点能离写作？

写作，用途宽广，人人离不开它。可见，积极开展写作学科的研究，其意义确实重大，它是一门值得提倡并必须予以振兴的学科，不能等闲视之。

当然，写作中有许多问题需要研究，譬如我们写完一篇文章，重读一遍时，往往觉得辞不达意，笔下写出来的和

心里想说出来的不完全一致。古人有句名言，曰：“辞达”。“辞达”，看来容易做到难！这需对所要表达的内容十分熟悉，而高强的表现能力也是必不可少的。文艺创作不用说了，就是说理性的文章，除了理论性之外，还要有艺术性，才能动人，使人乐于接受。不能写得“语言无味，象个瘪三”；也不要摆出一副架势，令人望而生畏，甚至生厌。为使文章生动活泼，富于魅力，“笑谈真理又何妨”！

譬如，同样对群众作报告，有的人的讲稿，群众听了，掌声雷动；有的人讲完后，全场哑然。这一轰动，一哑然，不纯乎是口才问题，也是个写作问题。

实用文字，好似按程式办事就成了，没有什么高下之分，写作技巧在这个方面毫无用武之地了。事实并非如此，而且有例可证。写家书，应该算是地地道道的实用文字了，但它在郑板桥手下就别开生面，写得风趣横生，文采奕奕，使人感到生动亲切，象读一篇又一篇小小的优美抒情散文，从中得到美感享受。

由此也就可见，我们无论从事什么样的写作，文艺性质的，实用性质的，都必须讲求表现艺术，使写出来的文章不但“辞达”，而且富于鲜明的个性和斑斓的文采。这样，才能动人，才能产生良好的社会效果。

由中国写作学会负责编辑的一套《中国写作研究丛

书》，预计到一九八五年可以出版二十部左右。这套丛书，大都出于专家之手，它在文章原理、理论写作、文学写作、新闻写作和应用写作等几个方面，作了系统的研究与探讨，这对于我国精神文明的建设，是会起到促进作用的；对于提高群众的写作能力，也会有所帮助。我想，这套丛书定会受到从事写作科研和教学的同志以及广大读者的欢迎。总之，这套丛书的出版，对于振兴写作学科，使之更好地为国家四化建设服务，将会起到积极的作用。我为此感到十分高兴，因而乐于为它写了千字小文，抒发一点短见，以此为序。

一九八四年三月三十日于北京

目 录

导 言	文学批评是艺术性科学	1
第一章	文学批评的职能	11
一	文学批评与文学创作	12
二	文学批评与文学欣赏	21
三	文学批评与文学科学	28
第二章	文学批评的标准	34
一	文学批评有无标准	34
二	真善美与批评标准	41
三	思想标准和艺术标准	49
第三章	文学批评的方法	74
一	深切感受, 准确判断	74
二	分析形象, 品评得失	81
三	比较异同, 把握特点	88
四	知人论世, 探本求源	97
第四章	文学批评的流派	105
一	古典主义的批评	105
二	浪漫主义的批评	114
三	现实主义的批评	124
四	当代西方的主要批评流派	137
五	马克思主义的批评	160

第五章	文学批评的写作	174
一	文学批评的写作过程	174
二	文学批评的文体特点	184
三	文学批评的多种形式和独创风格	194
第六章	文学批评家的修养	206
一	批评家的艺术修养	207
二	批评家的知识积累	213
三	批评家的理论修养和品德修养	220
结束语	百家争鸣是文学批评的发展规律	229

导 言

文学批评是艺术性科学

文学批评是一门文学科学，也是一种文学体裁。

有一些人按照通常所说的“批评与自我批评”的意思去理解文学批评，以为开展文学批评就是挑毛病、找缺点、批错误，从而把文学批评看作是一种单纯的斗争工具，把批评家说成是文艺界的“哨兵”。他们总是在认为有什么不良倾向需要纠正时，才想到文学批评，提倡文学批评。在他们看来，必须揭露作家、作品的缺点和错误才叫文艺批评，否则便是“取消了文艺批评”。这是对文学批评的误解。

文学批评是一个专门术语，是从西方语言翻译过来的。“批评”一词，在英语里叫Criticism；在法语里叫Critique；在德语里叫Kritik；在俄语里叫KPHTHka，都是渊源于一个希腊字Kritikos，意思是“一种文学判断”。在西方，自十七世纪以来，人们都把对文学作品的分析、评价、检验、描述和判断叫作“文学批评”。按照原意，把它译为“文学评论”更为准确。在我国古代文论中，最早也有人把对文章的褒贬、诠释、品评叫作“评论”，后来才有“眉批总评”的说法。虽然对于“文学批评”一词译得不太准确，但考虑到近几十年来，人们已经把它作为专门的文学术语，许多人至今仍然在继续使用它，我们也就用不着改变它的名称了。

在西方，对于文学批评也有不同的理解：有的人从广义上去理解，认为一切文学问题（包括文学理论问题）的探讨都是文学批评；有的人从狭义上去理解，认为文学批评就是对文学作品的评论。关于文学批评的性质，也有不同的说法：有人说它是“一种教育方式或宣传工具”；有人说它是“艺术”；有人说它是“科学”；也有人说它“既是科学又是艺术”。我们认为，教育、宣传作用仅仅是文学批评某一方面的功能，艺术性仅仅是文学批评的某一种特点。从文学批评的根本性质来说，它是一门科学，只不过不是一般的科学，而是一种特殊的科学，即带有艺术性的科学。俄国诗人普希金说：

……批评是科学。

批评是揭示文学艺术作品的美和缺点的科学。

它是以充分理解艺术家或作家在自己的作品中所遵循的规则、深刻研究典范的作用和积极观察当代的突出现象为基础的。①

普希金简明地概括了文学批评的性质、对象和任务。这个概括是符合文学批评的实际的。文学批评要在深切感受作品、深入了解作家的基础上，按照文学的规律对作家、作品进行科学的分析，指出其成败得失，作出公正的评价，从而帮助读者正确地欣赏文学作品，帮助作家自觉地提高创作水平。文学批评还要广泛地考察各种文学现象，研究各种文学问题，总结文学工作的经验教训，探讨文学的客观规律，以促进文

① 《论批评》。《古典文艺理论译丛》第2集，第153页。

学创作的繁荣和文学理论的发展。文学批评以研究和评论当代的作家、作品和文学现象为主。它注视着文学的发展趋势，紧跟着文学的前进步伐，伴随着文学的发展而发展，因此别林斯基称它是“一种不断运动的美学”。

在西方文学批评史上，也有人认为“批评不是科学”，坚决否定文学批评的科学性。法国印象派批评家法朗士说：“世界上并没有几件东西是绝对听命于科学而容科学为之复制或为之预计的。而且我们可以断定，一首诗或一个诗人将永远不会列入这极少数的几件东西之内。”^①在他看来，文学不可能作为科学的研究对象，研究文学的理论批评不是科学。他认为，文学批评不过是批评家的自我表现，不过是批评家“自己的神魂在杰作中游涉”的记录。美国印象派批评家韩内克也说：“批评家的目的就是坦露他自己的灵魂。……批评家必须谦虚的记录下一个杰作在他心中唤起的感受。”^②这就是说，文学批评不需要对作品进行客观的分析和评价，只要记录下批评家读作品时的主观感受就行了。还有一些人说得更加直截了当：“批评不是科学”，“批评只有在不是科学的时候，才是好的和真正彻底的，因此思想的奔放要比科学的批评更好些”^③。按照这种观点，文学批评便可以脱离作家、作品的实际，可以无视文学的规律，可以不遵循客观的标准，而成为

① 琉威松编：《近世文学批评》，第23页，商务印书馆1928年版。

② 斯鲁伯：《二十世纪美国文学》，第273页，香港今日世界社1968年版。

③ 转引自法捷耶夫《论文学批评底任务》，见《苏联文学批评的任务》，第72页，三联书店1951年版。

随心所欲的主观唯心主义的东西。否认文学批评的科学性，必然堕入唯心主义的泥坑。

另外有一些人，他们虽然承认文学批评是科学，但又把它和自然科学完全等同起来。法国十九世纪批评家丹纳认为，“美学本身便是一种实用植物学，不过对象不是植物，而是人的作品”，主张用研究植物学的方法研究文学艺术^①。俄国也有批评家要研究“长篇小说生理学”，要找出“创作的物理定律”。法国当代的结构主义批评家也声称他们的文学批评是“科学的批评”，他们要建立一种研究文学的“精确科学”。所谓“精确科学”，向来是指自然科学。把文学批评和自然科学混为一谈，将自然科学的研究方法硬搬到文学批评中来，显然是不正确的。我们认为，既要承认文学批评是科学，又要看到它与自然科学的区别。它是遵循创作规律和欣赏规律评论文学的人文科学，不仅有着特殊的研究对象，而且有着特殊的研究方法。虽然文学批评和自然科学一样，都要遵循从生动的直观到抽象的思维、由感性认识上升到理性认识的认识规律，但文学批评的研究对象是人类的精神产品，而这种精神产品又是以描写作为社会关系的总和的人为中心的。文学这种精神现象较之自然现象更复杂、更多变、更富于个性色彩，完全用自然科学的方法去研究文学，不可能得出正确的结论。丹纳用“种族、环境和时代”的公式去硬套英国的一切作家、作品，结果使他的《英国文学史》陷入了机械论。英国批评家早就指出了他的这部著作的缺陷。他只注意到外界因素对文学的影响，而忽视了文学内部的千变万化；

^① 《艺术哲学》，第11页，人民文学出版社1963年版。

只注意到一般性，而忽视了个别性。总之，他把文学现象看作与自然现象相类似的东西，忽视了文学的“人性”的特点。这种“科学的批评”实际上是不怎么科学的。

既然文学批评是一种人文科学，那末它就必然和其他人文科学一样，有着鲜明的倾向性和阶级性。文学批评家在评论作家、作品和文学现象的时候，无论是否自觉，总免不了要表明自己的立场和态度，要宣传某种文学思想，有的还要表露自己的哲学、政治、道德、宗教等观点。没有任何观点、没有任何目的性的文学批评，“纯客观”、“超功利”的文学批评实际上是不存在的。事实上，各个阶级都要利用文学批评促进本阶级文学的繁荣，阻止敌对阶级文学的发展。在同一阶级内部，不同文学流派之间的斗争也往往要以文学批评为武器。这是早已为中外文学发展的历史所反复证明了的。从十八世纪英国早期的浪漫主义批评到十九世纪法国的浪漫主义批评，始终贯穿着反对古典主义的斗争。俄国十九世纪的现实主义批评也坚持了反对消极浪漫主义和“美感享乐主义”的斗争。不仅如此，有些批评家在评论文学作品时，还要对它们所反映的社会生活加以评论。例如俄国十九世纪的革命民主主义批评家在关于果戈理、奥斯特洛夫斯基等批判现实主义作家的评论中，就无情地揭露和愤怒地谴责了当时的黑暗社会。这样的文学批评同时具有社会批评的性质，其倾向性就表现得更为明显了。我们说文学批评是科学，不赞成把它视为单纯的斗争工具，这并不意味着它不在文艺斗争和社会斗争中发挥作用。对于文学批评的倾向性和社会战斗作用，西方一些比较实事求是的学者也承认。他们认为，“虽然有些批评家坚信文学探讨必须独立进行，但实际上批评通常好象

还是或公开或隐蔽地关涉到社会和政治问题。因为文学自身常常是有党性的，在某种程度上又是植根于现实生活的，可以唤起对根本价值的确信。所以一点也不奇怪，最优秀的批评家对公认的批评与其他讨论间的界限从不予以太多的注意”^①。文学批评当然主要是批评文学，但也很难逃避对社会问题、政治问题、道德问题、宗教问题、哲学问题等等发表意见。

马克思主义文学批评是无产阶级意识形态之一，具有强烈的党性和战斗性。它不仅要为促进无产阶级文学的繁荣服务，而且要为推动无产阶级革命事业的发展服务。列宁曾经要求“把文学批评也同党的工作，同领导全党的工作更紧密地联系起来”^②。这就是说，文学批评要和党的工作协调一致，要在党所领导的文学事业和整个革命事业中发挥积极作用。而这也正是马克思主义文学批评的鲜明党性的具体表现。但是，文学批评的党性是建立在科学性的基础之上的。它首先是一门科学，它的战斗性必须与科学性相结合。如同历史学、政治经济学、法学、伦理学、教育学等人文科学和社会科学一样，文学批评是作为一门科学来为革命事业服务的。无产阶级的革命领袖们的文学批评实践为我们树立了光辉的榜样。马克思、恩格斯论《济金根》和《巴黎的秘密》，列宁论鲍狄埃和托尔斯泰，毛泽东和周恩来论鲁迅，都是文学批评的

① 参见《大英百科全书》第10卷，“文学批评”条，美国百科全书出版公司1980年版。

② 《给阿·马·高尔基》。《列宁全集》第38卷，第387页，人民出版社1959年版。

高度党性和严密科学性相结合的典范。

作为一种特殊的科学，文学批评既不同于自然科学，也不同于其他人文科学和社会科学。它以作家、作品为主要研究对象，在研究过程中，不仅要用抽象思维，而且要用形象思维。它离不开分析和综合，也需要感受和体验；文学批评家常常要使自己对象化——为作家设想，为作品中的人物设想。在表达方式上，它要求更多地使用文学语言和文学手法。这一切便构成了文学批评的特殊性，使它成为一门艺术性科学，成为一种文学体裁。当然，文学批评并不是主要的文学体裁，主要的文学体裁是诗歌、小说、戏剧文学、艺术性散文，但也不能把文学批评拒之于文学大门之外。正因为如此，所以批评家也是作家，也可以加入作家协会。

文学批评是一种偏重于实践的科学。但要提高文学批评的水平，促进文学批评的发展，除了要加强批评实践而外，也要重视批评理论的学习和研究。

长期以来，我们没有把文学批评作为一门科学看待，也没有给它以应有的地位，更没有注意对它的研究。世界上许多国家对于文学批评都很重视。批评被看作一种文体，属于文学艺术的组成部分，文学名著丛书是包括批评名著在内的。不少国家都编辑出版了本国的和世界的批评杰作选。据有人统计，法国从一九五六年到一九六六年之间出版了批评著作达七千种，超过诗集的总和，为小说著作的一半。而在我国，对于文学批评却不是如此重视。在文艺刊物上，文艺批评所占篇幅甚小，往往居于陪衬地位。到目前为止，还很少有比较全面的、可供青年和业余评论工作者学习的批评名著选。已出版的《中国历代文论选》和《西方文论选》，主要是从文艺

理论、文艺思想的角度选编的，许多优秀的批评论著都没有选进去。在高等院校的中文系，文学批评没有象文学理论、文学史那样列为必修课。在整个文艺界，没有象抓创作那样抓评论，象培养创作人才那样培养评论人才。文学讲习所、讲习班，差不多都是为从事创作的青年办的，业余评论工作者很少有学习和深造的机会。大家都承认文艺批评落后，但如何改变这种落后面貌呢？首先必须改变对文艺批评的认识和态度，给它以应有的地位。同时还要开展对于文艺批评的研究，批判地吸收中外批评遗产，认真总结建国以来正反两方面的经验，加强批评的理论建设。过去对于创作的理论和经验还作了一些研究，而对于批评的理论和经验却研究得很少。至今还很少出版关于批评论方面的专著，专门论述文艺批评的文章也发表得不多。从所发表的少量文章来看，也多是偏重谈批评的作用、批评的标准，其他问题很少涉及。关于批评的功能、批评的标准固然需要作深入的研究，其他如批评的方法、批评的种类、批评的流派、批评的科学性和艺术性、批评的写作过程、批评的发展规律、批评家的修养等问题也需要作广泛的探讨。开展批评理论的研究，对于批评实践无疑有着推动和指导作用。研究批评的历史，吸取前人的经验教训，也有助于当代批评的发展和提高。可是我们过去在这方面却作得很不够，对于西方批评的历史、批评的流派很少作系统的介绍和深入的研究。关于古典主义、浪漫主义、现实主义、自然主义、象征主义等等，也多是从创作方法和文艺思潮的角度加以介绍的，很少有人从批评流派的角度加以研究。实际上，这些文学流派都有自己的批评家，都有自己的批评理论和实践。至于本世纪所出现和风行的批评流派，

象美国的新批评派、法国的现象学派以及流行于许多国家的比较文艺学、结构主义批评、接受美学等就更少谈及了。在中国文学批评史的研究方面，工作做得多一点，但也需要大大加强。解放前后出版过几部中国文学批评史，已有人做了开路工作。不过，这些著作主要是论述我国古代文学理论、思想的发展，而不是着重研究文学批评发展的历史。当然，批评与理论有着密切的关系，在我国古代，这两者更是紧密结合的；但也不是不可以着重从文学批评的角度加以研究，事实上我国的文艺批评遗产也是相当丰富的。从孔子论诗、吴季札论乐开始，我国的文艺批评一直不断地向前发展着，有着悠久的传统。《史记》的《屈原列传》可以说是最早出现的优秀的作家评传，后来的许多史书中的《文学传》、《文苑传》，也可以看作言简意赅的作家评传。刘勰的《文心雕龙》虽然是有完整的理论体系的著作，但其中也包含了丰富的批评理论和实践。钟嵘的《诗品》更是一部完整的批评专著。后来所出现的大量的诗话、词话、曲话、文评、作品序跋、作家书简以及对作品的评注、评选、评点等等，不仅继承了刘勰和钟嵘的批评传统，而且丰富和发展了批评的内容和形式。批判地继承这些批评遗产，对于丰富和发展马克思主义的文艺批评是有借鉴作用的。至于“五四”以来的批评理论和实践经验就更为有用、更加宝贵了。例如，对于三十年代在文艺批评方面的丰富经验，难道不应当加以总结和吸取吗？对于鲁迅、瞿秋白等的宝贵的文艺批评遗产，难道不应当学习和继承吗？可惜到目前为止，还没有一本专门论述“五四”以来我国文艺批评发展历史的著作，就连比较系统地总结马克思主义批评在我国的发展过程中的经验教训的文章也不多见。这对马克