

1996—2050年

# 中国经济社会发展战略

——走向现代化的构想

1996—2050 年

# 中国经济社会发展战略 ——走向现代化的构想

主编 李成勋  
副主编 陈耀庭 慕海平 郭笑文

北京出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

1996—2050 年中国经济社会发展战略：走向现代化的构想/李成勋主编. —北京：北京出版社，1997. 6

ISBN 7-200-03208-5

I. 19… II. 李… III. ①经济发展战略-研究报告-中国  
②社会发展-发展战略-研究报告-中国 IV. F120.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (97) 第 05226 号

**1996—2050 年**

**中国经济社会发展战略**

**——走向现代化的构想**

1996—2050NIAN

ZHONGGUO JINGJI SHEHUI FAZHAN ZHANLÜE

主编 李成勋

副主编 陈耀庭 慕海平 郭笑文

\*

北 京 出 版 社 出 版

(北京北三环中路 6 号)

邮政编码：100011

北 京 出 版 社 总 发 行

新 华 书 店 经 销

北京朝阳北苑印刷厂印刷

\*

850×1168 毫米 32 开本 28.125 印张 705 000 字

1997 年 6 月第 1 版 1997 年 6 月第 1 次印刷

印数 1—6000

ISBN 7-200-03208-5

F·209 定价：45.00 元

## 内 容 提 要

本书是一部系统地阐述 1996—2050 年中国经济社会发展战略构想的著作，共分四个部分。第一部分是总战略研究报告。在此作者提出了自己的总体战略构想：2010 年的中国，将初步实现工业化；2030 年的中国，将基本实现现代化；2050 年的中国，将全面实现现代化，在经济总量和综合国力方面将位居世界榜首，成为全球一流强国，但在人均总量方面还只能达到中等发达国家水平。第二部分是关于农业、工业、能源、建筑业、第三产业、区域经济、生态环境等经济社会各方面的分战略研究报告。第三部分是对台、港、澳经济发展前景的展望。第四部分是关于本战略研究所需背景材料的分析。

本书阐发的是一种新的发展观，即经济与社会协调发展；现实与未来统筹发展，也就是可持续发展；经济、社会同文化的互动发展等等相统一的大发展观。

1996-2050

中国经济社会  
发展战略

于光远



于光远同志为本书题字

研究工作对远期经济  
发展战果问题进行探索，  
供以讨论，策多，致是很  
有必要的。  
祝贺

一九九六—二〇五〇年中国经济  
社会发展战略——走向现代化的  
构想之出版

刘国光

一九九七  
五月廿六

## 中国社会科学院重点研究课题

### 课题名称：

《1996—2050 年中国经济社会发展战略研究》

### 课题主持人：

李成勋 中国社会科学院经济研究所 研究员  
中国发展战略学研究会 副理事长

### 课题组成员(依姓名笔画为序)：

丁厚德 清华大学科技与社会研究所 教授  
马桂兰 北京邮电大学管理工程系 副教授  
王广谦 中央财经大学 教授  
王红领 中国社会科学院经济研究所 副研究员  
王诚庆 中国社会科学院财贸经济研究所  
副研究员 博士  
王家诚 国家计委产业经济与技术经济研究所  
研究员  
王 粤 中国人民大学经济系 讲师  
毛立言 中国社会科学院经济研究所 副研究员  
叶裕民 中国人民大学区域经济研究所 副教授  
刘映仙 中国社会科学院台湾研究所 研究员  
朱立南 中国人民大学国际经济系 副教授  
朱东耀 中国人民大学国际经济系 硕士生  
仲济垠 中国社会科学院经济研究所 副研究员  
李成勋 中国社会科学院经济研究所 研究员

|     |                          |
|-----|--------------------------|
| 李克明 | 国家经贸委综合司 博士              |
| 李 青 | 中国人民大学区域经济研究所 副研究员       |
| 李金峰 | 国家计委产业经济与技术经济研究所<br>副研究员 |
| 李 健 | 中央财经大学金融系 副教授            |
| 杨洪年 | 国家计委综合运输研究所 研究员          |
| 陈卫东 | 中国人民大学国际经济系 博士生          |
| 陈永民 | 中国社会科学院经济研究所 助理研究员       |
| 陈耀庭 | 中国人民大学国际经济系 教授           |
| 张广照 | 中国人民解放军装甲兵工程学院 副教授       |
| 张 平 | 中国社会科学院经济研究所 副研究员        |
| 张冠华 | 中国社会科学院台湾研究所 副研究员        |
| 吕 政 | 中国社会科学院工业经济研究所 研究员       |
| 吴凤维 | 国家计委综合运输研究所 研究员          |
| 吴德清 | 中国社会科学院人口学研究所 博士         |
| 尚 列 | 中国社会科学院经济研究所 助理研究员       |
| 罗祥喜 | 中国社会科学院台湾研究所 副研究员        |
| 胡少维 | 国家信息中心 经济师               |
| 贺晓东 | 中国社会科学院经济研究所 博士          |
| 徐逢贤 | 中国社会科学院经济研究所 研究员         |
| 殷存毅 | 中国社会科学院台湾研究所 副研究员        |
| 郭小培 | 国家计委综合运输研究所 副研究员         |
| 郭笑文 | 北京外国语学院社会科学系 副教授         |
| 彭绍仲 | 中国社会科学院工业经济研究所<br>助理研究员  |

|     |                |      |
|-----|----------------|------|
| 曾剑秋 | 北京邮电大学管理工程系    | 副教授  |
| 程漫江 | 中国社会科学院经济研究所   | 副编审  |
| 慕海平 | 国家计委对外经济研究所    | 副研究员 |
| 裴长洪 | 中国社会科学院财贸经济研究所 | 研究员  |

## 本书编者、作者

|     |                 |
|-----|-----------------|
| 主 编 | 李成勋             |
| 副主编 | 陈耀庭 慕海平 郭笑文     |
| 作 者 |                 |
| 第一篇 | 李成勋 慕海平(执笔) 仲济垠 |
| 第二篇 |                 |

|         |             |
|---------|-------------|
| 第 一 章   | 陈永民         |
| 第 二 章   | 徐逢贤         |
| 第 三 章   | 吕 政 彭绍仲     |
| 第 四 章   | 杨洪年(执笔) 吴凤维 |
|         | 郭小培         |
| 第 五 章   | 曾剑秋 马桂兰     |
| 第 六 章   | 王家诚 李金峰     |
| 第 七 章   | 贺晓东 张广照     |
| 第 八 章   | 王诚庆         |
| 第 九 章   | 王广谦 李 健     |
| 第 十 章   | 裴长洪         |
| 第 十 一 章 | 尚 列         |
| 第 十 二 章 | 丁厚德         |
| 第 十 三 章 | 王红领 程漫江     |

|      |     |     |
|------|-----|-----|
| 第十四章 | 吴德清 |     |
| 第十五章 | 毛立言 | 张 平 |
| 第十六章 | 叶裕民 |     |
| 第十七章 | 郭笑文 |     |

### 第三篇

|     |     |     |
|-----|-----|-----|
| 第一章 | 刘映仙 | 殷存毅 |
|     | 张冠华 |     |
| 第二章 | 罗祥喜 |     |
| 第三章 | 罗祥喜 |     |

### 第四篇

|     |         |     |
|-----|---------|-----|
| 第一章 | 陈耀庭(主笔) |     |
|     | 朱立南     | 王 粤 |
|     | 陈卫东     | 朱东耀 |
| 第二章 | 丁厚德     |     |
| 第三章 | 李 青     |     |
| 第四章 | 胡少维     |     |
| 第五章 | 李成勋     | 李克明 |

---

# 文明的亚洲和 亚洲的文明

——1996年5月3日在“太平洋与中国国际研讨会”上的发言

## 代 序 言

### 第一部分 书面提要

#### (一)

我们来这里讨论的是时代性的问题。

什么是当前时代的质的规定性。

19世纪是古典的资本主义在征服世界的道路上取得辉煌胜利,也是它的内部矛盾进一步显露出来、从而作为学说和运动的社会主义兴起的时代。

19世纪末出现了自由资本主义向垄断资本主义、私人资本主义向社会资本主义转变的趋势。

20世纪前半半个世纪是战争与革命的时期,资本主义国家与社会主义国家并存。

社会主义从学说、运动发展成为地球上的一种制度和文化。

20世纪的后半个世纪,我想称之为世界历史大调整时期,这

是我对当前时代特征的回答。

资本主义国家在调整,社会主义国家在调整(改革),国与国之间的关系在调整。

这种调整不是一次完成的,会有多次调整,而且会有经常性的即不断发生的小调整。

调整时期不会短,有可能整个 21 世纪都属于这个调整时期。

但在世界史上它毕竟带有某种过渡性质,这个时期过后的资本主义国家不再是调整时期开始时的资本主义国家,那时的社会主义国家也不再是调整时期开始时的社会主义国家;那时的国际关系也不是调整时期开始时的国际关系。

调整时期的产生有客观的原因,对历史的演变发生过重要作用的组织和人物的行为也起了一定的作用。这样的世界历史大调整时期的出现,有其必然性和具体的过程。

历史进入和走出这个调整时期,总的说来它意味着人类历史的一种前进。

调整时期的质的规定性有待于进一步明确,它的发展规律也有待于探索。

需要开展世界历史大调整时期的历史学、经济学、政治学、文化学、社会学、国际关系学等学科的学术研究。

随着时间的向前推移,实践经验的积累,对这个时期会看得更清楚。

我们正在探讨的就是这个历史调整时期太平洋地区和中国的发展的问题。

## (二)

即将过去的 20 世纪和正在来临的 21 世纪,都是世界历史文明特别迅速发展的时期。

不同时期文明发展的速度,同它距人类社会开始时候之间的

时距长短的平方成比例。

在 20 世纪的历史舞台上有过许许多多有声有色的演出,甚至还有狂风骤雨的时候,但是经济文化的发展毕竟是社会发展的基础,在历史的长河中每时每刻的进步是在“看不见”“听无声”(唐刘长卿诗:细雨湿衣看不见,闲花落地听无声)的情况下实现的。

时代的特征不应该从时代的哲学而应该从时代的经济学中寻找。

当代的文明是科学为中心的文明。

即将成为过去的 20 世纪,在社会的物质生活中——包括物质资料的生产和流通,也包括人的消费生活和社会对它的服务——依靠科学和根据科学原理而形成的技术取得的进步,是符合这个数学公式的。

在精神生活方面,文化的发展也是很突出的,物质文明和精神文明本来就是互相渗透的。

现代市场经济的文明应该受到特别的注意。

亚洲在 20 世纪成为拥有现代文明的亚洲。

东亚诸国在取得政治上的独立和解放后,对高技术和现代市场经济文化的重视,以及随之而来的经济的发展,成为崛起的国家,这是 21 世纪可能成为太平洋世纪这种看法的重要根据。

进一步建设拥有更高现代文明的亚洲,就是亚洲人在取得非亚洲人的支持下在 21 世纪的根本任务。

### (三)

各个国家和地区,共同参加整个世界文化的创造。

各国文化有其共性又有其个性。

有个性才能使世界文化的内容丰富多采,才能使彼此受到启发、互相促进。

亚洲文明有悠久的历史,亚洲的古老文明中有许许多多对于当代有用的东西。

以中国为例,诸子百家、经史子集、近代与当代的很多的创造都是这样。

中国的儒家是值得重视的,但有用的岂止“儒”一家。

中国有善于吸收并发展外来文明的优秀传统。

佛之于唐,科学启蒙之于明末,马克思主义之于五四,现代市场经济之于今日。

日本和其他东亚国家也有此优点。

牛顿花不少时间获得的对二项式定理的发现,今天初中生用一堂课的时间就可以学会。

进一步独立创造的意义。

民族文化传统与现代科学技术相结合,创新与引进相结合。

经过 21 世纪或更长的时间,以科学为中心的现代亚洲文明将可能居世界前列。

#### (四)

文明的对词是蒙昧与野蛮。

人类历史经历了使用旧石器的蒙昧时期、使用新石器的野蛮时期才进入文明社会。

历史是有连续性的,文明社会中蒙昧与野蛮远未绝迹。

奴隶、封建社会和资本主义社会初期不用说了,就是在本世纪,希特勒、日本军国主义者的野蛮行径记忆犹新。

就是眼前的日本奥姆真理教等不是孤立的现象,在许多国家包括中国都有他们的同道。

对于邪恶必须与之斗争,进行镇压,对邪恶宽容就是助长邪恶。

现代蒙昧与现代野蛮这些概念是可以成立的。

发展文明、建设文明，不能不与现代蒙昧和现代野蛮坚决斗争。

人类的历史与生物进化的历史长度之比只占千分之几，人类文明的历史与蒙昧野蛮的历史长度之比也仅有千分之几，蒙昧野蛮不是短期内能够消除的，但应力争缩短现代蒙昧现代野蛮存在的时间。

民族主义、宗派主义非理性的发作，可能互相残杀，这也不能算作文明的行为，是不可取的。

要崇尚理性，坚持发展以科学为中心的文化，在科学中包括人文科学。亚洲要努力在这方面做出贡献。

## 第二部分 口头说明和补充

我准备了一个发言材料：《文明的亚洲和亚洲的文明》的提要。我的口头发言想对已经写出的东西作一些补充说明和提一些问题向各位请教。

### (一)

对当代的特征，已有多种说法，为什么我又提出了一个“历史大调整时期”的说法？我认为已有的说法（就我听到的和看到的来说）有的似乎只是概括了某方面的现象。它们说得是对的，但深入事物的本质不够，如“冷战后时代”“和平与发展时代”等。有的提法倒是说到了实质，但是我很不赞成。比如把当代说成是“社会主义的失败、资本主义的胜利的时期”。我现在试图把时代的特征作出尽可能正确的表述，把它表述得更本质些、更全面些。同时我想在这个提法中表达“时代在前进、人类的前途十分光明”这样一种“向前看”的观点。它是同“向后看”的观点针锋相对的。“向后看”的观点是存在的，它认为历史上过去的某一时期比现在要好得多，要

使历史退回到那样的时期。这不仅是对历史的扭曲,同时也完全是空想,而且是一种非常糟糕的空想。

现在世界上还存在种种形态的悲观主义。他们把在曲折道路上前进的、正在迎接更上一层楼的新世纪到来的本世纪末,视作历史进步的终结,这是完全错误的。同这种悲观主义相对应的,社会上就有许多消极的乃至颓废的行为,这是同健康的、积极进取的精神截然对立的。世界历史大调整既然意味人类历史的一种前进,对世界的前途也就应该是乐观主义的。

我提出“大调整时期”是出于对近半个世纪历史的这样一种观察:20世纪初本来是资本主义的一统天下,但是一部分资本主义国家不满足于它们在资本主义世界中原有的地位,要争更大的霸权,于是发动了那场第一次世界大战。战争引起了革命,结果出了一个社会主义的苏联。一次世界大战后,社会主义国家很年轻,也很孤立。战败国中的德国在希特勒掌握政权后认为自己有力量、也有办法东山再起,既可以征服苏联,又可以征服英、法等国家,使美国陷于孤立的地位,于是联合日本和意大利发动了第二次世界大战。在中、英、法、美与苏联联合打击下,德、日、意法西斯惨遭失败。同时资本主义国家除美国外,也遭受很大的损失。二次大战后,世界上又出现了第二批社会主义国家。两次世界大战使资本主义国家不得不走上调整的道路,采取了一些措施,缓和了资本主义国家内部和资本主义国家与原先殖民地附属国的矛盾,协调了资本主义国家之间的关系。作为“调整”的结果,资本主义国家重新取得了活力,经济文化得到相当快的发展。而与此同时,某些社会主义国家的领导者却沉醉于已取得的那些胜利之中,以为可以继续直线地前进,结果使本国经济社会生活停滞落后。这种一上一下的变化,迫使社会主义国家继资本主义国家调整后,不得不先后走上了调整——即改革的道路。当然社会主义接受改革不是很容易的,它们都经过一个很艰难的过程,才取得多数人的共识。由于资本主

义国家和社会主义国家加在一起在世界上占据主要地位,资本主义国家实行调整加上社会主义国家实行调整,我们可以说整个世界进入了历史大调整的时代。

回顾这一段历史,我们可以看出,历史发展中的一条基本规律——人类历史是不会直线前进的,起着不可抗拒的作用。某些社会主义国家中的领导集团以为 20 世纪上半期出现的历史发展的一种态势,会一直继续下去,这就犯了把历史视作直线运动的错误。在历史前进的过程中不可避免地会出现某些不符合历史前进规律的东西,这时候,历史也会出现使这样的东西不再能长期存在下去的力量去纠正那些不符合客观规律的看法和做法,然后再继续前进。历史的这种力量是非常强大的。开始许多人没有看出来,没有感觉到它。学者们中有敏锐的观察能力和很强的逻辑推理能力的人,对之会比较早地有所觉察。而到了 80 年代末、90 年代初,发生了那样剧烈的“地壳运动”后,就有目共睹了。面对这样的客观现实,人们的思想就应该相应地改变。如果不对新的调整时期进行多学科的研究,仍然按照主观想象和愿望来看问题,就会走进误区。发现自己已经走进误区,就要努力走出来,否则就会在误区中越陷越深。

我认为,如果我们正确地判断“认为世界史会像 20 世纪上半期那样直线前进”是一种错误的看法的话,那么如果看到人类历史对自己的发展进行某种调整就认为历史在倒退,甚至是直线地倒退,那就更是一种十分错误的看法。持这种看法的人在今天是不少的,不管有多少人有这个看法,但它本来是非常错误的。而且对这种看法是完全错误的这一点,现在就可以作出判断,勿需再等若干年后。

我的书面发言中指出:“调整时期的质的规定性有待于进一步明确;它的发展规律也有待于探索”,需要开展对这个世界历史大调整时期的多学科的研究,并等待更多的社会实践的积累。