

基础教育课程改革 教师培训教程之三

新课程的评价改革

基础教育课程改革 组编
教师培训教学研究组
徐 勇 龚孝华 编著



A1014087

首都师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

基础教育课程改革教师培训教程/基础教育课程改革教师
培训教学研究组编. —北京:首都师范大学出版社, 2001. 12
ISBN 7-81064-348-7

I. 基… II. 基… III. 基础教育—课程—教学改革—
师资培训—教材 IV. G622.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 089917 号

JICHUJIAOYU KECHENGGAIGE JIAOSHIPEIXUN JIAOCHENG
基础教育课程改革教师培训教程

首都师范大学出版社出版发行

北京西三环北路 105 号

邮政编码 100037

E-mail cnup @ mail.cnu.edu.cn

网址 www.cnup.cnu.edu.cn

电传 68418523(总编室)68472512(发行部)

北京艺辉印刷有限公司印刷

全国新华书店发行

版次 2001 年 12 月第 1 版

印次 2001 年 12 月第 1 次印刷

开本 850 × 1168 1/32

印张 31.75

字数 400 千

印数 000,1 ~ 30,000 册

定价 47.50 元

版权所有 违者必究

基础教育课程改革教师培训 教学研究组

组 长：宋桃勤

研究组成员：（按姓氏笔画排列）

孔艳秋	王 红	王 君
刘 莉	刘 悦	关 黎
宋桃勤	张仁贤	李国祥
李世春	杨振德	李 赤
张 晖	张铁波	张晓东
单肖天	郭东岐	洪发林
阎光亮	徐 勇	徐世贵
徐巧英	龚孝华	彭 钢
潘世杰		

本册执行编写：徐 勇 龚孝华

学习新课程 研究新课程 理解新课程 推进新课程

(代前言)

人类已经进入崭新的 21 世纪!

21 世纪是一个发展的时代、挑战的时代、竞争的时代!

在这样一个新时代里,教育将继续担负着振兴经济、振兴民族、振兴中华的历史重任!

随着新世纪的到来,我国的基础教育发展史也翻开了新的一页!国务院召开的全国基础教育工作会议和国务院关于基础教育改革和发展的决定标志着我国基础教育已经进入了一个新阶段,我国基础教育已经实现了教育发展的三个转变:从重视体制改革到重视人才培养模式改革;从重视规模速度到重视质量效益;从重视知识传授到“育人为本”,全面提高素质。

《中共中央国务院关于深化教育改革、全面推进素质教育的决定》发表之后,素质教育思想逐步深入人心。广大教育工作者为推进素质教育,在理论

和实践上进行了认真探索，积累了有益的经验，涌现了一些好的典型，为进一步深化基础教育改革奠定了基础，创造了条件。但是，从总体上看，素质教育的成效还不明显，尚未取得突破性的进展。基础教育本身还没有从“应试教育”的桎梏中解放出来，教师队伍整体素质还不能完全适应实施素质教育的需要。对学生重智力培养、轻全面发展；重知识灌输、轻创新精神和实践能力培养的倾向比较严重，课程教材改革滞后，学生课业负担过重，德育工作缺乏针对性、实效性。

李岚清同志指出：“全面实施素质教育，涉及的问题很多，情况也比较复杂，我们既要有全面系统的政策导向，又要紧紧抓住核心问题和关键环节，采取有利措施，力争取得突破性进展。”

积极推进课程改革，是当前推进素质教育的关键环节之一，课程改革是基础教育改革的核心内容。根据教育部的部署，新课程体系从2001年秋季开始在国家实验区试点，然后逐步扩大，到2005年前后，所有的小学和初中都要进入新课程。这就预示着，从现在起到2009年，每年都要有一些教师第一次接触新课程、新教材。新课程、新教材是在全新的教育理念指导下编制的，每个教师都要有一个学习和适应的过程，都要经受新课程的洗礼。因此，加强中小学教师的新课程培训是当务之急。最近，

教育部下发了《关于开展基础教育新课程师资培训工作的通知》，规定了新课程师资培训的任务、方法和有关政策，特别强调指出，中小学教师迎接新课程，要“先培训、后上岗，不培训、不上岗”，这不但对教师提出了明确的要求，也为教师培训机构提出了任务。各级培训院校要根据这一要求，统筹规划和部署，按时、保质、保量地完成任务。

为了帮助广大教师学习新课程，为培训院校培训新课程师资提供方便，我们组织力量编写了这套《基础教育课程改革教师培训教程》丛书。“丛书”遵照国务院《关于基础教育改革和发展的决定》和教育部《基础教育课程改革纲要（试行）》精神，从广大中小学教师的视角，阐述了基础教育课程改革的基本内容。第一批共五册，主要用于新课程师资的通识性培训。“丛书”的作者都是工作在教学研究或教师培训第一线的教师。他们力图通过通俗浅显、生动活泼的介绍，使这套丛书成为广大教师走进新课程的桥梁。诚然，由于对新课程、新教材理解不深，还缺乏实践，这套丛书很难尽意。好在我们编写的初衷就是想同广大教师一起学习新课程、了解新课程、研究新课程、推进新课程，一起走进新课程，通过我们的合作与创新，我们一定能成功！

目 录

目 录

第一章 重新认识评价功能	1
一、评价的现状：与新课程改革存在距离	1
二、课程评价的价值取向：以学生发展为本，培养创新精神和实践能力	14
三、新课程评价的发展方向：多元、主体、开放	24
四、新课程评价的功能：促进学生发展	38
第二章 评价内容	49
一、双基评价：着重感受、体验、理解、运用	49
二、思想品德评价：尊重学生、促进完善	61
三、情感态度价值观评价：激发兴趣、陶冶情感	77
四、能力发展水平评价：促进探究、分	

析、解决问题能力的发展	83
第三章 评价方法举例	93
一、测验法：关键问题是编制量表	93
二、档案袋评定法：应该重视的评价方法	102
三、苏格拉底式研讨评定：教学和评价的 统整	116
四、专题作业：孩子独立研究、独立动手 的空间	120
五、观察法：简便可行	123
六、学生成长手册：值得关注	125
第四章 课堂教学评价	137
一、课堂教学评价：岂能只重评“教” ...	138
二、整体性课堂教学评价：提高教学效果 的一个途径	141
三、新课程的课堂教学评价：关键是促进 两个发展	151
第五章 中考改革	168
一、中考存在的问题：值得我们深思	168

二、改革措施：要做到四个“有利于” ...	171
三、命题改革：任重道远	183
参考书目	196
附录：《基础教育课程改革纲要（试行）》	199

第一章 重新认识评价功能

评价改革是课程改革的重要内容。在进行课程改革的同时，也必须进行课程评价改革。“改变课程评价过分强调甄选与选拔的功能，发挥评价促进学生发展、教师提高和改进教学实践的功能”（《基础教育课程改革纲要（试行）》），是课程评价改革的主要目标。要搞好课程评价改革，首要的问题是要重新认识评价功能。而要正确认识评价功能，需要我们正确分析评价现状，审视评价现状与新课程评价的距离，确立新课程评价的价值取向和发展方向。

一、评价的现状：与新课程改革存在距离

评价在课程实施过程中，一直起到指挥棒的作用。为使评价适合素质教育的需要，“80年代中期以来，我国基础教育评价与考试进行了一系列的改革尝试，但现行的评价与考试制度与当前实施的基础教育课程改革还存在着一定的差距。主要问题是：过分强调评价的甄别与选拔功能，忽视改进与激励

的功能；评价的内容过于注重学业成绩，而忽视全面发展和学生个体差异，评价方法单一；过分关注结果而忽视过程，同时尚未形成健全的教师、学校评价制度，严重地制约了素质教育的推进，影响着亿万青少年身心健康发展，因此，改革中小学评价与考试制度已成为十分紧迫的任务。”^① 现行的评价与考试制度同当前围绕素质教育实施的基础教育课程改革存在的差距具体表现在：

（一）评价功能单一：过分强调评价的甄别与选拔功能，忽视改进与激励的功能

“教育评价功能单一”是指现行的教育评价过分强调总结性评价，过分强调甄选与选拔的功能，忽视形成性评价，忽视评价促进学生发展、教师提高和改进教学实践的功能。有人形象地把现行评价比作一个大筛子，学生被放在筛子上筛，筛选的结果产生两种人：一种是筛子上面的，即成功者；一种是筛子下面的，即失败者。这样，评价功能主要是为了甄别，是一种“选择适合教育的儿童”的评价，是以“选拔”为目的。

^① 参见《中小学评价与考试制度改革的指导意见》（讨论稿），见《全国基础教育课程改革实验各种会议学习参阅文件》。

第一章 重新认识评价功能

形成性评价与总结性评价这两个概念是由斯克里文在其 1967 年所著的《评价方法论》中首先提出来的。形成性评价是通过诊断教育方案计划,教育过程与活动中存在的问题,为正在进行的教育活动提供反馈信息,以提高正在进行的教育活动质量的评价,“它的目的不是为了对学习者的分等或鉴定,而是帮助学生和教师把注意力集中在为进一步提高所必须的特殊的学习上”。^①总结性评价“指向更一般的等级评价”。^②它的直接目的是作出教育效果的判断,从而区别优劣,分出等级或鉴定合格与否。形成性评价和总结性评价覆盖教育过程的时间不同。^③形成性评价直接指向正在进行的教育活动,以改进为目的;总结性评价考察最终效果,一般在教学过程结束后进行。现代教育评价既重视教育评价的形成性功能,又重视教育评价的总结性功能。

新课程评价既要发挥评价的甄别功能,同时,更要发挥教育功能、改进与激励功能,使评价的过

① Bloom, B.S. et al., Handbook on Formative and Summative Evaluation of Student Learning, 1971.

② Bloom, B.S. et al., Handbook on Formative and Summative Evaluation of Student Learning, 1971.

③ 陈玉琨著:《中国高等教育评价论》第 35 页,广东高等教育出版社,1993 年版。

程成为促进发展和提高的过程，使每一个受教育的人获得最大的发展，使每一个学生的学习获得成功。所以，新课程评价的目的是促进每一个学生的成长，促进教师教学水平的提高，促进学校的发展，使评价过程成为促进发展与提高的过程，发挥评价的教育性功能。这种发展性评价不能仅关注结果，更要注重学生的成长过程，要有机地把终结性评价与形成性评价结合起来，使学生成长的过程成为评价的组成部分。为此，要通过评价获得有关学生的学力、以往的经历、性格、智力水平等多方面的信息，达到“创造适合儿童的教育”的目的。“教育不仅仅是捧上一张张高一级学校的录取通知书，而是捧出一个个有鲜明个性的活生生的人；教育不仅仅是追求百分之多少的升学率，而是追求每个学生的生动、活泼主动的发展；教育不仅仅是汇报时的总结、评比时的数据，而是教师和学生共度的生命历程、共创的人生体验。”^①

① 中华人民共和国教育部《素质教育观念学习提要》编写组编：《素质教育观念学习提要》，生活·读书·新知三联书店，2001年版。

第一章 重新认识评价功能

(二) 评价标准单一：评价的内容过于注重学业成绩，而忽视全面发展和学生个体差异

现行的教育评价把教育评价的价值定位在甄别功能上，与之相应教育评价内容主要是智育，注重知识和技能，其标准是单一的。这种单一标准，不仅忽视学生的德育、体育、美育、劳动技术教育等，同时，对学生的学习能力、创新精神、良好的学习态度、习惯等尤其缺乏重视。

我们可以从教育评价标准内涵的角度作一分析。教育评价标准从内涵角度分为素质标准、职责标准、效果标准。现行的教育评价着重采用效果标准，即从评价对象完成各种任务的效果角度来确定评价标准。效果标准是所有评价都会采用的一种重要标准，问题在于现行的教育评价一方面过分偏重这种标准，有“只重结果，不看过程”的倾向；另一方面，在对结果进行考察时，主要是看知识多少，分数高低。新课程的评价标准是以素质标准为主，是素质标准、职责标准、效果标准相结合的多元结构。效果标准强调的是结果，素质标准是从评价对象完成课程教育教学任务的条件角度确立的标准，职责标准是从评价对象完成课程教育教学任务应承担的责任确立的评价标准。三种标准的结合是从活动前、活动中、

活动后对新课程的实施进行全面评价。

“建立促进学生全面发展的评价体系。评价不仅要关注学生的学业成绩，而且要发现和发展学生多方面的潜能，了解学生发展中的需求，帮助学生认识自我，建立自信。发挥评价的教育功能，促进学生在原有水平上的发展。”（摘自《基础教育课程改革纲要（试行）》）。所以，新课程评价的价值定位在发展功能上，与之相适应的评价标准应体现学生多方面潜能的发展，尤其是创新精神和实践能力的发展。评价标准既要体现学生的基本要求，也要关注学生个体的差异以及发展的不同需求，提高学生的综合素质。

（三）评价方法单一：注重量化评价，忽视质的评价，注重相对评价，忽视绝对评价和个人内差异性评价

在评价中，把考试作为惟一的评价手段，过分注重分数，注重等级，注重量化。在考试这一唯一的评价手段中，强调相对评价，注重学生之间的比较，淡化绝对评价和个体内差异性评价，给学生心理产生巨大的压力，制约着学生的成长。对学生的发展过程评价的方式不够重视，没有根据评价的目的、性质、对象不同，选择相应的评价方法，评价方法的多元化格局未形成。

第一章 重新认识评价功能

对于相对评价和绝对评价的功能的认识,实际上是基于对教育评价功能的认识。其实无论是相对评价还是绝对评价都有其所长和所短,相对评价具有较高的客观性,但它是一种遵循正态分布的评价,反映的是某个学生在其所在集体中的相对水平,仅据此,难以判断其实际达到的水平;过分强调相对评价会给学生心理上带来对评价的焦虑和恐惧,不利于激发和调动学生的学习积极性。与此相反,绝对评价则明确地显示学生在教育目标上的到达度,它无需遵从正态分布,更关注学生个体的发展状况,能减轻学生的心理压力,因而更有益于教师教学和学生学习的改善。绝对评价还可以用于对课程、教学法、教材、教具进行有效性的评价等。此外,通过个人内部差异性评价还可以获得个人发展情况以及个人现状等各方面情况的信息。

新课程评价方法要多样化,评价方式要灵活、多样,除考试或测验外,还要研究制定具有科学性、简便易行、有实效性的评价工具,探索便于教师普遍使用和有利于引导学生进行积极的自评和他评的评价方法,提高教育评价的有效性。评价不是从单一的考试背景中,而是从广泛的背景(从教室、家庭到社会生活)中收集信息,在多种智力活动,如言语、数学逻辑、视觉空间、身体动作、音乐、人际和自我等方面收集信息,全面反映学生的学习过

程和学习结果，描述学生成就、优势和不足，提出对学生的发展有针对性的意见。

与新课程改革相适应的毕业考试和升学考试是两种不同性质的考试。毕业考试是标准参照考试，具有水平考试的性质；升学考试是常模参照考试，具有选拔考试的性质。初中毕业、升学考试改革的主要方向是将毕业考试与升学考试分开。国家课程标准是中考命题的根本依据，杜绝设置偏题、怪题，尽量采用形式多样的考试方式，使学生在升学考试中有展示特长和兴趣爱好的机会。

（四）教育评价主体“错位”：学生处于被动地位

教育评价主体“错位”，是政府、学校、教师在开展教育评价时明显呈现出“他评”的特征，使被评价者始终处于一种消极的被动的地位。这种评价主体的“错位”，忽视了被评价者的作用，使教育评价活动成为一种被动消极的活动。现行的学校评价中，学生一直处于被动地位，自尊心、自信心得不到很好的保护，学生的主观能动性得不到很好地发挥。在评价中重视学生在评价过程中的主体地位，关注学生个体的差异以及发展的不同需求，提高学生的综合素质，改变单一由教师评价学生的倾向，使教育评价成为管理者、教师、学生、家长共同积极参与的交互活动已势在必行。