

**Field and Being: The Comparison and Fusion
of Chinese and Non-Chinese Philosophies**

场与有

——中外哲学的比较与融通(三)

毛怡红 宋继杰 罗嘉昌 主编

中国社会科学出版社

场与有

——中外哲学的比较与融通(三)

毛怡红 宋继杰 罗嘉昌 主编

中国社会科学出版社

场与有

——中外哲学的比较与融通(三)

毛怡红 宋继杰 罗嘉昌 主编

中国社会科学出版社

(京)新登字 030 号

图书在版编目(CIP)数据

场与有——中外哲学的比较与融通 第三辑/毛怡红等主编.

—北京:中国社会科学出版社,1996.6

ISBN 7-5004-1905-8

I. 场… II. 罗… III. 存在论—比较哲学—研究—中国、西方国家 N. B016

中国版本图书馆 CIP 数据核字(96)第 07942 号

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

北京三源印刷厂印刷 新华书店经销

1996 年 6 月第 1 版 1996 年 6 月第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:12.50

字数:300 千字 印数 1—2500 册

定价:18.00 元

(京)新登字 030 号

图书在版编目(CIP)数据

场与有——中外哲学的比较与融通 第三辑/毛怡红等主编.

—北京:中国社会科学出版社,1996.6

ISBN 7-5004-1905-8

I. 场… II. 罗… III. 存在论—比较哲学—研究—中国、西方国家 N. B016

中国版本图书馆 CIP 数据核字(96)第 07942 号

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

北京三源印刷厂印刷 新华书店经销

1996 年 6 月第 1 版 1996 年 6 月第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:12.50

字数:300 千字 印数 1—2500 册

定价:18.00 元

名誉主编：

唐力权

主编：

毛怡红 宋继杰 罗嘉昌

学术顾问：

张岱年 任继愈 张世英 汤一介 王元化

梁志学 涂纪亮 巫白慧

DAF-77/06

Honorary Chief Editor

Lik Kuen Tong

Chief Editors

Mao Yihong Song Jijie Luo Jiachang

Advisers

Zhang Dainian Ren Jiyu Zhang Shiyong Tang Yijie
Wang Yuanhua Liang Zhixue Tu Jiliang
Wu Baihui

本辑由香港旭日集团杨钊博士赞助出版

目 录

主编的话.....	(1)
-----------	-----

• 世纪论坛 •

“人”“有”一个“世界”“（存）在”

——世纪之交话哲学..... 叶秀山(8)

崇高的位置

——徘徊于世纪之交的哲学理性 孙正聿(27)

• 比较与融通 •

行为、符号和意识——与利科一起思考..... 唐力权(45)

答唐力权 保罗·利科(64)

不可思议与不可知

——严复与斯宾塞的本体观之同异 陈庆坤(68)

训诂学与诠释学之比较 潘德荣(79)

生活的理想和反思的限度..... 孙利天(103)

直觉的科学意义和人学意义

——也谈中西哲学汇通的基础..... 王天成(117)

• 场有哲学与实体问题 •

脉络与实在

——怀德海机体哲学之批判的诠释(一)..... 唐力权(131)

涵摄、历程与境界开显

- 唐力权场有哲学述评…………… 宋继杰(204)
- 我的实体观…………… 邹化政(238)
- 整体论、本体论的相对性和关系实在论
- 兼论非实体主义转向…………… 罗嘉昌(260)

· 中外哲学专论 ·

- 孔子性、命、天道思想新论…………… 李景林(286)
- 佛教缘起哲学统观…………… 胡晓光(310)
- 熊十力论 心…………… 刘连朋(316)
- “空”的思想与虚无主义的超越
- 西谷启治哲学初探…………… 林镇国(331)
- 希腊哲学与西方文化的科学精神…………… 吴跃平(350)
- 超越主体性
- 海德格尔共在理论探析…………… 王振林(363)
- 福科与海德格尔…………… 王治河(373)

· 书评 ·

- 当代法国哲学与它的德国思想渊源…………… 毛怡红(385)

- 编后…………… (389)

CONTENTS

Chief Editors's Words

• Centennial Platform •

There is a World being for Humans—Philosophy
at the Turn of the Century Ye Xiushan

Position of the Loftiness—The Hovering
of Philosophical Reason at the
Turn of the Century Sun Zhengyu

• Comparison and Fusion •

Act, Sign, and Consciousness: Thinking Along
with Ricoeur Lik Kuen Tong

Reply to Lik Kuen Tong Ricoeur

Similarities and Differences between Yan Fu's
and Spencer's Ontology Chen Qingkun

Comparison between Xungu Xue and Hermeneutics
..... Pan Derong

Ideals of Life and the Limits of Reflective Thought
..... Sun Litian

The Meaning of Intuition for Science and Humanities:

Also on the Basis for the Fusion of Chinese and

Western Philosophies Wang Tiancheng

• Philosophy of Field—being and the Problem of Substance •

Context and Reality: A Critical Interpretation

of Whitehead's Philosophy of Organism(1)	
.....	Lik Kuen Tong
Mutual Implication, Process, and Perspectival	
Manifestation: A Commentary on Lik Kuen Tong's	
Philosophy of Field—being	Song Jijie
My View on Substance	Zou Huazheng
Holism, Ontological Relativity, and Relational	
Realism: Also on the Non—substantialist	
Turn	Luo Jiachang
• Special Topics in Chinese and Non—Chinese Philosophy •	
A New Interpretation of Confucius's Thoughts	
on Human Nature, Destiny, and the	
Way of Heaven	Li Jinglin
A Synoptic View of the Buddhist Philosophy of	
Dependent Origination	Hu Xiaoguang
Xion Shili on Mind	Liu Lianpeng
Emptiness and the Overcoming of Nihilism:	
A Preliminary Reading of Nishitani	
Keiji's Philosophy	Lin Chen—kuo
Greek Philosophy and the Scientific Spirit of	
Western Culture	Wu Yueping
The Overcoming of Subjectivity—Explorations	
of Heidegger's Theory of "Being—with"	Wang Zhenlin
Foucault and Heidegger	Wang Zhihe
• Book Review •	
Contemporary French Philosophy and its	
Origins in German Thought	Mao Yihong
Postscript	

主编的话



二十世纪即将结束。如果人们力图对本世纪流派繁多、风格各异的西方哲学主流作一描述,那么,拒斥形而上学也许可以算作当代西方哲学的一个共同的基本倾向。无论是在以语言分析为基点进行的哲学逻辑化、技术化的改造过程中,还是在以揭示生活世界,高扬人本主义为目的的现象学、存在主义运动,以及后来的结构主义、阐释学中,都首先表示了对传统哲学中那种先验固定的“普遍本质”、“最终基础”的怀疑与摒弃。当然,后现代哲学走得更远。他们不仅反对一切“在场的形而上学”,即要对中心、本文、秩序、体系、方法、意义等加以解构,甚至宣布主体本身的死亡,即人的终结。难道形而上学真的无可挽回的式微了,难道哲学的确要走向终结?

一般说来,对“普遍哲学信仰的崩溃”(胡塞尔语)应当追溯到近代实证科学的兴起。当人们以为凭借科学、理性就能够拥有世界时,回过头来却突然发现本真的自我正在失去。传统哲学的根本弊病在于它造就了这样一种信念:把具有多重生命体验的,即包括物理的、心理的、伦理的、审美的、宗教的、政治的诸方面的人简单地看作一个思想的主体,并力图凭借这个主体去把握、体现经验后面的那个本源性的根据、真理。传统哲学的这种信念在我们看来是一种实体主义思维模式产物。因为只要存在的真理被看作某种超越

的绝对实体、某种存在着的東西，无论它以逻辑理念形式出现，还是作为实在的本质、总和，终归一样，真理与真理的过程之间的非连续性的差异其实已被本体存在的同一性取消。存在的真理就成了一个永远持存的“现在”。一个没有时间限定，没有真实的世界，没有生命体验，也没有死亡的永恒的东西，这就是实体。用海德格尔的话来说，即是使不在场之到场变成了到场的“在场之物”。在“在场的形而上学”里，存在的开显乃是一物自身赤裸裸的自我呈现。这就是“在场之物(在场者)”的涵义。不过英语的 presence 和中译的“在场”都不能明确点出此概念所蕴含的非脉络性意义。这里的关键不是在场与不在场的问题，而是在场者的性格问题。对于场有哲学来说，一切开显(包括自然、器物 and 意义的开显)都必然是脉络性与界面性的。一事物的开显界面就是其开显过程中为其脉络因缘所决定或制约的条件性。由于一切事物都是相对相关的，因而一切场有者的开显都是互为界面的；由于一切场有者的开显都是界面性的，因此也就没有稳固不变的在场者。德里达看到了“在场的形而上学”中的“在场者”的毛病，强调任何在场者都受到书写文字脉络的制约，而不可能是物之在其自身。这样，德里达也就在一定意义上把“在场者”转变为类似于场有哲学中的“场有者”或关系实在论中的“关系者”，转变为权能运作的效果或痕迹(trace)，这正是场有缘起论或关系实在论的一种型态。康德的超越统觉，胡塞尔的超越自我，甚至海德格尔的本真存在(authentic being)固然仍含有“物之在其自己地在场”的意味，而德里达把语言(书写文字)孤立起来，看不到语言本身的开显也是介面性的、有条件的，又何尝没有把语言本身实体化的倾向？这不过是一种较为隐蔽的、西方哲学家不大容易觉察的实体主义罢了。

我们提出“非实体主义转向”的主张，意味着要对以任何形式出现的“在场之物”的克服。因为只有当人们把自己当作没有世界的主体时，外部世界的实在性及它的根据、基础等问题才会出现。

反过来,一旦毁掉了人的在世存在的原始成份,那么人与世界的拼接就只能在残留下来的孤立主体基础上进行。为此,非实体主义只承认事物间的某种有差异而非必然的关系或联系,并肯定这种关系本身无论被描述为何种“真理”,它必定与裁化生命的在世活动及生存的实际体验密切相关。

具体说来,自然事物及存在的世界必须被放到一种公众的在世行为的可能性、能动性中去理解。在此,不是认识、不是我们的意识结构,也不是语言文字,而是我们此时此地的现实境遇及其生命对其存在生成本源上的牵挂,构成着事物间“有关系”的条件与前提。因此,对于作为主体的人的一种非实体主义的理解之关键就在于:人的存在总是并且首先是一种在世存在。因而定位在历史、文化、传统限制及情际关系的脉络中的“我思”都只意味着:我说明自己的意思。这里,不仅人不再是宰制一切客观世界的主体,而且人的任何选择都不可能是孤立“行使理性”的结果,它本质上包含着对他者的意向。这样,生命活动中的沟通与诠释使人的存在与行为总是在创造与选择,在无止境的与他者的交往与对话中进行。也正是在这里,人的理性才找到它的合理域界。而体现这样一种理性的主体在我们看来是不会消亡的。

可以看出,场有型哲学对传统形而上学的批判是从对实体的解构出发的。它以“活动”代替“实体”,以“作用”代替“属性”。认为事物都存在于一定活动状态之中,活动者即活动本身,无活动之外的活动者。事物之间存有某种体性,即相对相关性的总和。“场有”就是所有相对相关性的总和以及相对相关性关系网络的存有、蓄积与权能。“场有哲学”的倡导者唐力权教授将这种旨在揭示活动即存有的“场内观”称为“超切中道”。通常所谓“切”,就是“断”,指实体分析,是对有隔之它者的执著。而在场有哲学中,它也有分析与超分析、实体与非实体之间断而不断亲切不离的意思。因为实体化是无法避免的,把生生之流转化为稳定的、可为知性把握的有

有之邦,是人类生存所必需。场有哲学并不拒绝这种作为理性策略的实体化,它反对的是把实体化的世界视为绝对真理。这就是所谓“超切中道”的涵义。我们不妨把它作为佛家“不坏假名而说诸法实相”的现代诠释,它意味着超越实体分析而达到一种自我裁化境界上的、非实体的生命之道。

可以看出,“非实体主义转向”的提出,和西方哲学中出现过的“认识论转向”、“语言学转向”不同,作为一个存在论的口号,它是在中外哲学比较与融通的背景下,伴随着形而上学和本体论的复兴而提出来的。

当然,对于非实体主义,人们自然可以从各个不同的层面去理解和阐释。由于角度不同,很可能会出现某种“非实体主义”的主张,在另一种观点看来仍未走出实体主义的情况,而在第三种观点看来,却已面临着佛家所说的“顽空”、“断灭空”的深渊。这是不奇怪的。因为非实体化乃是复杂的、多样化的进程。不仅在非(破)绝对实体过程中,显现出世界是“有”,是“在”,是“过程”,而且此“非”本身就是一无尽的辩证的过程。倘若在方向上一致,出现差别、分歧只会起到相互启发、相互补充的作用。而能否包容差异、沟通差异,恰是实体主义和非实体主义的区别之一。

二

如果说,场有哲学作为一种理论尝试,既非纯粹西方的,亦非纯粹东方的,而是中西哲学融汇贯通的产物,那么,它在兼容中西两大文化、展示对未来哲学的构想之始,必须首先面对这个问题:究竟应当如何理解形而上学。所谓形而上学究竟是指人性体验的一种境界、对人类文明发展格局的一种辩证自觉呢,还是研究宇宙之根本客观实体的一门学问?实际上,体验人生意境、把握生命流行造化的形而上学是无法取消的。因为它是永恒人性的一部分。也

正是在这个意义上,叔本华认为人人都有形而上学的欲求,哈特曼讲,人是天生的形而上学动物。但如果把形而上学当作一门研究宇宙人生终极实体的科学,则必然陷入一种自相矛盾。因为任何关于存在真理的思想作为存在意义上的体验,本质上都蕴含着一个无法界定的生命空间。力图从一个封闭的、想之所是的确定同一性上去证实它,必定使哲学沦为“从最高原因去说明世界的技术”。这也正是近代理性主义无法解决的困惑。

希腊人曾根据哲学、根据理性来塑造他们自己的生活。也就是说,他们的人格、生活模式以及价值取向是按照生活理性构造起来的,那些形而上的论辩与趋于系统的、汇集在一起的理性说明便成为生活世界各种意义的根据。由此哲学成了政治、伦理、法律及科学都融于其中的包罗万象的体系。从这个意义上讲,希腊人的理论是充实的,因为理论能够承担起生活实践的引导,只不过“存在”或“逻各斯”并没有作为自我同一的持存在一切对象中在场。它们或者说哲学的思是在与生活水乳交融的场景发生的。赫拉克利特正是在炉边烤火取暖时,告诉那些求知的陌生入:诸神就在这里。即真理就在生命空间中使本然发生的东西显现出来,使不在场的到场。而今之被抽象、绝对化为现象背后的实体性的真理,早已是“其所谓道,道其所道,非吾所道也。”

中国人谈对当代西方形而上学的改造,自然是以中西哲学对话、体现中西思想之间的繁衍变通为起点的。中国哲学,尤其是《易经》、道家和大乘佛学根本上就蕴含着一种体现生成存在的非实体主义的识度与品格。例如,《道德经》中“无”或“虚”以无给定之界定的最广大的开放性为有无相生、动静相成、冲和化生提供了玄妙而又充满的生生不息的构成域界。从这个视角上看,造成西方形而上学困境的与其说是对存在的遗忘,不如说是虚无的匮乏与阙如。因此,从某种意义上讲,场有哲学所倡导的非实体主义,应当被理解为一种文化间的阐释学。它力图从不同文化和思想的相互叠合嫁