

上卷 ● 万俊人著

现代 西方 伦理 学史

● 北京大学出版社

现代西方伦理学史

上 卷

万俊人 著

北京大学出版社

内 容 简 介

本书比较全面、系统地介绍了自19世纪中叶以来,现代西方伦理学各种思潮和流派的发展脉络,对以叔本华、尼采为代表的德国唯意志论伦理学、以斯宾塞、赫胥黎为代表的英国进化论伦理学、以居友、柏格森为代表的法国生命伦理学、以格林、布拉德雷为代表的英国新黑格尔主义伦理学、以摩尔、普里查德、罗斯为代表的直觉主义伦理学、以罗素、维特根斯坦、石里克、卡尔纳普、艾耶尔、史蒂文森等人的情感主义伦理学,以及以图尔冈、黑尔等人的语言分析伦理学等都有较为深刻的论述。本书深入浅出、文笔清新、材料丰富、分析透彻,既可作为大专院校教材,又可作为伦理学爱好者、研究者参考用书。

现代西方伦理学史(上卷)

万俊人

责任编辑:苏勇

北京大学出版社出版

(北京大学校内)

北京大学印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

*

850×1168毫米 32开本 16.875印张 420千字

1990年5月第一版 1990年5月第一次印刷

印数:0001—3,000册

ISBN7-301-00719-1/B·061

定价:6.85元

前 言

《现代西方伦理学史》是北京大学“七·五”社会科学科研项目之一，也是我近年来教学和科研的一点成果。

我原计划写一部较为简明的现代西方伦理学教科书，鉴于现代西方伦理学理论近年来发展的实际状况，目前国内已有一些概论性著作，我觉得再去作那种概述性的工作，意义已经不大。几年来的教学实践也证明，一般性的介绍已经不能满足高校师生及伦理学爱好者的需要。因此，我立意写一部较为系统、较为全面，有一定深度的现代西方伦理学史，尽可能使较完整的系统与较充实的史料兼容一体，尽可能地把教学需要与深入地科学研究统一起来，使本书既能满足高等学校教学要求，又能为有志于这一领域的研究者和爱好者的进一步探讨打下基础、提供方便。

诚然，要写出一部系统、全面而又具有较高水平的《现代西方伦理学史》，绝非易事，本书虽已付梓，也只不过是一种初步的尝试而已。

在本书出版之际，我借此机会向给予本书写作提供宝贵帮助和支持的中外专家和朋友们表示诚挚的谢意。我的导师周辅成先生给了我永生难忘的启蒙教育，在以后的教学与科研中一直得到他的精心指导，在本书写作过程中，他帮我解决了许多学术上疑难问题。北京大学哲学系，特别是伦理学教研室的领导和同事，对本书的出版给予了热情鼓励和支持。我的好友孙永平、余涌、朱国均等对本书的写作都提供了许多帮助。特别应当感谢的是当代英国著名伦理学家、原牛津大学“怀特道德哲学”讲座教授 R. M. 黑尔教授慷慨地馈赠了不少原著和有关材料，使本书写作增益不少。没

11/187/07

有上述这些必要的帮助,本书是很难完成的。即令如此,本书还有许多不尽人意的地方,还望各位前辈、同仁和广大读者不吝赐教,以便下卷写得更好些。

万俊人

1988年8月

目 录

导 论

一	西方伦理学的古典终结与现代转折	1
	(一)现代西方伦理学的历史断代与范围	1
	(二)现代西方伦理学的理论传统	5
	(三)现代西方伦理学的历史转换	12
二	现代西方伦理学形成与发展的历史条件和背景	17
	(一)社会历史条件	18
	(二)科学文化背景	21
三	现代西方伦理学的流变及一般特征	24
	(一)现代西方伦理学的流变脉络	24
	(二)现代西方伦理学的一般特征	31
四	现代西方伦理学的研究方法	39

第一编 现代西方伦理学的历史形成

第一章	现代德国唯意志论伦理学	53
第一节	唯意志论的产生与流传	53
第二节	叔本华的生命意志伦理学	56
一	生平与著作	56
二	伦理学的批判前提	57
三	伦理学的两个基本问题	63
四	悲观主义人生哲学	69

五 评价与结论	74
第三节 尼采的强力意志伦理学	77
一 人生三步	77
二 “重新估价一切”	80
三 “强力意志”	85
四 两种道德观	88
五 “超人”	91
六 对尼采伦理学的评价	94
第二章 现代英国进化论伦理学	101
第一节 进化论伦理学的基本概况	101
一 进化论伦理学的形成与发展	101
二 进化论伦理学的理论前提和一般特征	102
第二节 斯宾塞的进化论伦理学	105
一 生平与著作	105
二 伦理学的两大支柱	107
三 伦理学的体系构成	111
四 关于斯宾塞伦理学的总体评价	136
第三节 赫胥黎的进化论伦理学	140
一 生平与著作	140
二 “超自然主义”的社会进化论	142
三 “两种过程”伦理观	144
四 伦理学范畴种种	147
第三章 现代法国生命伦理学	152
第一节 生命伦理学的形成与特征	152
一 生命伦理学思潮的来龙去脉	152
二 生命伦理学的特征和背景	155

第二节 居友的生命活力伦理学·····	158
一 短暂的青春与天才的智慧·····	158
二 “三种假设”的超越·····	159
三 “三种道德”的超越·····	169
四 生命活力的超越·····	173
五 意识的超越(本能与理性)·····	180
六 义务与制裁的超越·····	185
七 几点结论·····	195
第三节 柏格森的生命伦理学·····	198
一 生平与著作·····	198
二 生命哲学基础·····	199
三 双重道德起源论·····	201
四 两类社会与两类道德·····	204
五 职责与正义·····	211
第四章 现代英国新黑格尔主义伦理学·····	218
第一节 新黑格尔主义概要·····	218
一 新黑格尔主义的兴起·····	218
二 英国新黑格尔主义伦理学形成的依据·····	223
三 英国新黑格尔主义伦理学的基本特征·····	224
第二节 格林的伦理学·····	227
一 “思辨天才”与功利主义的叛逆·····	227
二 重建“道德形而上学基础”·····	228
三 道德的本体:意志与意志自由·····	230
四 双重人格的“自我实现”·····	237
五 功利主义批判·····	243
六 道德与法律、宗教·····	246

七 格林伦理学的历史地位与影响	250
第三节 布拉德雷的伦理学	253
一 布拉德雷及其《伦理学研究》	253
二 意志自由与道德责任	256
三 自我实现原则:目的与手段	261
四 “善良意志”与“为义务而义务”	269
五 道德理想	278
六 从黑格尔归于康德	281

第二编 现代西方伦理学的发展(一)

——元伦理学

第五章 直觉主义伦理学	287
第一节 直觉主义伦理学的形成	287
第二节 摩尔的价值论直觉主义	290
一 现代西方元伦理学的开创者	290
二 关于“自然主义谬误”	292
三 两种价值分类	295
四 快乐主义改造	300
五 关于“行为的伦理学”	303
六 摩尔伦理学的评价	307
第三节 普里查德的义务论直觉主义	311
一 义务论直觉主义概说	311
二 “义务”的不可推导性	313
三 责任与善性	316
四 责任的境况理解	319
第四节 罗斯的温和义务论直觉主义	322

一	伦理学的本性与目的	323
二	“正当”、“义务”的分析意义	327
三	“显见的义务”与“实际的或绝对的义务”	330
四	正当性与善性	335
五	“牛桥”:直觉主义伦理学的归宿	339
第六章	情感主义伦理学的形成——罗素和维特根斯坦	342
第一节	情感主义伦理学的哲学背景	342
一	情感主义伦理学的旨义与历程	342
二	逻辑实证主义哲学与情感主义伦理学	344
第二节	罗素的道德情感论	350
一	罗素及其哲学	350
二	前期:摩尔伦理学的诠释	354
三	后期:道德情感论的提出	361
四	矛盾与出路	369
第三节	维特根斯坦的绝对情感主义	373
一	一个并非伦理学家的伦理学	373
二	伦理学的语言界限	375
三	伦理学及其价值特性	380
四	“伦理学是超验的”	382
五	是情感主义? 还是超验主义?	386
第七章	情感主义伦理学的发展——“维也纳学派”和艾耶尔	390
第一节	石里克及其《伦理学问题》	390
一	石里克与“维也纳学派”	390
二	“规范科学”与“事实科学”	393

三	“因果解释”与“道德责任”	398
四	“快乐情感”与“相对价值”	401
五	两种道德与两种伦理学	408
六	并非例外的例外	414
第二节	卡尔纳普的极端情感论	417
第三节	艾耶尔的温和情感论	423
一	伦理学的内容构成及其特性	424
二	道德判断分析	429
三	自由与道德	432
第八章	情感主义伦理学的总结——史蒂文森	438
第一节	史蒂文森与情感主义伦理学	438
第二节	伦理学中的分歧与一致	440
一	所谓“分析伦理学”	440
二	伦理学中的分歧与一致	444
第三节	伦理语词的分析	451
一	伦理学的语言、语词	452
二	符号、隐喻	456
第四节	伦理学分析方法种种	459
一	理性的方法与非理性的方法	459
二	“分析型式”	462
三	伦理决定、选择、判断与可避免性	465
第五节	史蒂文森伦理学的评价	467
第九章	语言逻辑分析伦理学	472
第一节	图尔闵关于道德判断理由的分析	473
一	三种传统方法的检讨	474

二 道德判断与科学判断	480
三 道德判断的理由	485
第二节 黑尔的“普遍规定主义”	491
一 “道德语言是一种规定语言”	492
二 道德判断的双重特征：“可普遍化性”和“规定性”	498
三 价值词	505
四 道德思维：层次、方法和出发点	509
附 参考文献	519

导 论

在人类文化发展的长河里,伦理学作为一门以人类道德生活为基本对象的科学,随着历史岁月的流逝,展示出愈来愈强大的生命力,呈现着日新月异的发展趋势和理论格局。现代西方伦理学的发展,构成了这一流变总体中的重要组成部分。因此,系统而深入地考察现代西方伦理学的历史发展和趋势;探讨其演变规律与社会文化背景;批判地把握其理论宏旨;对于我们建构科学的人类伦理学;把握人类道德进步的世界性图景;坚持和发扬马克思主义伦理学这一人类文明进步的重大成果;提高中华民族的道德知识水平和理论素质;其理论价值和实际意义都是不言而喻的。

一 西方伦理学的古典终结与现代转折

同整个现代西方文化思潮的发展一样,现代西方伦理学也没有一个截然的开端。从历史的总体观上来看,它不过是西方古典伦理思想在新的历史条件下的更新与延伸。因之,了解西方伦理学的历史传统与现代转换,就成为了我们研究现代西方伦理学所必须具备的理论前提。

(一) 现代西方伦理学的历史断代与范围

了解现代西方伦理学的历史转换与现代转折,首先需要确定

其逻辑起点和历史范围。对此,西方一些伦理学史的研究者们大多习惯于以世纪的递进作为现代西方伦理学史的断代依据,甚至认为它的发展主要集中于20世纪以来的英语国家范围,因而常常以英国新实在论者G. E. 摩尔的伦理学作为现代西方伦理学史的逻辑起点(更具体地说,是以摩尔1903年发表的《伦理学原理》一书为标志)^①。事实上,现代西方伦理学的范围是难以用编年史的时间性标准来明确界定的。摩尔《伦理学原理》一书所表征的,也不过是西方现代经验主义伦理学转变的最终完成而已。就史学角度而言,人们对西方现代史的分界线也并不一致。以第一次世界大战或苏联十月革命为起点的有之;以第二次世界大战爆发的时间为起点的也有之;甚至,因对第二次世界大战爆发的时间点的看法不同^②,而使以第二次世界大战为起点的见解本身也莫衷一是。因之,作为一种历史观念现象的伦理学理论,要寻找一种统一的历史断代标准,不仅已成为不可企及的愿望,而且由于它与其它社会科学研究的不同特性所致,也带来了这种统一标准的不确定性。

有鉴于此,我们将采用一种较为宽泛的划分原则,将“现代西方伦理学”这一概念的范围确定为19世纪中下叶以后,在欧美等主要西方国家里所产生的重大伦理学思潮或流派,它们基本上(或就其实际影响而言)发生在马克思主义出现以后,并以反西方古典伦理学传统为基本理论倾向。之所以作如是观,主要是基于以下几个理由:首先,从西方历史发展的一般进程来看,虽然史学界对近

① 参阅〔美〕R. N. 汉科克著:《二十世纪伦理学》“导论”部分,美国哥伦比亚大学1974年版;〔英〕M. 瓦尔诺克著:《1900年以后的伦理学》第一章,英国牛津大学1978年版;〔英〕G. J. 瓦尔诺克著:《现代道德哲学》,美国“伦理学新研究系列丛书”,纽约1967年版等著作。

② 史学界有人认为,第二次世界大战爆发的时间应以德国1939年全面入侵波兰为准,另一些研究者则认为应以1937年日本全面进攻中国为准,众说不一,尚有争执。

现代史的断代问题存有争议,但是,对于 19 世纪中叶开始的自由资本主义向现代垄断资本主义的政治经济结构上的转化这一历史事实却是公认的。这种社会政治经济结构的变化,不能不影响到西方社会的意识形态,而作为直接根植于人们社会生活土壤之中的西方伦理观念,则最为敏锐地反照着这一历史变态,进行着自身的历史转换。19 世纪中后期出现的各种非理性主义伦理思潮正式宣告了古典理性主义伦理学传统的解体。如果说,19 世纪中后期以叔本华、尼采为代表的唯意志主义伦理学还带有德国资产阶级反封建革命进程中的某些时代印记的话;那么,紧接着出现的以海德格尔为代表的存在主义伦理学,就不能不说是德意志帝国时代的产物了。而以西季威克为代表的英国直觉主义伦理学,也开始摆脱传统狭隘经验主义伦理学的圈子,即便是以“复活康德”为旗帜的新康德主义和新黑格尔主义伦理学,也不外是借助德国古典哲学和伦理学的“旧瓶”,装入带有新时代气息的“新酒”而已。新康德主义对“事实”与“价值”的区分,已经孕育了 20 世纪元伦理学与规范伦理学分野的雏型,它是对以苏格拉底的“美德即知识”为标志的传统理性主义伦理学的最初叛逆。这些都表明,自 19 世纪中下叶以来的西方伦理学主流,无论是在内容上,还是在形式上都具有了一种新的理论突变(对此,我们还要作具体的阐述)。众所周知,正是这些新的伦理思潮的兴起,带来了 20 世纪人本主义和现代经验主义等伦理思潮的崭新的流变。尽管 20 世纪伊始摩尔的《伦理学原理》一书占据有使现代经验主义伦理学最终取代传统经验主义伦理学、并开创现代元伦理学之先河的划时代地位,但无可否认,从 19 世纪中叶开始的直觉主义,却是这种转折得以完成的重要中介和桥梁。

其次,与上述历史原因相联系,西方资本主义自由发展进入垄断时代的重要条件之一,是 19 世纪中下叶现代科学技术的突飞猛

进。这一科学文化背景,客观上也影响到当时伦理学理论的新变化。19世纪中后期出现的非欧几何(J.波里亚,N. I.洛巴切夫斯基,K. F.高斯和黎曼等人)、符号逻辑(布尔和德摩根等人)、达尔文的进化论等等,较早突破了近代科学、尤其是数学和逻辑的原有界限,极大地影响到当时经验主义的伦理学(如西季威克对伦理学常识公理化的寻求和斯宾塞的进化论伦理学)。这些新型的道德影响有的成为后来20世纪摩尔直觉主义伦理学的先兆,有的则影响到20世纪的文化伦理学和生物技术伦理学。同时,正是这些科学成就的推动,带来了20世纪物理学上的伟大革命(如量子力学、相对论等),因而也导致了20世纪哲学伦理学等领域的彻底变革;即从绝对主义时代转向相对主义时代。从这个意义上说,19世纪下半叶开始的科学技术革命的影响,已经渗透到西方伦理学的发展过程之中。20世纪初摩尔等人的伦理学不过是这种影响的明朗化而已。

最后,还应当注意到,如果把现代西方伦理学的研究范围限制在20世纪,势必造成对西方伦理思想的总体发展研究的历史空白。以摩尔的伦理学理论作为整个现代西方伦理学的逻辑起点,在理论上确乎享有更为绝对的逻辑明晰性,但必须知道,这种作法是以损伤现代西方伦理学发展的总体连续性和历史逻辑性为理论代价的。事实是,19世纪下半叶的伦理学理论不仅已经具备了现代形态,而且,它的丰富发展也是现代西方伦理学进入全面发展的重要过渡时期。因此,我们把现代西方伦理学的范围限定为19世纪下半叶以来的西方各主要伦理学思潮或流派,恐怕是一种更为合理的作法。

(二) 现代西方伦理学的理论传统

确认西方伦理学发展史的间断性,与承认其历史发展的连续性是相互统一的。故此,只有系统地把握西方古典(特别是近代)伦理学的历史脉络和理论传统,才能深入洞见到西方伦理学现代转折的理论契机和内在逻辑。

应当首先提及的是,对于西方古典伦理学发展的基本路线的划分,国内外学术界历来存有不同的观点。这无疑影响到人们对西方古典伦理学传统的基本看法,我们不妨先对此作一个简单的分析。

苏联伦理学界比较流行的看法,是以唯物主义的经验主义伦理路线和唯心主义的伦理路线作为西方传统伦理思想发展的两大阵营,然后,在这两大基本对立的阵营中再划分出若干伦理学派别和分支,其基本图式如次:

(1)唯物主义的的经验主义伦理路线;

- A. 自然主义学派;
 - a. 快乐主义伦理学;
 - b. 幸福主义伦理学;
 - c. 功利主义伦理学;
- B. 宇宙论学派;
 - a. 自然哲学伦理学;
 - b. 进化论伦理学;
- C. 社会学学派;
 - a. 社会契约论伦理学;
 - b. 理性主义伦理学;

(2)唯心主义伦理路线;