

解构的踪迹： 历史、话语与主体

陈晓明 著

导师 钱中文

审稿 王俊义

中国社会科学出版社

1994·北京

(京)新登字030号

图书在版编目(CIP)数据

解构的踪迹：历史、话语与主体/陈晓明著. -北京：中国社会科学出版社，1994.5

(中国社会科学博士文库)

ISBN 7-5004-1505-2

**I. 解… II. 陈… III. ①文学-创作理论②小说-创作理论
IV. 104**

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲158号)

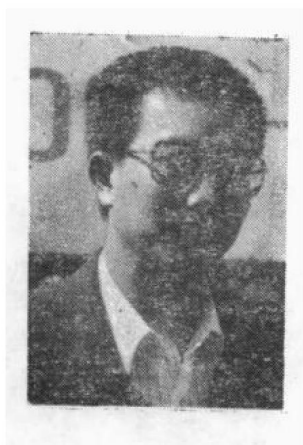
环境科学印刷厂印刷 新华书店经销

1994年9月第1版 1994年9月第1次印刷

开本：850×1168毫米1/32 印张8.75插页：2

字数：230千字 印数：1—2000册

定价：17.00元



陈晓明 男 1959年2月生，文学博士。曾当过知青、教师、研究人员。现为中国社会科学院文学研究所副研究员。主要著作有《无边的挑战》、《永久的呈现》等。发表论文一百多篇，一百多万字，散见于国内外报刊杂志。曾入选英国剑桥国际传记中心编纂的《世界名人录》（第15版）等辞典。

内 容 提 要

该书作为国内第一部系统探讨德里达及其解构主义理论的专著，抓住德氏和解构策略，即消解逻各斯中心主义的“在场”，并在此基础上分析了他的“差异性”、“新的写作观”、“颠倒等级”、“踪迹”、“补充”和“替代”等概念。作者还将德氏的解构思想运用到小说叙事方法的研究中，从而揭示出中国当代先锋小说叙事的基本特征和可能流向，该书充满着强烈时代思想气息，呈现出一种当代文明的特殊语境。

《中国社会科学博士论文文库》

编 辑 委 员 会

主 编：胡 绳

副主编：丁伟志

编 委：（按姓氏笔画为序）

丁伟志	王叔文	汝 信	邢贲思
任继愈	朱德熙	李泽厚	李慎之
余顺尧	吴家珣	林甘泉	郑文林
胡 绳	董辅初	谢 韬	

此书得到中国社会科学院出版基金资助

14106/1

责任编辑:万小器

责任校对:王应来

封面设计:张慈中

版式设计:王智厚

《中国社会科学博士论文文库》

出版说明

一、中国共产党十一届三中全会以来，我国社会科学事业得到了很大发展，社会科学人才的培养也走上了轨道。几年来，我们已培养了一批社会科学各学科的博士研究生。他们是我国社会科学战线上的一支新生力量。他们的博士学位论著，有的发表后已在国内外学术界中产生了影响。我社过去也出版过几本博士学位论著，受到好评。为了进一步发展我国的社会科学事业，培养我国社会科学各学科的学术带头人，改变目前我国社会科学学术带头人青黄不接的状况，我们决定编辑、出版这套社会科学博士论文文库。

二、文库的选题、审稿和定稿，由《中国社会科学博士论文文库》编辑委员会负责。编委会由我国社会科学界的有关专家组成。

三、文库所收博士学位论文，是从已通过学位答辩并获得博士学位者的论文中选出的（有的论文作者作了增补）。编委会要求这套文库具有较高的学术质量，所收博士学位论文，能代表现时中国社会科学博士学位论文的水平。因此文库的选稿和出版方针是少而精、宁缺勿滥。文库面向全国征集文稿，从征集来的文稿中加以精选，然后编辑出版。《中国社会科学博士论文文库》将长期出版下去。

四、本文库选稿的标准是：能运用马克思主义的基本观点对

本学科的重要问题作出创造性研究的；能突破前人结论得出新的科学结论从而推动了本学科发展的；开拓了新的研究领域，对学科建设作出了较大贡献的；对我国社会主义建设中的重大问题和当代重大问题作出了开创性研究的。文库遵循“百花齐放、百家争鸣”的方针，在坚持四项基本原则的基础上，选用不同学派、不同观点和风格的论著。所选博士学位论文，应具有严谨的学风，资料的搜集和运用，观点的取得和论证，都应是十分注重其科学性。编委会希望通过这一文库的出版，在我国社会科学研究研究生和年轻学者中，能倡导一种扎扎实实地进行学术研究而不哗众取宠的好学风。

五、《中国社会科学博士论文文库》在组织过程中，得到了我国各大学科有关专家的支持，也得到了我国社会科学博士研究生有关培养单位、研究生导师和研究生们的热情支持，我们谨此表示感谢。我们希望今后继续得到他们的支持和帮助，尤其希望加强联系，给我们推荐和投寄好书稿。虽然我们力求把这项工作做好，但由于我们经验不足和学识水平的限制，在文库的选稿、审稿、编辑、装帧设计以及印制上，难免有这样那样的不足和失误，敬希读者给予批评和帮助。

在那些遭受语言异化和历史困扼的文明中的主体看来，……文学正是这样一个场所，在这里这种异化和困扼时时都被人们以特殊方式加以反抗。

——J. 克里斯思蒂娃：《语言中的欲望》

这就是语词的炼丹术……，也就是持久的想象革命，就是在历史的连续体中“第二层次的历史”的诞生。

——H. 马尔库塞：《反革命与造反》

自序

当代中国的文学理论和批评在短短的几年内,饱受西方各种观念和学说的刺激,然而,不管是文学理论还是批评,都没有在任何一种观念和学说面前停留加以深刻的发掘。匆匆浏览而印象模糊,这确实不是当代理论和批评的过错,这里存在多重困难。西方半个多世纪的成就突然展现在当代理论和批评的面前,在各种理论和学说之间的排斥、压制和替代的关系中,有时不易辨明是非。理论的进步总是替代性的,在后的理论总是通过反抗和颠覆在前的理论再取而代之。因此,毫不奇怪,相对于结构主义来说,新批评就显得过时,而在解构主义流行的年代谁还死抱住结构主义的观点则不能说是明智之举。尽管这非常不公平,但理论就是以这种替代性的方式“进步”(至于过了一段时期某些已死的理论又重新复活则另当别论)。西方当代操作性的批评方法与当代中国文学批评的思维定势相去甚远,因此,摆在我们面前的课题是如何运用马克思主义的立场、观点和方法,深入批判、清理已经进入我们的理论视野的西方现代(当代)的理论学说。尤其是抓住某个流派进行较深刻的研究,并且引入实际操作,这可能是当今中国文学理论和批评无法回避的一个难题。

正是基于这种立场,我设想通过对解构主义的理解和运用来找到充实当代理论和批评的途径——也许这充其量不过是一个艰难的入口处。解构主义在六十年代末期登上法国思想舞台,七十年代在欧美大陆引起广泛争议。尽管解构主义受到多方面的抵制和怀疑,但是,八十年代的欧美文学批评如果不和解构沾新带故则要

承担被视为保守和智力低下的风险。当然,这不过是少数极端分子的看法,事实上,大部分人仅仅是乐于从解构主义那里拓展自己的方法论视野。在欧美流行广泛的符号学批评、女权主义批评和马克思主义意识形态批判理论,也都不同程度表现出与解构主义的某种沟通。即使像乔纳森·卡勒、克里斯蒂娃、特里·伊格尔顿和弗里德莱克·杰姆逊这样的大家也难以抵御解构的诱惑。解构主义作为二十世纪理论和批评的晚近成果,它本身包含对前此的新批评、现象学、存在主义、阐释学、结构主义和符号学的批判,透过解构主义可能在一定程度上校正西方现代理论和批评的偏颇或谬误。解构主义对原命题的质疑以及由此设计的方法论策略,对于察觉一系列理论问题的虚假性解决显然起到一定的审慎作用,并且对于当代中国的文学理论的某些论断进行重新审视也不失为一种参照,至于解构主义复杂的方法论活动对于加强当代中国文学批评的操作能力也可能是难得的借鉴。

然而,解构主义由于其怀疑精神和对传统的不信任姿态,它对原命题的怀疑迫使它不得不是一种走极端的理论,这就无疑使解构主义本身又包含着(可能包含更多的)混乱、偏颇和自相矛盾,这就需要我们下一番功夫加以批判、澄清和重新理解。我既不赞成简单的认同,也反对盲目的拒绝,批判性是一切学术研究的基本品格;但是“批判”不是武断的驳斥和自以为是的否定,“批判”应该是在历史与现实交叉的座标上进行的清理、理解、扬弃和吸取。

*

*

*

作为博士论文,理应选择细小、具体、专门化的题目,所谓“于细微处见功夫”才是做博士论文的正宗方法,本论文当然不能偏离此道。然而,我也深知当今时代人们对细微、繁琐的论证阐释已经失去兴致和耐心,因此,我又试图寻求一种折中的方法,即“以点入手”,“以点带面”,于是理出这样一条思路。

准确地说,本书的中心论题十分具体,即是研究“在场/不在”构成的二元对立如何形成解构理论和批评策略的最活跃的力量。因此,本书从德里达的解构理论入手,去寻觅德里达是如何解构逻各斯中心主义的“在场”来建立他的一套理论思想,行使他的解构策略的。对于德里达来说,抓住“在场”,也就找到析解形而上学大厦的奠基石;对于我来说,抓住“在场”也就意味着找到理解德里达晦涩玄奥的解构理论的钥匙,他的那些繁复有加的解构策略变得豁然开朗。他的那些基本概念,例如“差异性”、“新的写作观”、“颠倒等级”、“隐喻的历史”、“踪迹”、“补充”与“替代”等等,都是在“在场/不在”构成的二元对立关系的思考轴上加以推论。解构“在场”,德里达打破了形而上学的本体论神学的起源性及其终极梦想,从而把哲学引入到一个神奇怪异的语言学领域。

令我吃惊的是,整个后结构主义理论,例如拉康的精神分析学、福科的话语权力观念、巴特的符号论和写作观等等,都可以置放在“解构在场”的基础上加以通盘的理解阐释。某种意义上,可以不无夸张地说,“解构在场”为我清理出一条后结构主义理论的思想脉络。以这样一个内在而具体的“问题核”,打通解构理论及其后结构主义那些令人费解的观念命题,不仅激发了我的理论想象力,而且符合我的写作原则(以点带面)。

由此也不难推断,本书最切题的书名应是“解构在场”。但是我考虑到“在场”这个概念太专门化,也费解,因此定名为“解构的踪迹”。“踪迹”(trace)这一术语在德里达的解构理论中也是一个被广泛使用而且非常活跃的概念,它意味着“在场”,又表明“不在”,它可以看成是符号在差异性意指关系中不断分解遗留的印痕而已。并且,“踪迹”一词也表明,我的研究思路力图去追踪解构理论及其后结构主义那些相关的思想、概念、命题构成的引申和推论的关系,清理其中的关联线索,以“在场/不在”的二元关系为思考轴心,去审视后结构主义时代最基本也是最重要的主题——话语、历

史与人(主体)等范畴,是如何自行运作,又是如何被解构的,从而给出后现代主义时代的思想地形图。

理论的力量在于它的实践品格。在分析、清理解构主义和后结构主义的那些基本主题和理论方法时,我注重把那些观点和方法引入作品本文(Text)和意识形态历史实践的具体分析中去。那些解构的根源和因素不仅存在于哲学的历史话语中,也存在于各种作品的内部;同样,解构理论及其策略并不仅仅由专业化的理论术语表达,它也经常隐藏于那些带有明显后现代主义倾向的文学作品里。在本书中,中国当代的先锋派小说因为它的叙述意识具有解构意向,被我用以作为进一步阐释解构理论和后结构主义主题的特殊例证。在大多数情形下,作品本文是“被解构”的,而不是像我在本书中所作的那样,把它们置放在解构理论和后结构主义主题的同一水平上,加以相互参照。我相信,我的这种做法有助于加深人们对那些玄奥而奇妙的思想理解。

*

*

*

写作此书耗尽了我的理论热情。许多年来,朋友们把我看成是理论的猎奇者、冒险家和偏执狂,徜徉于那些令人望而生畏的艰深领域,我经常有一种如履平地的舒畅感觉。解构主义这种带有法国雅各宾传统的思想恐怖主义,几乎和我一拍即合;行使理论暴力的蛮横无礼与走向从容启示的思想自由,在解构主义(及其后结构主义)这里达到天衣无缝的统一,给人一种心旷神怡的慰藉。然而,企图打破解构主义理论无法加以系统化和规范化管理的神话,也几乎使我精疲力竭。构造庞大精密的理论框架,一度是我的职业爱好;在另一方面,我也始终无法拒绝思想自由挥洒的诱惑。企图制作解构理论或后结构主义的完整体系,显然力不从心,也不切实际,因此,我不得不在理论的缜密和思想的自如运作之间寻找一条中间道路,——我不能肯定,我所确认的“理论核心”(解构在场)贯

穿于话语、历史与人这些基本主题之中,是否清理出这条中间道路。有一点是无庸置疑的,本书的写作像是一次带着脚镣的舞蹈。经历这次折磨,我迫切要逃离理论的炼狱,事实上,所有理论创作的热情和想象力都随着本书的完成而离我远去。也许伏尔泰为我指出另一条治学的路子:把思想引入历史的档案馆。在这方面,福科已经走得很远,我们尚不能望其项背。尽管大师是不可战胜的,但是大师是可能超越的。因为每一时代,每一种文化都会面临自己的课题,更何况当代中国的“历史档案馆”是这样一个神奇独特的精神现象学空间。我想,在今后相当长的一段时间里,我将别无选择,到那里面去讨生活。

不管如何,我依然十分看重这些倾注了我的最后一点热情的文字。本书虽然讨论了二十世纪那些最令人费解的和异想天开的理论问题,但是,它也广泛涉猎了那些最富有挑战性的启示录式的思想。因而此书可以当作一本专业性很强的著作来阅读,也不妨看成是对后结构主义(或后现代主义)时代所作的一次理论特写。记得一位哲人说过读书三法:有的书应该精读,有的书可以泛读,还有的书只须尝尝味道。我相信,即使对本书不作精读,至少可作泛泛浏览,哪怕浅尝辄止,多少也能感受到我们时代的思想气息。

本书作为博士论文,得到我的导师钱中文先生的精心指点。钱先生严谨治学,宽厚待人。尤其是先生在身体欠安的情况下,抱病细心阅读文稿,提出许多精辟而中肯的批评,令我愧疚不安而又感动不已。如果说本书在对解构主义保持学术性意义的阐释和批判方面有什么成功之处的话,那应该归功于先生的悉心指导和严格批评;而那些过多的认同解构理论的地方,以及诸多粗疏和谬误,则要归结于我固执己见的愚顽品性。文责自负,这是学人由来已久的传统,我当然信守这一原则。

本书构思于1988年底,完成于1990年初。本书前三章及结语(包括另一篇导言)作为博士论文提交答辩,于1990年6月通过博

士学位答辩。本书在提交答辩中,得到童庆炳、吴元迈、何西来、陈传才、蒋培坤、叶廷芳、杜书瀛诸位先生的热心指教和诚挚的帮助,在此谨表示衷心的感谢!

作者,一九九〇年八月十八日
于北京西八间房

目 录

导 言 理论话语:走向从容启示的时代	(1)
--------------------------	-------

第一章 拆除在场:德里达的挑战	(27)
-----------------------	--------

一、现代哲学的“在场”梦想	(28)
---------------------	--------

(1)结构主义:以在场为中心的结构整体

(2)存在主义:在场达到终极真理

(3)解释学:在场的“活”的对话

二、拆除在场与确立新的写作观	(41)
----------------------	--------

(1)德里达对胡塞尔现象学的批判

(2)德里达对意向性的“在场”意识的批判

(3)德里达反对“在场”的新的写作观

三、差异性:在场的永久迷失	(52)
---------------------	--------

(1)差异性的基本含义

(2)差异性对“在场”的颠覆

(3)差异性与历史性以及德里达运用差异性的
写作方式

第二章 发掘异在:话语的权力与解构	(62)
-------------------------	--------

一、话语的权力本性	(63)
-----------------	--------

(1)话语的基本含义

(2)话语展开面的权力运作构成话语的历史实践

(3)话语与权力的共生现象

二、叙事话语的在场权力·····	(74)
(1)写实主义话语:实在的权力	
(2)浪漫主义与现代主义:夸大的自我的权力	
(3)后现代主义与中国当代先锋派:权力界域的破裂	
三、发掘异质性:话语权力的解构·····	(87)
(1)对“不在”的解读:发掘边缘性的异质因素	
(2)偏离实在的无限性:差异性的解构力量	
(3)德里达的瓦解在场权力的写作姿态	
第三章 颠倒等级:拆除在场的解构策略·····	(95)
一、颠倒与嫁接:秩序的崩溃·····	(96)
(1)逻各斯中心主义为了维护在场的同一性,所有与 基本原理、准则或中心有关的名称都是被设计的	
(2)德里达的哲学解构策略反对在场的有效方法就是把 哲学当作文学,当作一种虚构的修辞学构造来读	
(3)嫁接:对等级秩序的一种特殊扰乱方式	
二、对立与转换:话语的多重变奏·····	(104)
(1)语法/修辞和隐喻/转喻等级的颠倒	
(2)差异性对本文内部等级秩序的全面颠覆	
(3)当代小说叙事隐含的转换(颠倒)关系	
三、隐秘的对立:男性/女性·····	(112)
(1)父权制度确立的象征秩序	
(2)女权主义对父权制度的瓦解及其批评策略	
(3)当代中国小说叙事中表现出的(男性/女性) 对立与颠倒	
四、僭妄的颠倒:真实与虚构·····	(122)
(1)历史性话语的虚构性	
A. 文学真实性归根结底是对现实的认同方式	