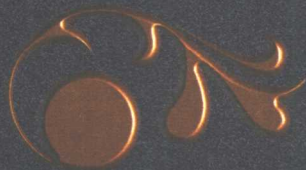


后结构主义 文论

王岳川 主编
20世纪西方文论研究丛书

LITERARY THEORY OF
POST-STRUCTURALISM

方生 著



山东教育出版社

20th Century

Western Theory of Literature and Art

20 世纪西方文论研究丛书

王岳川 主编

后结构主义文论

方 生 著

出版发行：山东教育出版社

地 址：济南市纬一路 321 号

出版日期：1999 年 4 月第 1 版

1999 年 4 月第 1 次印刷

印 数：1—2000

用纸规格：850 毫米×1168 毫米 32 开

7.875 印张 5 插页 168 千字

制版印刷：山东新华印刷厂潍坊厂

书 号：ISBN 7—5328—2622—8/G·2419

定 价：9.60 元

总 序

王岳川

20 世纪西方文艺理论流派众多，大体上可分为：形式主义文论、精神分析学文论、现象学文论、解释学文论、存在主义文论、接受反应文论、后结构主义文论、新马克思主义文论、女权主义文论、后现代主义文论、后殖民主义文论、新历史主义文论、文化研究理论等。

相对于 20 世纪以前的文艺理论，20 世纪的西方文论有了较大的差异，其表现为以下几大趋势：

文学理论已不再局限于狭隘的文学自身的内部研究，而是具有了广阔的文化视野，并同社会学理论、心理学理论、哲学理论、政治学理论、文化学理论关系紧密，吸收其学术文化资源，使自身达到与其它人文社会科学同步发展的前沿学术境地；实现了理论和批评的话语转型，无论是现代性问题，还是后现代性问题，都深入到文艺思维和批评话语中，问题意识使得文艺理论在变动不居的时代去多维多向地反观这个时代，因而出现了流派众多、思潮迭起的局面；以国际性的眼光来看世界文论的发展，不管是西方文论还是东方文论，都不可能再局限于某一地区和国家，而是成为人类共同面对现代性问题和后

王岳川

现代问题的一种理论话语，就此而言，文艺理论已然成为当代思潮中具有国际特性的先锋话语，一个解读文化性格、民族文学精神和现代性发展的重要理论尺度；由大理论到小理论，即从“大写哲学家”到“小写哲学家”，从“大写的人”到“小写的人”，从“大世界”到“小世界”，从“大历史”到“小历史”等，这种由“大”到“小”的学术路数，在解构主义、后现代主义、后殖民主义、新历史主义、文化研究等领域获得清楚的理论呈现；出现了从理性思维向语言学和文化研究转向的文化策略，同时使话语的呈现方式和言述方式上升到文艺理论的重要地位，使得 20 世纪文艺理论具有了非体系性、消解性、形式性、非主体性、非理性化和语言转向、文化转向等特征；强调文艺基本问题的审理，这类基本问题往往与国家、民族、种族、性别、写作、文本、阅读、批评和文化策略紧密相关，这构成了 20 世纪文艺理论的泛化品格和向文化领域渗透的宽广视域。

就文艺理论而言，20 世纪不仅是文艺批评的时代，也是文艺理论建构的时代。因此，我们有可能从中国当代文论建设的语境，来审理所面对的当代西方文论，同时通过对当代西方文论发生发展的研究，来更新我们自己的文艺理论思维和话语言说的方式。

在后现代和后殖民语境中，我们在研究各种西学“主义”时，有必要弄清其思想文化“语境”，即我们面对的是方法论问题还是本体论问题？这些问题是怎么来的？属于哪个层面的问题？是新问题还是旧问题甚或旧题新出？是西方的问题还是人类的共同问题？是国家民族的本土问题还是全球性问题？是现代性文论问题还是后现代性文论问题？

仅关注当代文化问题还不行，还要找到当代文艺理论的思想“地基”，寻绎到审理文论问题的哲学本体论立足点，进而把握剖析当代文艺问题的方法论新角度。实际上，当代西方文艺理论不仅是当代西方思想学术发展新问题的表征，也是人类20世纪所面临的文化转型的话语处境。汉语思想与西语思想的关系，并非是东西方之间的话语紧张关系，而是在现代性和后现代性问题上的面对人类未来发展的共同境遇。

因此，我们必须关注以下问题：这一个世纪以来尤其是世纪末，受西方影响的中国文论出现了怎样的问题？形式主义文论、结构主义文论具有何种结构性转型？精神分析文论在文艺批评中具有怎样的深度和误区？现象学解释学文论具有怎样的意向性和意义解释维度？存在主义文论和接受反应文论是如何强调文学主体性的？新马克思主义文论和女权主义文论是怎样从政治诗学角度展开自己的文化批判的？后现代主义使中国文化在思维论和价值论层面为怎样的“现代性问题”所撕扯？后殖民主义文化理论和文学理论的出现，带来的关于文化霸权、权力话语、第三世界文化的前景等问题，其学术应答的可能性何在？新历史主义文论中的“历史”是主观的还是历史事实？历史在阐释中是被无意误读还是有意误读，被解读为政治意识形态史、权力话语史，还是文化“稗史”？文艺理论是否能够创造一个自身相对独立的体系？文艺这种感性化形式，怎样在世俗关怀和终极意义关怀之间找到一条较好的联通之路？它在既不可能“代宗教”，也不可能成为“欲望的表征”之时，如何确立自己的本体？“文化研究”时代的审美文化、大众传媒问题和盲点何在？这些问题，都需要认真地加以审理。

就文艺理论研究而言，如果说，哲学逻辑话语是整个文艺

理论研究的灵魂而体现出文艺研究的共性的话,那么,一般的文艺理论模式则是文艺研究方法的当代运用,体现出文学研究不同侧重点的思想个性,而具体的文艺理论研究则是介于当代文艺理论模式与古代文艺理论研究之间,可以借用一些新方法补充文学研究的方法论。总之,“理论模式”是当代西方文论研究的主体部分,它一方面受哲学美学逻辑方法的指导和制约,另一方面又不断从其它学科吸收新的思想资源,并在具体的文学现象研究中不断完善自身。因此,在对不同的文学理论模式进行探讨时,弄清这一理论的源起及其历史背景,阐述其重要代表人物的主要思想,指出其理论方法论特征,并通过其理论的具体实践运用,看其当代意义和局限之所在,就成为了我们的方法论原则。

当代西方文学理论是一个有机的整体,它处在不断发展演变之中。理论方法毕竟只是研究西方和中国现代性或后现代性文化艺术的手段,而不是研究的目的。西方文艺理论研究,只是我们探索 20 世纪文学艺术奥秘的中介形式。没有凝定不变的文艺理论研究模式,也没有终极真理的文论体系,真正具有生命力的文艺理论批评方法是随着实践和思维的不断前进而发展的。因此,研究现代西方文艺理论,有必要把握以下几个关键性问题:

在文化理论层面上总体把握当代西方文论的意向性。在文化开放和寻求对话的时代,文艺研究要从当代学术思想话语中吸收精神资源,须具有广阔的视野和学术眼光。在整个文化艺术话语转型时期,运用新方法分析作品结构、人物心态、语码符号、意义增殖等问题,具有“范式转换”的重要意义。话语转型时期的文艺研究,对门类繁多的“新理论”加以具体分析

和学术批判，在推动文艺研究的不断更新和向前发展的前提下，充分发挥各种理论的长处，进行多角度、多层面的综合性研究，可以使文艺研究获得一种宏观的视野。

分析现代文艺理论需注意其哲学语境和诗学特征。研究文艺理论和批评方法，其目的并非盲目套用西方话语模式或将其“移植”到中国文学研究中，而是力求拓展传统的思维格局，给当代文学以新的启示。如果仅仅满足于一些新名词、新术语的分析，而背离其文学特性这一价值诉求，就会忽略文学的特性，而只重视它同一般社会科学和自然科学的共同性。只有当研究对象与具体理论模式相统一时，才会获得其它理论模式所不能取代的意义解释效果，从而在新的视界中揭示出文学对象所蕴含的特殊规律。

注重各流派文艺研究方法之间的互补性和有效性。文艺理论研究的目的是文学的意义，面对这一整体，我们运用不同方法进行研究时，一方面要从具体理论模式出发对其加以把握，另一方面也应看到文学作为一个有机整体，需要各种方法互相补充，互相协调，才有可能窥到文学的价值特征之所在。现代文艺理论研究的一个重要职能是充当读者与批评对象之间的中介，通过全新角度的探索，见人之所未见，言人之所未能言。优化的文艺理论研究和文化批评，是将已经清理和消化了的新理论批评方法变成自己的精神内核，去尽可能准确地传达出对文学现象的灵思和解悟，达到对当代文学作品、现象和思潮的多元多层意义的解读。

编写这套“20世纪西方文论研究丛书”，收入当今世界十余种最有影响的文艺理论流派，旨在为全面了解20世纪西方文论思想提供一批具有独到视域的学术著作。丛书强调从对西

方的译介和摹仿中走出来，以国内文论研究学者的眼光重新审理 20 世纪西方文论中最重要的理论现象，分析其优劣，发现其内在的文论精神，为创立中国当代或新世纪文论做一些基础性的工作。需要说明的是，丛书原定收入《后现代主义文论》一书，因这方面的著作近年来已出版了不少，为避免重复，故此题暂缺。

丛书作者大多为研治有年的中青年专家，基本上能反映中国文论领域对 20 世纪西方文论的研究水平。当然，因为时间较紧，舛误之处在所难免，亦盼海内外方家不吝赐教。

是为序。

内容提要

后结构主义文论思潮是 20 世纪中后期在世界范围内产生巨大影响的重大哲学运动。法国思想家拉康、巴尔特、福柯、德里达是后结构主义思潮的中坚人物和主要代表。本书试图从他们各自理论的内在理路出发，全面阐述他们的哲学和文学理论，从而展示出他们的理论对人类思维方式所具有的挑战性意义：“后”不是主要的，“结构主义”也不是主要的，理解“后结构主义”的思想的核心才是最主要的。没有迷信，没有盲从，没有固执，永远在运思的途中，思索着无思和未思……

作者简介：

方生，安徽枞阳人。1995年毕业于武汉大学法语系，获文学学士学位。1998年毕业于北京大学中文系，获文艺学硕士学位。发表多篇译著及论文，散见于多种报刊。

目 录

绪论 出位之思：论后结构主义·····	1
第一章 拉康：潜意识·语言·现实·····	7
第一节 概述·····	7
第二节 理论特征 ·····	11
一、从精神病学到精神分析学 ·····	11
二、回到弗洛伊德 ·····	13
三、父亲·母亲·女人 ·····	18
四、精神分析学的伦理 ·····	21
第三节 理论景观 ·····	23
一、镜像阶段 ·····	23
二、想象界·象征界·现实界 ·····	26
三、潜意识和语言 ·····	33
四、菲勒斯的优先性 ·····	39
五、需求·要求·欲求 ·····	42
六、文学·文学批评·····	46
第二章 巴尔特：语言·符号·身体 ·····	51
第一节 概述 ·····	51
第二节 常论·悖论·····	64
第三节 语言：写作的零度 ·····	81
第四节 符号：科学的谵妄 ·····	91

第五节 身体：文本的快感·····	101
第三章 福柯：知识·权力·责任·····	112
第一节 概述·····	112
第二节 著作与方法·····	120
第三节 知识：话语的秩序·····	140
第四节 权力：出位的思想·····	154
第五节 责任：自我的关切·····	167
第六节 批评的策略：知识—权力—责任·····	184
第四章 德里达：在场·踪迹·替补·····	188
第一节 概述·····	188
第二节 解构的策略·····	193
第三节 在场：本源的确证·····	206
第四节 踪迹：本源的迷失·····	214
第五节 替补：本源的空缺·····	219
结语·····	225
参考书目·····	229
后记·····	237

CONTENTS

Introduction: Poststructuralism as a Thought of Outside	1
1. Jacques Lacan: Unconscious•Language•Real	7
1) Introduction	7
2) Characteristics of Theory	11
I . From Psychiatry to Psychoanalysis	11
II . Return to Freud	13
III . Father•Mother•Woman	18
IV . Ethics of Psychoanalysis	21
3) Landscape of Theory	23
I . The Stage of Mirror	23
II . Imaginary•Symbolic•Real	26
III . Unconscious and Language	33
IV . The Primacy of Phallus	39
V . Need•Demand•Desire	42
VI . Literature and Literary Criticism	46
2. Roland Barthes: Language•Sign•Body	51
1) Introduction	51
2) Doxa•Paradoxa	64
3) Language: The Zero Degree of Writing	81

4) Sign: The Delirium of Science	91
5) Body: The Pleasure of Text	101
3. Michel Foucault: Savoir·Pouvoir·Devoir	112
1) Introduction	112
2) Works and Methods	120
3) Savoir: The Order of Discourse	140
4) Pouvoir: The Thought of Outside	154
5) Devoir: The Care of Self	167
6) The Strategy of Critique: Savoir-Pouvoir-Devoir	184
4. Jacques Derrida: Presence·Trace·Supplement	188
1) Introduction	188
2) The Strategy of Deconstruction	193
3) Presence: The Assurance of Origin	206
4) Trace: The Occultation of Origin	214
5) Supplement: The Emptiness of Origin	219
Conclusion	225
Bibliography	229
Postscript	237

绪论 出位之思：论后结构主义

在我看来，后结构主义最明显的思想特征就是出位。出位就是既出于其位又出乎其位，位置是相同的，既是所源出和出发的位置，又是所逸出和出离的位置。出位是和定位密切相关的，如果没有定位，也就无所谓出位，因为根本无“位”可“出”。出位意味着思想的丰富性和不可归属性，是意义无尽生成变化的运动过程，“位”是相对的偶然的静止的常态，“出”是绝对的必然的运动的变异。任何理论框架和操作模式都不可能确切地描述出位的思想和穷尽其变化，但出位的思想在任何理论框架和操作模式内的分析和描述又都是可能的和可以接受的，出位总是相对于“定位”的出位，任何逃脱框架束缚的出位都是在其被置入特定的框架之中的时候，一旦说到“是”，隐含的“不是”就随之而来，一旦说到“在”，潜藏的“不

在”就接踵而至，出位总是处在既是又不是既在又不在的动态的意义生成和变化的过程之中。可以以任何理论框架为例对出位的思想进行分析和描述，出位的思想总是显得有些“例外”，既是建设性的实例，又是破坏性的实例，在守例的同时破例，出位的思想实际上总是“例外的思想”。

后结构主义是一种出位的思想。既是思想的“出位”，又是思想家的“出位”。后结构主义既源出于结构主义又超出于结构主义，后结构主义思想家如拉康、巴尔特、福柯、德里达等人既忠实于结构主义的原则又背叛了结构主义的原则。后结构主义作为一种思潮，是从结构主义脱胎演变而来，与结构主义有着千丝万缕的联系，甚至无法摆脱这种联系以获得一个独立于结构主义的命名。对后结构主义的理解完全依赖于对结构主义的把握。但这些来自于结构主义思潮内部的思想家虽然置身于结构主义的内部，却置身于结构主义的外部，采取一种外在性的立场，首先对结构主义方法和假定提出质疑，其核心在于不承认有所谓语言、文字的结构，公然主张超越结构主义。

在后结构主义者看来，语言远不是经典的结构主义理论所认为的那样稳定不变。语言并不是一个包括一系列对称的能指与所指的含义明确、界限分明的结构，而是一张漫无头绪的无尽意义区分与播撒的网，各种要素都是不断相互作用和生成变化的，任何要素都不是一清二楚的，每个要素都要受到其它要素的制约和影响。很显然，后结构主义是对结构主义的否弃与超越。结构主义认为符号可以完整地表达出存在主体的内心体验和思想情感，后结构主义则认为符号中的任何要素都不是完整地存在着的，企图在说的或写的东西中把主体自己完整地展现出来只能是梦想，符号所表达的意义总是支离破碎的，不可

能与主体所要表达的意义完全吻合。结构主义特别强调整体性和中心性，认为构成整体的各个部分如果单独取出来就会丧失意义，只有依据于某个整体或中心才具有意义；后结构主义则恰恰相反，否定了整体性和中心性，认为构成整体的各个部分具有多重意义的可能性又没有确切的意義，整体和中心只是相对的，实际上不存在任何终极的意义。说后结构主义是一种出位的思想，根本原因就在于后结构主义所有这些对立于结构主义理论和原则的结论恰恰是从结构主义理论和原则出发所获得的。

对拉康来说，出位表现为父子之间的爱恨交织（hainamoration）的关系以及菲勒斯的遍在无有性（nullibiquité）。菲勒斯无所不在，是完满的象征，具有绝对的优先性，拥有菲勒斯就意味着拥有权力，完满、充实、独立自主而毫无匮乏缺欠，实际上，菲勒斯却是根本无法确知的，也是不可能真正拥有的，无所不在恰恰是一无所存在。高呼“回到弗洛伊德”的口号，要求“以弗洛伊德的名义”来讨论精神分析学的拉康实际上是通过弗洛伊德的理论既忠实又背叛既尊重又冒犯的操作达成了自己思想理论体系的建构，“回到弗洛伊德”并不是要回到弗洛伊德理论本身，而是要回到弗洛伊德当初面对精神分析学学科创立时的处境，“回到弗洛伊德”恰恰是要完全抛弃对于弗洛伊德的依赖，重新思考精神分析学。作为创立者的前辈大师和作为继承者的后辈学者之间的关系犹如父子之间的关系，爱和恨是同时具有的，爱恨交织在一起，畏父与戏父、敬父与弑父的思想和行为是同时进行的。

在巴尔特看来，任何思想观念都是出位的，根本不可能对其进行定位。虽然可以采用常论（doxa）和悖论（paradoxa）