

侯孝国 汤究达 著

转轨中的所有制结构 运行分析

ZHUANGUIZHONG DE SUOYOUZHI
JIEGOU YUNXING FENXI

经济科学出版社

97
F121.2
9
✓

转轨中的所有制结构运行分析

侯孝国 汤究达 著

经济科学出版社

1997·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

转轨中的所有制结构运行分析/侯孝国, 汤究达著. —
北京: 经济科学出版社, 1997. 4
ISBN 7-5058-1140-1

I. 转… II. ①侯… ②汤… III. 所有制-经济结构-经
济体制改革-研究-中国 IV. F121

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (97) 第 07972 号

责任编辑: 齐伟娜
责任校对: 段健瑛
封面设计: 王 坦
版式设计: 代小卫
技术编辑: 刘 军

转轨中的所有制结构运行分析

侯孝国 汤究达 著

*

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销
北京京安印刷厂印刷

*

787×1092 毫米 32 开 5.75 印张 120000 字

1997 年 5 月第一版 1997 年 5 月第一次印刷

印数: 0001—1500 册

ISBN 7-5058-1140-1/F·827 定价: 7.50 元

目 录

第一章 概念和方法：经济运行中的所有制和	
所有制结构	(1)
第一节 经济运行中的所有制	(2)
第二节 从经济运行的角度研究所有制结构	(12)
第三节 经济运行与基本经济制度	(21)
第二章 资源优化配置与所有制结构配置优化的统一	
.....	(25)
第一节 所有制结构优化的标准是资源配置的总体最优	
.....	(25)
第二节 资源配置优化需要发挥所有制结构的整体功能	
.....	(37)
第三节 “混合所有制”评析	(50)
第三章 经济结构与所有制结构的关联	(60)
第一节 与分析相关的经济结构概念	(61)
第二节 产业结构与所有制结构	(62)
第三节 企业结构与所有制结构	(84)
第四节 区际差异与区域所有制结构	(91)
第四章 国有经济与非国有经济的矛盾	(93)
第一节 一个理论模型：转轨时期非国有经济对国有经济	
的侵蚀	(94)
第二节 体制差异与政策失效	(108)
第三节 资产流失和效益转移	(127)
第五章 国有经济与非国有经济的协调	(142)

第一节	在改革中协调两种体制	(143)
第二节	规制竞争秩序, 塑造公平竞争环境	(153)
第三节	综合治理: 堵塞国有资产及其权益流失通道	(167)
主要参考书目		(177)

第一章 概念和方法：经济运行中的所有制和所有制结构

以经济建设为中心，坚持四项基本原则，坚持改革开放，这是我们党十一届三中全会以来的基本路线。在这一基本路线的指导下，经济改革和经济发展成为中国经济建设新时期的两大主流。从改革的角度看，中国经济改革的重要内容就是所有制结构的改革，至今已形成了以公有制为主体，全民所有制为主导，各种非公有制经济成份为补充的多种所有制形式并存发展的格局，这是我国经济改革的一个重要成果；从经济发展的角度看，改革促进了经济的发展，促进了中国经济连续十多年的高速度增长，无论与中国历史上的不同时期的纵向比较，还是与同期世界各国的横向比较，改革开放以来中国经济的增长速度都处于领先地位，广大人民群众的生活状况也相应有了较大幅度的改善，综合国力大大提高了。这其中包含着所有制结构改革的重大贡献。通过所有制结构改革，不仅公有制经济的活力有了较大幅度的增强，而且非公有制经济成份异军突起，甚至成为中国经济发展中最活跃、增长速度最快的部分。

但是，经济发展的现实并不允许我们总是沉浸在欢欣鼓舞之中。在多种经济成份并存发展的过程中，还有许多认识问题没有解决，需要我们从理论上作出说明；多种经济成份并存在促进经济繁荣和社会发展的同时，也带来了一系列的

矛盾和摩擦，需要我们认真加以研究，寻求解决对策。而研究任何经济现象都需要有一个理论分析规范，也就是说，要对所研究的对象作出清楚的界定。同理，对于摆在我们面前的研究对象，即在经济改革中产生的所有制结构问题，也必须首先作出清楚的界定，也就是说，对中国所有制结构的分析也必须在一定理论分析规范的前提下进行。

探讨中国所有制结构的分析规范，应当与所有制结构的分析方法结合起来。这是因为，人们在所有制、所有制结构等概念上的歧见往往与人们看问题的角度不同、分析问题的方法各异有关。在本书中，我们选择从经济运行的角度分析所有制、所有制结构等概念的内涵。

第一节 经济运行中的所有制

所有制是马克思主义政治经济学的基本概念。西方资产阶级经济学中几乎没有所有制的地位，甚至没有所有制这个概念。据有的同志考察，property、propriété 和 Eigentum 三个词，在英法德三种文字中是对等的词，具有多种含义：（1）指所有物，中文译为财产；（2）指对于物的权利，中文译为所有权；（3）指经济范畴，中文译为所有制。这三个词原本只具有前两种含义，第三种含义是马克思的政治经济学学说赋予它的。^①这并不难理解。马克思主义政治经济学与西方资产阶级经济学在所有制问题上的不同见解源于二者对资本主义社会这一客观对象所持的不同立场和不同态度。立场

^① 见林岗：《并存与竞争中的协调发展》，陕西人民出版社 1991 年版，第 2 页。

和态度的不同则源于双方看问题时所依据的不同哲学方法，即唯物史观和唯心史观的根本对立。在西方资产阶级经济学中，财产的私人所有几乎是公理式的立论前提，几乎没有经济学家将其当作需要加以研究和解释的经济学范畴，在他们的思想观念中，生产资料的私有制是天经地义、不容怀疑的，资本主义私有制是人类社会最完美的、永恒的经济制度。马克思主义政治经济学则恰恰与此相反。在马克思主义看来，资本主义的私有制既不是天生就有的，也不是永恒不变的，而是具有历史的暂时性，这种经济制度的狭隘性与生产社会化的日益深化发生着越来越深刻的矛盾，并且日益产生和壮大着埋葬自己的掘墓人——无产阶级，生产资料私有制的资本主义社会最终会以其自然必然性过渡到以生产资料公有制为基础的社会主义社会。马克思主义政治经济学的科学性和革命性决定了生产资料的所有制问题必然成为整个政治经济学说甚至整个马克思主义学说体系的核心。因为不对资本主义的私有制进行深刻的剖析，不揭示资本主义经济关系的内在本质，就看不到资本主义制度的内在矛盾，看不到资本主义的历史归宿，就得不出资本主义的必然灭亡和社会主义的必然胜利同样都是不可避免的——这一科学性和革命性的结论。

然而，遗憾的是，马克思并没有给作为生产关系基本范畴的所有制下过标准的定义。这使得后来的马克思主义者能够从各种各样的角度赋予所有制各种各样的含义，加之在马克思的著作中，经常是在不同的场合都运用相同的“所有制”一词，使许多种理解都能够在马克思的著作中找到“经典论据”。为了更好地理解所有制概念，有必要介绍一下经济理论界有关所有制的几种主要观点。

一、经济理论界有关所有制的几种观点述评

总起来看，对所有制的理解主要有四种不同的意见：

第一种意见认为，所有制本来并不是一个经济学范畴，而是法学范畴，所有制无非是一个法权问题，甚至主张应当把所有制排除于政治经济学研究范围之外。我以为这种意见似乎不妥。应当说，所有制关系首先是一种经济关系，并不仅仅是一个法律形式问题。持这种观点的同志，往往是将所有制和所有权等同起来。实际上，所有制是比所有权在外延上大得多、在内涵上宽泛得多的经济学范畴，如果离开了经济关系，法律关系就会变得无可捉摸。法律上确定的人对物的关系，实际上是现实经济生活中人与人关系的反映，随着我国经济改革的进行，在国有企业改革中提出了明晰产权，所有权和经营权分离等改革思路和改革方案，特别是受西方新自由主义经济学的影响，一些法权概念开始进入经济理论的研究视野，这无疑拓宽了经济理论研究的领域和思维方法，但如果仅仅从法学角度来分析经济问题似乎显得本末倒置。因为“一定所有制关系所特有的法的观念是从这种关系中产生出来的”。^① 不了解客观的经济关系，就不能正确理解作为经济关系反映的法律意志。同样，虽然西方一些新自由主义的经济学者宣称将产权列入经济分析，革新了正统的经济分析，甚至革新了人们对经济发展史的解释，但是，离开了对客观经济关系的分析，人们就不能正确地理解为什么会做出这样或那样的法律上的产权安排。

第二种意见认为，所有制是生产关系的一个方面，并且

^① 见《马克思恩格斯全集》，第30卷，人民出版社1975年版，第608页。

是决定生产关系根本性质的方面。斯大林是这种观点的主要代表人物。斯大林在其名著《苏联社会主义经济问题》中，将生产关系定义为三个方面：生产资料的所有制形式；由此产生的各种社会集团在生产中的地位以及它们的相互关系；完全以它们为转移的产品分配形式。其中，生产资料的所有制形式是最根本的方面，它决定了后两种关系。人们对斯大林的生产关系概念提出了各种各样的批评，最典型的批评集中在斯大林将生产资料所有制形式理解为生产资料的归属即生产资料归谁所有上，并据此认为斯大林实际上是将生产资料的所有制排除在生产过程之外。在一些“斯大林定义”的批评者看来，虽然在形式上，斯大林是把所有制包括在生产关系体系中的，没有像资产阶级经济学家那样把所有制当作存在于生产之外的既定前提，但是，由于他将“生产资料的所有制形式”与“各种社会集团在生产中的地位以及他们的相互关系”并列，实际上是将生产资料所有制和生产中的其他关系割裂开来，使所有制问题成了只涉及物归谁所有的问题，实质上变成了以人对物的支配关系为内容的所有权；由它来决定人们在生产中的地位和相互关系就把真实的关系弄颠倒了。^①因为生产资料的归属这样一种人对物的权利关系，是由生产关系决定的，而不是相反。所有与非所有、公有与私有这类从权利关系角度对生产资料归属状况的描述，如果脱离一定的生产关系，就会失去确定的社会经济意义。当然，这些批评意见不能说没有道理。问题在于，是不是一谈到“生产资料的归属”就真的离开生产领域而成为一个先验的前提了呢？难道所有制不包括生产资料的归属吗？将所有制仅仅

^① 参见林岗：《并存与竞争中的协调发展》，陕西人民出版社 1991 年版。

归结为生产资料的归属显然是不妥当的，将生产资料的归属完全排除在所有制概念之外恐怕也是不很妥当的。

第三种意见认为，所有制是直接生产中的关系和过程。这种理论观点首先肯定所有制是一个生产关系范畴。但是，生产关系有广义和狭义之分。前者是包括生产、流通、分配、消费等各个环节的生产关系体系，后者只是人们在直接生产过程中形成的关系。而所有制只能同直接生产过程中的狭义生产关系相对应。所有制就是直接生产过程的社会形式或直接生产中形成的人们相互间的社会关系，这种关系必然会随着直接生产的进行而作为过程展开，因此，所有制又是在直接生产中发生的社会经济过程。

第四种意见认为：所有制概念是对全部生产关系体系的概括，与第三种意见将所有制理解为狭义生产关系不同，这种意见将所有制理解为广义生产关系。

无论是第三种意见还是第四种意见，都有许多支持者，并且都从马克思经典著作那里找到了立论根据。如第三种意见的支持者引用了马克思这样两段话：“一切生产都是个人在一定社会形式中并借这种社会形式而进行的对自然的占有。在这个意义上，说所有制（占有）是生产的一个条件，那是同义反复。……如果说在任何所有制形式都不存在的地方，说谈不到任何生产，因此也就谈不到任何社会，那么，这是同义反复。什么也不据为己有的占有，是自相矛盾。”^①“既然生产者的存在表现为一种在属于他所有的客观条件中的存在，那么，财产就只是通过生产本身而实现的。实际的占有，从一开始就不是发生在对这些条件的想象的关系中，而是发生

^① 《马克思恩格斯选集》，第2卷，人民出版社1972年版，第90页。

在对这些条件的能动的、现实的关系中，也就是实际上把这些条件变为自己的主体活动的条件。”^① 第一段话中的两个“同义反复”清楚地表明了马克思认为所有制是人们通过一定社会形式对自然的占有，即一定社会形式的生产过程是一回事，而不是外在于生产过程的东西；第二段表明，无论原始公社中的劳动者对生产条件的占有，还是地主、资本家对生产条件的占有，都必须使生产资料同劳动者在直接生产过程中结合起来，也就是使劳动者借助一定社会形式对生产条件发生能动的、现实的关系，否则，这些不同社会的所有制关系便只能是一种想象的关系。

第四种意见的支持者在论证自己的观点时，经常引用马克思的下面两段话：“所有制形成蒲鲁东先生体系中的最后一个范畴。在现实世界中，情形恰恰相反：分工和蒲鲁东先生的所有其他范畴是总合起来构成现在称之为所有制的社会关系。”^② “给资产阶级的所有权下定义不外是把资产阶级生产的全部社会关系描述一番”。^③

实际上，虽然马克思经常谈到所有制，但在不同场合，所有制的含义并不一样，用马克思的这段话去否定另一段话并不是科学的态度，因为这样做的结果往往是割裂了马克思的思想，歪曲了马克思的原意。科学的态度应当是从整体上系统地理解马克思的原意。另外，我们还应当充分地估计到难以避免的翻译误差的问题：有时候人们对所有制之所以会赋予这样或那样的理解，与翻译的准确性也有相当的关系。

① 《马克思恩格斯全集》，第46卷（上），人民出版社1975年版，第493页。

② 《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》，人民出版社，第19页。

③ 《马克思恩格斯选集》，第1卷，人民出版社1972年版，第144页。

以上列举的只是几种主要观点，且都是指生产资料的所有制。除此之外，还有人将所有制划分为不同的类别，如生产资料的所有制，消费品的所有制，劳动力的所有制，等等，这里不再详述了。

二、从经济运行角度看所有制的含义

所有制是马克思政治经济学的特有范畴，并且在整个经济学说中占有十分重要的地位。有意思的是，在马克思最主要的政治经济学著作《资本论》中，并没有专门的篇章集中论述所有制问题，或者说并没有专门的篇章论述资本主义私有制。然而，这并没有削弱所有制在《资本论》中的重要地位，相反，整个《资本论》处处涉及到对资本主义所有制的分析，因为离开了对资本主义私有制的分析，资本主义的所有经济现象和社会现象都变得不可捉摸、不可理解。那么，为什么马克思不就所有制问题单独进行集中论述呢？实际上，这正是马克思经济学与西方资产阶级经济学的一个重要区别所在。西方资产阶级经济学将资本主义私有制看作是现实经济关系之外的先验的规定。而马克思从历史唯物主义的立场出发，将资本主义私有制看作是经济关系发展到一定历史阶段上的产物。为了认清这种经济关系的内在矛盾和演化规律，就必须深入分析资本主义的经济运动过程，而资本主义的经济运动过程必然会体现出资本主义私有制的要求和内在规定性。因此，离开了对资本主义生产和再生产或者说离开了对资本主义表层经济运行的分析，就不能准确地把握资本主义私有制的内在本质和发展变化的内在规律。正因为这样，虽然《资本论》三大卷没有一篇或一章独立地谈所有制问题，但是却把资本主义私有制的本质说得清清楚楚。这也正是从经

济运行角度分析所有制的秘密所在。

从经济运行角度分析所有制问题，依据经济运行的层次和范围，对所有制的论述和理解也必然被局限在相应的层次和范围内。而经济运行的层次和范围在马克思的《资本论》体系中，又必然与马克思政治经济学的方法论，特别是从抽象到具体的叙述方法相联系，根据抽象层次确定所有制层次。由此，我们可以得出马克思所有制概念的全部含义。

马克思的所有制概念分三个层次：第一个层次指生产资料的归属，第二个层次指直接生产过程中生产资料和劳动者的结合方式，第三个层次指在包括生产、交换、分配、消费各环节在内的生产总过程中体现出来的人与人之间生产关系的总和。这三个层次的含义用从抽象到具体的叙述方法，通过对资本主义整个生产和再生产过程的分析，或者说，通过对资本主义经济运行全部过程的分析贯串在一起，从而形成完整的所有制概念体系：

作为第一层次的所有制，也是最抽象意义的所有制，并不是一个先验的规定。这种先验的形式来自于具体的生产过程，抽象的理论来自于对具体的材料的分析。马克思在《资本论》第二版跋中讲得非常清楚：“当然，在形式上，叙述方法必须与研究方法不同。研究必须充分地占有材料，分析它的各种发展形式，探寻这些形式的内在联系。只有这项工作完成以后，现实的运动才能适当地叙述出来。这点一旦做到，材料的生命一旦观念地反映出来，呈现在我们面前的就好像是一个先验的结构了。”^①作为生产资料归属的所有制并没有离开生产领域，而是在生产之中。因为无论如何，生产资料

① 马克思《资本论》，第1卷，人民出版社1975年版，第23—24页。

的归属是生产和再生产的前提条件。马克思在《政治经济学批判导言》中指出：“生产实际上有它的条件和前提，这些条件和前提构成生产的要素。这些要素最初可能表现为自然发生的東西，通过生产过程本身，它们就从自然发生的東西变成历史的東西了，如果它们对于一个时期表现为生产的自然前提，对于另一个时期就是生产的历史结果了。”^① 在谈到生产条件的分配时他说：“这种决定生产本身的分配究竟和生产处于怎样的关系，这显然是属于生产本身内部的问题。”^② 这两段话都表明，生产资料的归属在生产和再生产过程中占有相当重要的地位。况且这种生产条件的分配决定了产品的分配。因为马克思主义的一个重要观点就是产品的分配只不过是生产条件的分配的背面。而正是在分配领域，一个社会的经济利益表现得最为淋漓尽致。可见，我们判断生产的性质的根本标志正是生产资料的属性。生产资料归地主所有，就是封建主义的；生产资料归资本家所有，就是资本主义的；生产资料归全体劳动人民所公有，就是社会主义的。当然，生产资料为什么归谁所有，离不开对生产过程的分析，离不开一定社会的具体生产方式或劳动方式，但是，通过具体分析得出生产资料归属的抽象，并用这个抽象概念（理论）去解释一定的生产过程，正是深刻认识问题的科学之路。

作为第二层次的所有制是第一层次所有制的具体化。生产资料的归属不与生产过程相联系，就会失去任何经济意义。抽象的生产资料归属在生产过程中会以其自然必然性强制性地发挥作用。生产就是生产资料和劳动者的结合。生产离不

① 《马克思恩格斯选集》，第2卷，人民出版社1972年版，第99页。

② 《马克思恩格斯选集》，第2卷，人民出版社1972年版，第99页。

开生产的条件。生产的条件同时也就是再生产的条件。生产的条件决定了生产的形式。生产具有什么样的形式，再生产也就具有同样的形式。马克思在分析资本主义的再生产时指出：“生产具有资本主义的形式，再生产也就具有同样的形式。在资本主义生产方式下，劳动过程只表现为价值增殖过程的手段，同样，再生产也只表现为把预付价值作为资本即作为自行增殖的价值来再生产的手段。”^① 在资本主义社会，由于生产资料归资本家私人所有，劳动者丧失了一切生产资料，成为一无所有的自由人，从而不得不把自己的劳动力当作商品出卖给资本家，劳动者自身沦为雇佣工人，生产资料和劳动者的结合采取了生产资料所有者对劳动者的雇佣形式。正因为这种雇佣结合，劳动者不得不在资本家的监督下进行劳动；正因为生产资料归属资本家所有，劳动者生产出来的产品只能归资本家所有。资本家和劳动者的关系必然是剥削与被剥削的关系。

直接生产过程中的生产关系是全部生产关系的基础。在直接生产过程中生产出来的剩余价值，在交换、分配、消费等环节中得到分割和实现。所有制在其第三个层次上，即在社会生产总过程中作为生产关系的总和被复制出来。资本家占有生产资料，剩余价值必然为资本家所攫取，工人则只能得到与其劳动力价值或价格相等的工资。工人劳动越多，资本家的剩余价值越多，工人的剩余劳动不会为其带来任何一个价值原子。在等量资本获得等量利润原则支配下，资本家的资本越多，资本家瓜分到的剩余价值就越多。即使是维持劳动者自己生存的消费都脱离不了资本主义的生产关系，不能成为纯

① 马克思《资本论》，第1卷，人民出版社1975年版，第621页。

粹的生理现象。马克思说：“用来交换劳动力的资本转化为生活资料，这种生活资料的消费是为了再生产现有工人的肌肉、神经、骨骼、脑髓和生产出新的工人。因此，工人阶级的个人消费，在绝对必需的限度内，只是把资本用来交换劳动力的生活资料再转化为可供资本重新剥削的劳动力。这种消费是资本家最不可少的生产资料即工人本身的生产和再生产。可见，工人的个人消费，不论在工场、工厂等以内或以外，在劳动过程以内或以外进行，都是资本生产和再生产的一个要素，正像擦洗机器，不论在劳动过程中或劳动过程的一定间歇进行，总是生产和再生产的一个要素一样。”^①

总之，所有制概念的三个层次是互相联系的三个层次，不能将三个层次割裂开来，对立起来，用一种层次的含义去反对其他层次的含义。同时，这三个层次也不是完全不可分的。根据所分析的对象不同，根据理论的不同抽象层次，对所有制赋予不同层次的含义，符合理论发展的逻辑，有利于对问题的认识。否则，同样会不利于认识对象的本质。

第二节 从经济运行的角度研究所有制结构

一、所有制结构的概念和内容

马克思主义经典作家没有使用过“所有制结构”这个词。所有制结构的概念是我国经济学界在 70 年代末 80 年代初讨论我国所有制改革问题时提出来的，现在已为大家所广泛接受并写进中央文件。如果撇开经济学术语，从对问题的实际

^① 马克思《资本论》，第 1 卷，人民出版社 1975 年版，第 628 页。