

學海香隅

新华出版社



京新登字110号

学 海 基 聘

赵俪生 著

*

新华出版社出版发行

新华书店经销

北京燕山联营印刷厂印刷

*

787×1092毫米 32开本 15.5印张 301,000字

1992年7月第一版 1992年7月北京第一次印刷

ISBN 7-5011-1480-3/G·523 定价: 8.50元

作者简介

赵俪生教授，山东安邱县人，1917年生。1936年在清华大学读书时加入中国左翼作家联盟和中华民族解放先锋队。七·七事变后，到山西投身抗日战争。后因健康原因到陕西教中学，同时开始研究历史、文学。抗战胜利后转到大学教育岗位，先后任河南大学副教授，东北师范大学、山东大学、兰州大学历史系教授。

赵俪生教授六十年来，在史学上奋力耕耘，他是中国农民战争史研究的开拓者，是研究明清之际一代宗师顾炎武的权威，并在土地制度史、思想文化史、地方史以及史学理论方面，都取得蜚声中外的研究成果，已出版著作十余部，发表论文160余篇，是享有盛誉的历史学家。

赵俪生教授在史学领域取得为世人瞩目的成就，得力于他有高度的理论水平和思辨能力，得力于他有精深的旧学古文功底和很好的外文素养，同时也与他治学上的坚强毅力和自强不息的精神分不开。

自序一

试想，一个七十五六岁的人，还能在自己生前亲眼看到一本著作问世，其喜悦的心情是不言而喻的。

先来释释名吧。《学海暮骋》，“暮”，一般指“日暮”或“岁暮”，但也指“迟暮”，即一个作者的暮年；“海”，一般指“海洋”，但也可以指“瀚海”，即大草原，在现实中只有大草原才可放马奔驰，而海洋是不可以的，只神话中有马在水浪中奔驰的说法。

这本书是作者65—75岁间的作品，它已经明确地带有了“暮”的色彩了。其一是篇数多（约50篇以上）；其二是篇幅短，很多都是只排3个印刷页那样的篇章；但其三，比青年和中年时候的东西凝炼了，老作些了。

书分6个部分，而其重点在第一个部分。为什么呢？

试来作解答。大约在本世纪80年代初、中期，在中国大陆上出现了一股“文化热”。作者也感染了这股“热”，于是乎就萌发了想探讨中华文化的源流这样的心思。此前，我是搞农民战争史和土地制度史的，阶级斗争不可以不搞，阶级分

析法这方法也不可以不用；但积久下来，也感到有“太死把”、“不活”的弊病，这就自然而然转移到文化这个较灵活、较婉滴的方面来了。中华文化源流，自必首先是先文化；而在这方面早有若干人做出业绩来了，什么孔子如何，孟子如何，庄子如何，荀子如何，不需要我炒剩饭。我不孤立地一个一个看他们，我要看他们之间的网络，通过网络我要看取中华文化发展的一些层面。

为什么又提到层面上来？

请允许我说两句闲话。五年前，我的一位至亲患了肝癌，到一家大医院做C·T。照片取来，一个个层面上，密密麻麻都布满了癌点。这自然带给我巨痛；也带给我启发。我们为什么不可以给先秦文化做做C·T呢？从此，我就写下了本书第一辑中的系列文章，并隐约看到了一些层面：

在头一个层面中，我看到人们在悠长时间内经营着卜筮过日子，他们正在蒙昧和文明的边缘上，充满着神秘主义。

在第二个层面中，人们有了两个符号（——、——），并且开始使用这两个符号在做像近代数学中所说的“排列”与“组合”的试验。

在第三个层面中，8个卦发展到64个卦，又发展成为384个爻。

在第四个层面中，人们编排成了《爻辞》，这是从原始思维向理性思维的过渡。《小雅》也与《爻辞》同时前后写成，它二者都使用“取象”和“起兴”的手法。

在第五个层面中，大约在公元前6世纪，孔子出现了，

儒家出现了，他们把《易》一伸手接了过去，将其改造成成为儒家的。同时，自然也接过去《诗》和《书》。

在第六个层面中，大约在公元前5世纪，孔子死了，孟、庄二家尚未走上舞台，这是孔子之孙孔伋(子思)所代表的时代，也是道家《道德经》、儒家《中庸》(包括《大学》)、以及《易》学中的《易传》这三部东西当令的时候。这时候，中国早期辩证法特别泛滥。这个特点很重要。

在第七个层面中，孟、庄二家各领一支人马，形成两支反对反对派的战线。“争鸣”，由此表现出来。

在第八个层面中，通过稷下“大染缸”的综合，由荀子出来总结。不过他这总结并不公允，仍有偏在儒家一家之嫌，这与汉武帝“定儒家于一尊”恰好不谋而合。

这八个层面，正是在作者写作本书中第一辑十四、五篇文章的过程中陆续看出来的。看是看出来了，但看的还不够精确，看的还不够深刻，现在拿它写在这篇《自序》里，抛一抛看，抛砖是可以引出玉来的。

其余的五个部分，恕我不再一一做自我介绍了。只最后一个部分(“师友纪念”)，倒是当真倾倒出几滴心声来的，所以自己特别珍爱。总起来看，作者的毛病在这本集子中还是暴露无遗的。即如《后汉书·马援传》里所说“如西域贾胡，至一处辄止”。志趣太广；涉猎太宽；转移率太大；缺乏“老营盘”。所有这些，留下来做后世学人的鉴戒，从反面是会产生效果的。

是为序。

赵俪生

1992, 5. 27, 本人75周岁初度日,
作于兰州大学之22楼209室

自序二

本书系作者 65—75 岁间的论文综辑。大体分为 6 辑，而以第一辑为特重。

第一辑，是要追寻先秦文化的源流。不少先秦思想史家，大都是孔子如何、孟子如何、庄子如何，而不讲地缘社会传统，不讲发展的各个层面。作者有鉴于此，就特别著重鲁、齐、晋、楚这几个地区，以及《周易》64 卦、384 爻、《易传》以及儒、道两家以孟、庄为代表的争鸣。这个研究，还未终结；但从这一辑文章中，至少可以看出一些新的端绪。

第二辑，是与魏晋南北朝史有关，也与祖国大西北有关。从当前看来，大西北落后，远远比不上特区。但我们也应辩证地看问题，这大西北，在中世纪确很重要。鲜卑族的活动很突出，佛教意识与儒、道两家的交融也是一大公案，都值得我们研究研究。

第三辑，作者的乡邦是山东，对之也不可能没有一点乡土之情。特别对蒲松龄和孔尚任这两位十七、八世纪的巨匠，一直不能舍弃于无动于衷之地步。蒲学是很有研究余地的一

门学问，他与王渔洋、赵秋谷(执信)这三位里居邻近的大作家，是很值得做并比的研究的。

第四辑，是关于祖国的大西北。本书作者暮年三、四十年间即寄迹并寄情于此。这片草原，是大有研究余地的。作者深知，迄今尚有若干底蕴，未曾发掘而公诸于世。当清之中末季，受到西方的侵袭，中国人才觉悟到研究西北学的重要性。本辑主要是追踪那些钻研西北学的先驱人物的足踪，看他们是怎样筚路褴褛的。

第五辑，是关于宋、明理学。作者一贯认为，宋、明理学在思维的水平 and 开扩度方面，是远逊于先秦的。不能说两个高峰；应该说，先秦是主高峰，宋明是次高峰。但在朱学与王学之间，我们对王学应该估价更高得多。它主张发挥主观能动性，对于后世形形色色的教条主义是一种对症的破除剂和补救剂。

第六辑，是对生平师友的一些纪念。往往从这样文章中，看出作者的心声。试想：“死生亦大矣，能不痛哉！”假如退一万步，对活人还要说一些半真半假的话的话，对死人是半点假话也讲不得的。不过，还要说明，这里收入的只是一小部分，其余因牵扯到还活在世上的人，不得不从略。

1992, 6, 13

兰州

目 录

自序一

自序二

第一辑 先秦文化

有关孔子思想中“仁”“礼”关系的一点辨析·····	3
读《孟子》札记·····	11
读《荀子》札记·····	22
读《庄子》札记·····	31
我对《易》的一些看法和体会·····	41
试论《周易》彖、象辞之哲学的导向·····	52
试说《诗·小雅》与《易·卦爻辞》之间的关联··	59
从地缘看先秦诸家间的网络关系 ——兼改儒家学说的浓缩特点与扩散特点·····	68
《易·系辞传》内容之剖析·····	82
说《鸱鸢》兼及《金滕》·····	92
《管子》与齐国历史的关系·····	100

《管子》书的史料价值	113
齐桓公与管仲	128
说上古部落迁徙和地名方位的转移	141

第二辑 魏晋至明清史事

试论东晋、南朝儒、道、佛三家思想交融

下的精神文明成果	49
《十六国春秋》《晋书·载记》对读记	162
从宏观角度看鲜卑族在中世纪史上的作用	176
中国经济史上的三个转折	186
一通与唐史、中亚史有关的新出土墓志	193
红袄军史事补记	198
说辛弃疾卒前三、四年中的情绪波动	205
释《万历墩军石》	210
辨两“闯塌天”	215

第三辑 西北之学

论晚清西北之学的兴起	223
西北学的拓荒者之一——徐松	237
西北学的拓荒者之一——张穆	246
清康熙朝甘肃提督、靖逆将军、靖逆侯 张勇事迹考略	259
邢澍的生平及著述	269
丝绸之路上两大国——伊朗和 中国历史的比较	279

第四辑 山东诗文

读《聊斋志异》札记	293
附：《聊斋》中的商人意识	317
论蒲松龄的诗及其与《聊斋志异》的关系	321
曹贞吉与曹申吉	331
山东乡邦文献考察小记	335
论孔尚任的诗和诗论观点	348

第五辑 宋明理学

朱熹与王守仁之比较的探索	363
王阳明和他的学派	376
“内”与“外”	382
读《霜红龕集》札记	388
顾炎武与张尔岐	399
论顾炎武两大代表著作中的内部结构	412
《日知录》导读导言	421
顾林亭与钱牧斋	441
顾林亭旅卒曲沃小考	452

第六辑 师友回忆

忆述嵇文甫前辈的学术风貌	457
附：嵇文甫前辈的学术风貌	464
宛在的音容	468
回忆张恒寿先生	472
《陈连庆先生学术论文集》序	479

第 一 輯
先 秦 文 化

有关孔子思想中“仁”“礼” 关系的一点辨析

一

开头的这一节，我把它作为预备节。所谓“预备节”，就是先不阐述本文作者自己的观点，而是先来综合介绍一下在“仁”“礼”问题上，海内诸大家的一些主要观点。

冯友兰先生在1973年曾介绍他自己过去的观点。这观点是：“礼”和“仁”是思想的两个方面，其间还可能有一些矛盾（《中国哲学史论文初集》第4页）。他当时又认为，“礼”和“孝”是孔子思想的保守方面，“直”和“仁”是孔子思想的进步方面，前者使人束缚于传统之内，后者使人自传统中解放出来。前者可以引申至于反动性，后者可以引申至于革命性（同上）。但1973年的冯先生，在承认了“完全错误”之后，就只剩下揭露孔丘“仁”的反动本质了。假如事情只停留在这里，还会好办些。可是1981年的冯先生又在《三松堂自序》中说，1973年的他，“毫无实事求是之意”，“不是立其诚而是立

其伪”的(《三松堂自序》第189页)。这一来,孔子“反动本质”云云,就算宣布为“伪”的了,那末“诚”的是什么呢?看起来,大概说“仁”可以使人自传统中解放出来,甚至可以引申至于革命性,还是冯先生的本意和“诚”意吧。

蔡尚思先生在他1981年的新著《孔子思想体系》中,有两处地方谈“仁”“礼”关系。在第一处地方,他举出两条理由,其一是当“仁”“礼”合论时,实质上是以“礼”为“仁”,纳“仁”入“礼”;“礼”是目的,“仁”是手段。其二是“仁”“礼”分论时,“礼”比“仁”更高,范围更广(见该书第240—241页)。在第二处地方,可以说与第一处大同小异,大体说,“礼”是“仁”的准绳和目标。总之,在孔子思想中,“礼”是主体,故蔡先生下结论说,孔子之学是礼学(同上书第282—285页)。为了证成如上的结论,蔡先生运用了孔学反对派韩非的论点和距离孔子二千四百年后的南通张季直(謇)的论点。

匡亚明先生在他的《孔子评传》里说,“礼”是宗法社会的一种规范。“仁”是一种人道主义思想。只有“礼”没有“仁”,社会矛盾就要激化;只有“仁”没有“礼”,上下尊卑界限就要模糊。孔子执其两端而用其中,以求达到小康社会的和谐(见该书第195页)。匡先生又说,“仁”是内在的主导因素,“礼”是外在的表现形式,二者是联系在一起的。但有没有分离呢?他举出孔子对管仲的两点批评,一点说管仲以“臣”的身份,僭越地摆“君”的派头,这是严重的不知“礼”。可是他又“六合诸侯”“一匡天下”,达到了“仁”的水平(同上书第197页)。须知,孔子一贯把“仁”的水平悬的很高,他的徒弟宰

予、冉雍、子路、冉有、公西华都各有自己的优点，但都评不上“仁”字。他的当代政治家楚国的令尹子文、文国的卿陈文子各有建树，但也评不上“仁”。单单这个不知“礼”的却评上了“仁”，是不是“仁”“礼”有分离的情况呢？所以匡先生说，孔子还是把“仁”放在“礼”之上的。

以上，我做了谨慎的转介，未敢掺入任何的“褒贬”。底下，我将冒昧发表我自己的见解了。

二

我认为，孔子，象公元前全世界若干大思想家那样，喜欢拿两个概念（而不是拿一个概念）去谈论问题。开始我想，这是不是二元论的提法？后来我认为，不是。因为一元论、二元论、甚至多元论，是就宇宙本体而发的，“精神？还是物质？”这是主要命题。我又想，这是不是两点论的提法？后来我认为，不是。因为两点论，实际上就是讲矛盾统一的辩证法，属于方法论范畴。孔子所提的一对一对概念，看起来既不属于本体论，大部分也不属于方法论，而是现实人生中的一些事情。先列举如下：

仁 || 礼；

仁 || 知（智）；

忠 || 恕；

德 || 刑；

义 || 利；

学 || 思；

言 || 行；

直 || 枉。

试想，这些二者间的关系不是一律的，而是多样的。其中有尖锐的对立。如仁 || 不仁，（在以上八例中我未列入），《论