

胡家聰 著

管子新探

中國社會科學出版社

867692-96

胡家聪 著

管子新探

中国社会科学出版社

中共中央党校图书馆藏

登录号 00867692

书号

B226.15

H71

5



00170810

(京)新登字 030 号

图书在版编目(CIP)数据

管子新探 / 胡家聪著. — 北京: 中国社会科学出版社,
1995.5

ISBN 7-5004-1648-2

I. 管… II. 胡… III. 管仲—哲学—研究 IV. B226.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(94)第 15831 号

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

北京兆成印刷厂印刷 新华书店经销

1995 年 5 月第 1 版 1995 年 5 月第 1 次印刷

开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 13.625 插页: 2

字数: 335 千字 印数: 1—2000 册

定价: 20.00 元

目 录

郭沫若先生论《管子》研究

张岱年先生序	(2)
杨向奎先生序	(4)
李学勤先生序	(6)

导论 《管子》系田齐变法的时代产物	(9)
-------------------------	-------

第一编 《管子》分类研究

第一章 从《经言》看齐法家管理国家的学说	(26)
第二章 《管子》中“以法治国”的法理之学	(46)
第三章 《管子》中的齐法家军事学说	(62)
附 与竹书《孙臆兵法》比较	(73)
第四章 从《管子》看田氏齐国崇奉黄帝	(77)
第五章 《管子》中的道家黄老学说新探	(88)
第六章 《管子》中的阴阳五行学说新探	(107)
第七章 从《君臣》上下篇看君主专制政体的矛盾	(122)
附 《管子》《荀子》君臣关系说的历史背景	(133)
第八章 《管子解》——稷下学宫的讲义录	(137)
第九章 从《度地》《地员》看重农政策下的科技发展	(144)
第十章 《轻重》财经理管理学说析要	(155)

第十一章 《管子》中的桓、管轸事研究	(183)
第十二章 桓、管历史资料与齐桓公霸业考实	(197)

第二编 《管子》分篇考证

第十三章 《经言》组	(211)
《牧民》并非管仲遗著	(211)
《形势》《牧民》等作者读过《老子》书	(213)
《权修》法家言与威王变法	(215)
《立政》论设官及“立事者”	(217)
《乘马》作于战国考	(219)
“七法”系治国治军法式	(224)
《版法》系“牧民”学说之撮要	(228)
《幼官》新考	(229)
《幼官图》的图形排列与《幼官》不同	(235)
第十四章 《外言》组	(238)
《五辅》属于“牧民”学说体系	(238)
《宙合》的主题及其他	(239)
《枢言》托管子之言	(241)
《八观》作于战国考	(242)
《法禁》乃“成熟之法家言”	(243)
《重令》前承《经言》后启《管子解》	(244)
《法法》后启韩非学说	(248)
《兵法》等军事一家言的考察	(251)
第十五章 《内言》组	(256)
《大匡》考辨	(256)
《中匡》叙桓、管轸事	(264)
《小匡》考辨	(265)
《霸形》记桓、管轸事	(271)

《霸言》系齐法家军事著作·····	(272)
《问》系社会调查提纲·····	(274)
附 《制地》论关、市制度·····	(277)
《戒》依托管仲之言·····	(278)
第十六章 《短语》组·····	(282)
《地图》系《七法》之脱简·····	(282)
《参患》要旨考析·····	(283)
《制分》乃齐法家军事论文·····	(287)
《君臣》上下篇考·····	(288)
《小称》述桓、管轸事·····	(289)
《四称》与《七臣七主》比较·····	(290)
《侈靡》著作时代质疑·····	(291)
《心术》上下等篇并非宋钘、尹文遗著·····	(299)
《心术下》系《内业》之副本·····	(300)
《白心》推衍老子道家学说·····	(301)
《水地》的思想和时代·····	(303)
《四时》托管子立言·····	(306)
从《五行》看阴阳家的灾祸说·····	(308)
《势》抄袭《越语》范蠡之言·····	(309)
《正》的道家黄老思想倾向·····	(310)
《九变》似《参患》脱简·····	(311)
第十七章 《区言》组·····	(314)
《任法》之“四任”·····	(314)
《明法》不抄《韩非子·有度》·····	(315)
《正世》受秦法家思想影响·····	(316)
《治国》与《国蓄》的考证和比较·····	(318)
《内业》道家著作与孟子思想·····	(325)
第十八章 《杂篇》组·····	(328)

《封禅》依托管仲而造说·····	(328)
《小问》中的管子答桓公问·····	(329)
《七臣七主》校理和注释·····	(333)
《禁藏》的主旨及错简·····	(341)
《入国》的“九惠之教”·····	(342)
《九守》与形名法术之学·····	(344)
《桓公问》的“啧室之议”·····	(349)
《度地》依托管仲之言·····	(350)
《地员》托管仲为引言·····	(351)
《弟子职》不是儒家之作·····	(353)
第十九章 《管子解》 ·····	(355)
从《形势解》看《形势篇》·····	(355)
《立政·九败解》法家观点鲜明·····	(357)
《版法解》融合“法、道、儒”思想·····	(359)
《明法解》的新观点接近韩非·····	(360)
第二十章 《轻重》组 ·····	(363)
《轻重》诸篇作于田齐考实	
——不作于汉代的辨正·····	(363)
《轻重己》、《五行》中的“天子”考·····	(383)

第三编 《管子》成书及流传

第二十一章 稷下学宫史钩沉 ·····	(387)
第二十二章 古本“管子书”到今本《管子》的 流传 ·····	(401)
第二十三章 从刘向校书看《管子叙录》 ·····	(406)
第二十四章 《管子》文体的分类析要 ·····	(414)

附 录	(424)
一、历代学者评《管子》	(424)
二、今世学者论《管子》	(425)
后 记	(428)

郭沫若先生论《管子》研究

《管子》书刘向《叙录》为“八十六篇”，已经失掉十篇，故现存七十六篇。……余意，《管子》书当分析成若干类集以进行研究。

——《〈侈靡篇〉的研究》页下注

研究工作有如登山探险，披荆斩棘者纵尽全功，拾级登临者仍须自步。不入虎穴，焉得虎子？不知勤劳，焉能享受？关于《管子》全书之进一步研究，将尚有待。

——《管子集校·叙录》

张岱年先生序

《管子》是一部珍贵的古代典籍，其中包含关于哲学、政治、法学、教育、经济、军事等等的丰富思想。《汉书·艺文志》将《管子》列入道家。《隋书·经籍志》以后目录，都将《管子》列入法家。从《管子》书的总体看，列入法家是正确的，虽然《管子》书中也含有道家的思想。

多年以来，许多哲学史著作讲述先秦法家思想，以商鞅、申不害、韩非子为代表人物，事实上这是片面的观点。商、申、韩非，可称为三晋法家（商鞅在秦国实行变法，但他本来自魏国）。在三晋法家之外，还有推崇管仲的齐国法家。实际上，古代常以“管、商”并称。《韩非子·五蠹篇》说：“今境内之民皆言治，藏‘商、管之法’者家有之。”宋明理学家多皆议“管、商功利之说”。《管子》是法家的大宗，这是历史的事实。

齐法家与三晋法家的主要不同之点，是立论比较全面，既强调法治，也肯定道德教育的必要性，避免了商、韩忽视文教的缺点。田齐威、宣之时，稷下学宫兴盛，《管子》一书应是稷下之学推崇管仲的学者们所撰写的，他们依托管仲来立论，其所撰写的论文称为《管子》。《管子》一书，可以说是管子学派著作的汇集。

《管子》书中含有一些专讲哲学的论著，最重要的是《心术》上下、《白心》、《内业》等篇。这些文章，郭沫若先生曾认为是宋钘、尹文学派的著作，有人矜为一大发现。其实这一论断是不能成立的，并无足够的证据。从其内容来看，这四篇应是管子学派中人的作品，而且《管子》书中有关哲学的著作也不限于这四篇。

《管子》一书经刘向整理校编，历经东汉、魏晋以迄唐宋，幸

而保存下来。但清代以前，不为人所重，传抄讹夺，误处实多，号称难读。清代中期，诸子之学复兴，王念孙等学者开始校订《管子》，后人继踵，取得一定成绩，但未发之覆尚多。有些学者对于《管子》书的性质也认识不足。有人认为《管子》是稷下学者著作的总汇。其实稷下学者如慎到、荀卿各有专著，何尝包容在《管子》书中？而《汉书·艺文志》所载稷下先生田骈的著作《田子》，邹衍的著作《邹子》等，亦各有专书。

《管子》书包容虽广，但实以齐法家政治思想为主导。齐法家以“法、术”思想为主，兼综“道、儒”等家学说，内容非常丰富。儒家学说，“迂远而阔于事情”；三晋法家，严酷而有违于人道；唯齐法家阐扬了比较全面的治国之道，既倡导务于实际，又重视道德理想。《管子》实为先秦时代留下来的一部宝书。

胡家聪同志研治《管子》已历多年，运用辩证唯物主义的科学方法，进行客观深入的探索，阐幽抉隐，多所发现，所著《管子新探》一书，对于《管子》诸篇作了详密的考察，解难析疑，既博且精，可谓“管子学”研究的丰硕成果。家聪同志以书稿见示，获视要指，为之欢忻赞叹！欣喜之余，略赘数语，以为之序。

张岱年序于北京大学

1990年12月

杨向奎先生序

胡家聪同志从事于《管子》研究数十年，所得在近现代《管子》研究中推为上选。余曾读其原稿，尤钦佩其关于黄老学派来源的探讨，以为有此一说，足以立矣。但《管子》一书，实难通读，先秦诸子除《墨经》外，以《管子》一书，讹误最多，索解最难。乡人张佩纶于此曾多所用力，晚近郭沫若、闻一多诸大家又从事校勘，遂如五丁之开蜀道，蜀道不复难于登天矣。

《管子》一书来源途多。齐国处于东夷环抱中，而姜齐统治者，本为周族之姜，姜为羌之一支，近人颇有谓彝族为氏羌族的遗裔者。今传《管子》中之庞杂内容，如不从事于民族学研究，颇有难于索解者，即如《幼官》、《幼官图》等，虽有近代诸家之攻关，仍无法通读。今刘尧汉等先生合著之《彝族天文学史》^①中有云：“前人也曾注意到《管子·幼官篇》中的一年为三十节气的分法，但由于这种分法与十二个月根本不能对应和配合，使用起来很不方便，便以为这种方法是不合实用的。却根本没有想到这三十节气的分法是另一系统，是附属于十月太阳历的。其实，若将一年为三十个节气的分法与十月历联系起来，便可以看出其十分简明整齐的特点。由于十月历的一月为三十六天，便正好是三十节气。月份和节气是完全固定的，没有丝毫的错乱。”因此以彝历解“幼官”、“幼官图”，若合符节者。

昔陈寅恪先生谓王国维先生治学之特点，是以古器物与古文

^① 刘尧汉、陈久金、卢央：《彝族天文学史》，云南人民出版社1984年出版。

献相结合，因而成绩斐然。但今日视之，仍有不足，必须与民族学结合。文献、考古、民族学之综合研究，遂为治中国古代史之不可缺者。家聪同志，然欤，否欤？

杨向奎序于 1986 年 4 月

李学勤先生序

先秦诸子中，《管子》一书夙称难读，人所共知。胡家聪同志通谙百家之学，尤于《管子》研治多年。他的许多论著，我曾有机会先睹，对其在众说纷纭之中，能明辨是非，持之以正，殊为心折。现在家聪同志以其积学所得，汇成《管子分类研究》、《管子分篇考证》、《管子成书及流传》三编为一书，合考据与义理之长，书名《管子新探》，为《管子》研究开一新境界。这对古代学术文化的探究，无疑是有很大意义的。

自清代以至晚近，不少学者曾经试探董理《管子》、成绩可观，《管子集校》已集其成。但从学术史角度来看，《管子》仍然是诸子范围中有待开拓的园地，许多疑难问题，迄未得到理想的解决。所以如此，窃以为有其内在原因，借这部《管子》研究专著付梓，陈述于此，请家聪同志与读者指教。

《管子》学术统绪的断绝，可以说是第一个原因。《管子》全书篇章繁多，虽包含有管氏遗说，其不成于一时一手，早有定论。各篇思想固多岐异，然凡言及管仲者，其尊奉之则一。这就和战国时儒分为八一样，均系孔门徒裔，而学说内容有若干本质的不同。孟、荀之间的差别，即其显例。秦以前古籍，称“某子”者，常是一个学派历代传流的作品，《管子》自不例外。这个学派一直延续到西汉，仍有重大影响。我们看《史记·管晏列传》论管仲为政“贵轻重，慎权衡”，而《盐铁论》的《轻重篇》说桑弘羊“修太公、桓、管之术，总一盐铁，通山川之利而万物殖”，便可想见《管子》在当时现实中的作用。由《盐铁论》也可看出儒学同《管子》轻重理论的冲突。桑弘羊之后，《管子》学说湮没不彰，

应即出于此故。和《墨子》等书同例，学派的传流既断，著作的思想内涵自然难为后人所解。

文化背景的不明，可能是另一个原因。晚周到汉初，中经秦火，本来是中国学术思想发展演变的一大关键，然而文献有阙，很多情况甚不明了。除少数经籍外，战国各家到汉初孰佚孰存，如何传流，罕有材料可寻。连子书纂辑形成，其间经历怎样的具体过程，人们了解的也颇有限。总的说来，秦代前后一段，即公元前三世纪的学术史，可谓荆棘丛生。关于这一点，翻阅刘汝霖《汉晋学术编年》第一卷（中华书局版），便能得其印象。幸亏近年在考古工作中，陆续发现多批与这一时期有关的帛书简牍，好多前人未见的佚书公布于世，使我们有可能重写周汉之际的学术史。这些希世佚籍，不仅揭示了该时文化传流的复杂图景，而且让大家亲见当世书籍的真实面貌。与《管子》今本比照，如《乘马》等篇章题同于竹简，《幼官图》体例类于帛书，足证《管子》传世虽久，很多地方还保存着古昔简帛的原状，实在值得宝贵。简帛佚书有些与《管子》密切相关，更为诠释《管子》提供了新的钥匙。

《管子》的难读，或许还有一个原因，就是研究方法的失当。清儒乾嘉学风，在释读训诂及校勘等方面多所贡献，但对《管子》思想的总体观察未能多及。刘向编定《管子》，自言“所校讎中《管子》书三百八十九篇、太中大夫卜圭书二十七篇、臣富参书四十一篇、射声校尉立书十一篇、太史书九十六篇，凡中外书五百六十四，以校，除复重四百八十四篇，定著八十六篇。”其来源甚多，但都原为《管子》书。以新出简帛为证，合编在一起的文字，均有实质联系。即使如长沙马王堆帛书在《老子》甲本后缀以思、孟一派的《五行》，也是由于该篇思想有足为黄老道家撷取之处，连类而及，并不是随意编次抄写的。至于说《管子·轻重》成在刘向之后，与前引《史记》、《盐铁论》不合，更难为读

者接受了。从总体方面分析《管子》其书，正是当前迫切需要解决的重要课题。

胡家聪同志的《管子新探》依分类综括之法，对《管子》全书作透辟的剖析，已为前人所未发。书中纵论齐国稷下之学，探索《管子》学术统绪，有许多新颖见解。如所论田齐变法与“法、道、儒”三家融合，以道家哲学论证法家政治，阴阳五行说的家教与对各家学说的渗透，以及政治、法律、经济等等问题，皆有新意，不落窠臼。家聪同志还注意简帛古籍同《管子》的比较，诸如长沙马王堆帛书《经法》等篇，临沂银雀山竹简《齐孙子》等，都引以为据。至于分篇考证文章，探幽发微，更多新见，功力颇深。可以说，《管子新探》这部专著形成了《管子》研究的整个体系，更是迈过前人的。相信读者看过本书以后，会觉得我这里所说绝非溢美之词。

李学勤序于1990年12月

导论 《管子》系田齐变法的时代产物

在先秦诸子中,《管子》夙称难读,尤其是撰著年代,自古及今,众说纷纭。历代史书著录,《管子》为春秋时的管仲遗著。而今世郭沫若、冯友兰、顾颉刚等学者谓为战国著作,^①但仍多不同意见。

《管子》书出于齐国,与齐国历史上两次霸业均有关联。一次是春秋前期齐桓公“尊王攘夷”的霸业(公元前685—643),再一次是战国中期威王、宣王变法图强的霸业(前356—301),两次霸业相隔三个多世纪。不能不提出问题:《管子》书的撰著同上述两次霸业具有怎样的联系呢?它究竟是不是管仲遗著呢?我们试图从《管子》文献内涵的实际出发,实事求是地进行探索和考察,以期回答这些问题。

《管子》真是管仲遗著吗?

《管子》书是否春秋时的管仲遗著,学者们争论的焦点集中在《经言》这组文献。《经言》一组九篇,即《牧民》、《形势》、《权修》、《立政》、《乘马》、《七法》、《版法》、《幼官》和《幼官图》。顾名思义,《经言》组名,容易被人看成管仲遗著。近世罗根泽作

^① 参考本书附录:《今世学者论〈管子〉》。