

孔子及孔子思想再评价

论文集



孔子及孔子思想再评价

(论文集)

山东大学历史系编

吉林人民出版社

孔子及孔子思想再评价

山东大学历史系 编

*

吉林人民出版社出版 吉林省新华书店发行
通化市印刷厂印刷

*

787×1092毫米 32开本 $5\frac{3}{8}$ 印张 字数：117,000

1980年4月第1版 1980年4月第1次印刷

印数：1—8,950

书号：11091·41 定价0.45元

目 录

关于孔子及孔子思想再评价的讨论(代前言).....	(1)
学习毛泽东同志有关孔子	
论述的一些体会.....	蔡尚思 李华兴(12)
孔子论礼.....	周振甫(23)
孔子“仁”“礼”思想渊源及其阶级实质初探.....	祝瑞开(42)
孔丘思想评析.....	孙叔平(57)
孔子的教育实践和文献整理工作.....	鍾肇鵬(65)
孔子认识论评价中的一个问题.....	葛懋春(85)
孔子思想的再评价.....	庞 朴(99)
“四人帮”的假批孔与孔子思想的评价.....	蔡尚思(118)
真孔子和假孔子.....	张岂之(137)
试论“五四”时期思想界对孔子的评价.....	朱玉湘(152)

关于孔子及孔子思想再评价的讨论

(代前言)

一九七八年十月二十一日至三十日，山东大学召开文科理论讨论会，邀请来自全国二十多个省、市、自治区的七十多个单位、近三百名代表参加了会议。七十多位从事哲学、历史教学和科研工作的同志，参加了历史组关于孔子及孔子思想的再评价。

与会同志同仇敌忾，一致愤怒揭发批判了“四人帮”及其御用工具梁效、罗思鼎之流，假借批林批孔大搞影射史学的反革命罪行。同时，在双百方针的指引下，畅所欲言，各抒己见，围绕孔子及其思想评价的一系列问题，展开了热烈争鸣。首先在以下几个问题上，取得了基本上一致的看法。

一、“四人帮”搞的所谓批林批孔，完全是为他们篡党夺权服务的政治阴谋。

实践是检验真理的唯一标准。历史已经证明“四人帮”假借批林批孔所搞的是一场篡党夺权的阴谋。他们在实际上死保林彪那条极左的反革命修正主义路线，把孔子变成敲门砖，改批孔为批周，妄图打倒一大批老一辈无产阶级革命家和党、政、军各方面坚决执行毛泽东同志的无产阶级革命路

线的领导干部，为他们篡党夺权、建立封建法西斯专政制造反革命舆论。他们从其反动的政治目的出发，运用唯心主义、形而上学的观点和方法，不择手段地大搞影射史学。通过歪曲、篡改，甚至伪造历史，拼凑了所谓儒法斗争贯穿古今论、法家全面专政论、区分儒法两家的标准等谬论，给史学界的许多重大问题，其中包括孔子及其思想的评价，制造了空前的混乱。因此，必须拨乱反正，正本清源。对“四人帮”在历史学领域造成的思想混乱加以清理，才能正确地对孔子及其思想做出科学的评价。所以，把“四人帮”捏造的强加于孔子及儒家学派的一切污蔑不实之词全部推倒，是完全必要的。

二、对封建主义思想在中国历史上的影响不能低估，在史学领域中必须彻底批判封建主义。

事实已经证明，林彪、“四人帮”政治思想的重要内容，如林彪建立林家父子王朝的妄想，江青当女皇的迷梦，就是一种封建法西斯主义。他们打着马列主义、毛泽东思想的旗号，肆无忌惮地用封建法西斯主义来篡改和修正马列主义、毛泽东思想，毒害广大人民群众。由于中国缺少一次比较彻底的资产阶级革命，中国封建社会的历史延续了二千多年，封建思想、旧的传统势力和旧的风俗习惯在社会上还有相当大的影响。作为马克思主义的史学工作者，我们必须重视思想战线上反对封建主义的任务。彻底批判封建主义思想，是加强我国无产阶级民主和法制的需要，也是为加速实现我国的四个现代化扫除障碍的需要。因此，批判孔子一派儒家

的封建主义，必须与彻底反对整个封建主义，与批判“四人帮”的封建法西斯主义紧密结合起来。

三、必须全面地、完整地、准确地理解毛泽东同志对孔子及其思想的一系列评价。

毛泽东同志在其一系列的光辉著作中，曾对孔子及其思想做过大量的评价，我们必须认真学习，特别是从中学习毛泽东同志运用马列主义基本理论的立场、观点和方法。不能抛弃精神实质，抓住一点，不及其余；更不应该断章取义、以点代面、以偏概全、为我所用。另外不能以政治上地位的高低为标准，去肯定或否定孔子思想研究中的某家某派。即使对孔子思想做过肯定评价的史学家，也不能扣上什么“尊孔派”、“复古派”、“复辟派”之类的政治帽子。学术问题，只能靠百家争鸣来解决。

四、对孔子及其思想、儒家学说和封建主义的评价，必须坚持以马克思主义的阶级分析和历史主义观点为指导。

对待历史上有影响的人物、学派及其政治哲学思想的评价，只能运用马克思主义的观点，对具体问题作具体分析，把它放到特定的社会历史时期，按时间、地点、条件加以衡量。绝对不能象“四人帮”那样，随心所欲地无条件地不分析地肯定一切或否定一切。对孔子及其思想影响，必须运用一分为二的观点进行科学的分析。任何简单地肯定一切和

否定一切的作法，都只能使我们远离真理。

与会同志本着坚持真理、修正错误、虚心求教、相互学习的精神，对以下一些有分歧的问题，也进行了认真的讨论。

一、关于孔子的阶级立场

有人认为，孔子生在奴隶社会向封建社会过渡的春秋末期，代表着反动、腐朽、没落的奴隶主贵族的利益，他的全部活动都是为了恢复“周礼”。“郁郁乎文哉，吾从周。”其政治立场完全是反动的、倒退的。正因为如此，孔子生前“累累然若丧家之犬”，四处碰壁，很不得意。但是，地主阶级在稳固地掌握了政权之后，却从孔子思想中发现了不少对巩固封建统治有用的东西。如“天道”、“生知”一类唯心论先验论，仁义道德一类的伦理学说。于是，封建帝王一再褒扬孔子及其后裔。地主阶级的思想家如董仲舒、朱熹等人，则依据封建统治的需要，对孔子思想进行改造，把它变成了地主阶级统治思想的一个重要组成部分。所以，在二千年的中国封建社会里，孔子灵前，香火不断；孔子思想，久行不衰。从政治上看，孔子的立场是反动的，在历史上产生的影响也是反动的。他的思想属于应该被打倒的封建文化之列。

有人不同意上述观点，认为孔子代表的是新兴的地主阶级，其政治立场是进步的。“焉用稼”，并不表明孔子看不起劳动人民和轻视体力劳动。孔子的意思，是让新兴地主阶级把主要精力集中在向奴隶主阶级的夺权斗争上。后来，当地主阶级随着封建社会的没落而走向反动的时候，他们也把孔

子思想相应地改造成为其反动统治服务的东西。但这不能让孔子本人负责。五四运动时期，激进的资产阶级革命知识分子提出“打倒孔家店”的口号，是以自由、平等、博爱反对封建专制主义。他们把孔子作为封建专制主义的象征加以批判，是对孔子的误解。因为孔子并不主张专制主义。还有人认为，孔子是“士”这个阶层的代表，处在由奴隶主贵族向新兴地主阶级转化的过程中。他的政治立场有保守倒退的一面，突出地表现在鼓吹“克己复礼”；也有顺应历史潮流的一面，集中表现在大讲“仁者爱人”。孔子政治立场上的矛盾，正反映了由奴隶社会向封建社会过渡的春秋时期的时代特点。

二、关于孔子的思想体系

一部分同志认为，孔子的思想体系，就哲学上讲，是唯心论的先验论。他认为“天”是自然界和人类社会的最高主宰。“天何言哉！四时行焉，百物生焉。”“获罪于天，无所祷也。”“天”是君临天下，赏善罚恶的人格神。孔子鼓吹“生而知之者上也”，把人类的认识归结为“知天”、“知命”。由于孔子的整个思想体系是唯心的，所以很难说能够从其思想中继承什么东西。

也有同志认为，孔子的思想体系虽然是唯心的，但其中也有不少唯物的合理因素。他一方面承认有一个“天”，另一方面却更多地注重人事。“尽人力而听天命”，“子不语怪、力、乱、神”，“敬鬼神而远之”。孔子虽然承认有“生知”的“圣人”，但在《论语》中谈到的一百六十多个人物中，他却不把任何一个人看作“生知”。他自己自视甚

高，“天生德于予”。但也认为自己不是“生知”，而是一个发奋“好学”的人。他讲的“多闻”、“择善”、“多见”、“学”、“思”等等，符合人类认识论的某些规律，是可以批判继承的。孔子是一个大教育家，是最早创办“私学”的人。弟子三千，贤人七十二。对于打破“学在官府”和文化下移的运动起了好的作用。孔子长期从事教育实践，积累了丰富的经验。他的教育思想，特别是教学方法，有不少可取之处。例如“有教无类”就是不分贵贱、不分贫富的全民教育。虽然奴隶由于极端贫困，地位低下，实际上享受不到受教育的权力，但孔门弟子中确实有不少平民。这与贵族垄断教育相比，毕竟是一个很大的进步。再如“因材施教”、“温故而知新”、“举一反三”、启发式教学等等，都是可以批判吸取的。

还有同志认为，就是孔子的政治思想和伦理道德中，也有一些民主性的精华，可以批判地继承。如他讲的“爱人”、“使民以时”等。在中国长期的封建社会里，有不少卓越的地主阶级思想家，借用孔子的思想资料阐发了一些进步的思想，这也说明在孔子思想体系中有精华的东西可资借鉴。

一部分同志不同意上述看法。他们认为，由于孔子的整个思想体系是反动的，因而其中就不能有进步的东西。政治立场反动，教育思想进步的说法是根本不能成立的。孔子是一个“天命论”者和“天才论”者。他的教学方法也不过是达到“知天命”的手段。究竟有什么精华可言呢？至于“学而不厌，诲人不倦”和“不耻下问”、“岁寒然后知松柏之后雕”之类，虽然至今仍然活在我们的语汇中，但那仅仅是语言资料的继承。根本不能把这些东西说成是孔子思想的精华。

三、关于孔子的“仁”

有些同志认为，在我国历史上，孔子第一个把“仁”提到世界观的高度，他关于“仁”的思想有明显的进步意义。

“仁者爱人”、“己所不欲，勿施于人”。这里的“人”是泛指，根本不应理解为奴隶主贵族。孔子提出的这个口号，至少在理论上和形式上承认人人应该相爱，而奴隶也是人。在阶级社会里，普遍的人类之爱在事实上自然是不存在的，但作为一种思想却又是真实的。我们不能因为某些东西在事实上不存在，而否定其作为一种思想的真实存在。在等级森严的奴隶社会里，承认奴隶也是人，提出人人相爱，毕竟有一定的进步意义。孔子“仁”的思想，不仅用来调整统治阶级的内部关系，使之各安其位，不得僭越，协和一致，也用来调整统治阶级与被统治阶级之间的关系，使奴隶们安于被奴役的命运，不犯上作乱，达到上下相安。还有同志指出，在孔子之后，孟子把“仁”的思想发展到“仁政”理想。在君臣关系方面，要求“君使臣以礼”和“臣事君以忠”，阐发了一些民主思想的因素。在君民关系方面，提出了“君为轻，社稷次之，民为贵”，发展了“民为邦本”的思想。他要求统治阶级“制民恒产”，“五亩之宅，树之以桑”，“百亩之田，勿夺其时”，不要过分地剥削，使老百姓过上最低限度的温饱生活。孔子“仁”的思想，孟子的“仁政”理想，在中国封建社会里产生过极其巨大的积极影响。不少“清官”、“良吏”，在推行他们那些有利于社会生产发展的改良政策时，遵循的往往就是“仁政”的主张。而孔子和孟子的“杀身成仁”、“舍生取义”的道德信条，同样成为中国

历史上许多民族英雄的精神力量。当然，“仁”也有欺骗性。因为鼓吹这种根本无法实现的人类之爱，对被剥削阶级是一种愚弄。

另外一部分同志不同意上述观点。他们认为，孔子的“仁”主要是用来调整统治阶级的内部关系，对于奴隶是一种彻头彻尾的欺骗。孔子鼓吹的“爱人”和“己所不欲，勿施于人”的“人”，即使表面上包括一切人，在实际上也不包括奴隶。它只能局限于奴隶主贵族，甚至连奴隶主贵族的全体也不能包括，而只是孔子最喜欢的他本人所属的那个集团。还有一种意见认为，孔子讲“忠恕”之道，“己所不欲，勿施于人”，是指的处理朋友之间关系的一些原则，并不是说的统治阶级与被统治阶级之间的关系。孔子对民的态度是“民可使由之，不可使知之”，充其量不过是搞点小恩小惠而已。因此，孔子的“仁”没有任何进步意义。也有同志对以上看法提出疑义，认为孔子的“爱人”可以把奴隶包括在内。自然，在阶级社会里，爱是有阶级性的。奴隶主贵族绝对不会象爱自己的阶级和集团那样去爱奴隶。但他们却能象主人爱护财产、工具和牲畜一样地爱奴隶。

四、关于孔子的“中庸”思想

有同志认为，马克思主义哲学的辩证法，核心是对立面的统一和斗争。如果给它一个通俗的说法，就是一分为二与合二而一的统一。在现实生活中，政治与经济、斗争与团结、个人与集体、民主与专政、革命性与科学性、红与专等范畴的关系，是对立面的统一和斗争的关系，也就是一分为二与合二而一的关系。“四人帮”割裂斗争和统一的辩证关

系，只讲斗争，不讲统一；只讲专政，不讲民主；只讲革命，不讲科学；只讲红，不讲专。也就是只讲一分为二，不讲合二而一。这恰恰是他们形而上学猖獗的表现。孔子讲“中庸”，把它视为“至德”，其实际内容也就是合二而一。其中有不少合理因素。如处理统治者与被统治者关系的“宽猛相济”，处理君臣关系的“和而不同”等等，从哲学意义上讲，接触到事物发展变化中矛盾双方的平衡关系、渗透关系和相互依存的关系。“中庸”思想的根本缺陷是不谈斗争性，企图使事物永远保持在旧质的范围内，因而在政治上 是保守的。但是，“中庸”并不等于折衷主义，也与辩证法有区别。研究孔子的“中庸”思想，批判其不合理的因素，剥取其合理内核，可以丰富我们对矛盾统一性的认识。例如阶级斗争中的妥协问题。阶级斗争是你死我活的。但是，当斗争的双方势均力敌，谁也吃不掉谁，出现暂时相对的平衡时，就要承认你活我也活，双方达到妥协。这在历史上和现实生活中是屡见不鲜的。

有同志不同意上述意见。他们认为，“合二而一”是否是辩证法的组成部分，本身就是值得研究的问题。孔子的“中庸”是否就是合二而一同样也是疑问。有人认为，孔子的“中庸之道”没有什么辩证因素可言。它是折衷主义和形而上学的混合物，是为维护奴隶主贵族统治，使之凝固化和永久化服务的。因而不能把它作为孔子思想中的精华。还应该指出，孔子的“中庸”思想在历史上的影响也是不好的。他的孙子子思发挥“中庸”思想，写出了被后来统治阶级钦定为教科书的《中庸》。子思鼓吹“不偏之谓中，不易之谓庸，不偏不易，谓之至德”，就是以形而上学反对辩证法，调和矛盾，抵制变革。在其中找不到任何合理因素。后来的

封建统治者大力鼓吹“中庸之道”，在政治上是反对革命、抵制革新。在道德伦理上是要人人成为屈从现状、无可无不可的奴才。

五、关于儒家思想和批儒问题

一部分同志认为，中国封建社会地主阶级的统治思想就是儒家思想。虽然随着历史的发展，儒家思想也在发生变化。但万变不离其宗：从孔夫子到林彪、“四人帮”，有一个东西是一脉相承的，这就是天道性命的唯心主义先验论和忠孝节义的伦理道德观。因此，要批判封建主义，就必须继续批孔批儒。

不少人认为上述提法过于简单化。他们认为，儒在每个时代都有着特定的含义。春秋时代以孔子为代表的儒是一批以传授六艺为职业的知识分子。战国时代，儒分为八。荀子和孟子虽然都自称儒，但已有较大的区别。秦时的儒生，流品甚杂，其中包括方士、阴谋家。秦始皇坑的主要就是这些人物。《汉书·儒林传》上的人物，不过是当时传授诗书的二、三流的地主阶级知识分子。再后，儒就变成读书人的泛称了。儒学也随着时代发生变化。两汉及以后的经学，宋、明及以后的理学，清代的考据学，都被称为儒学。因而，对儒和儒家思想必须进行具体的历史的分析。儒家思想虽然是封建思想的重要组成部分，但不能在封建思想和儒家思想之间简单地划等号。因为法家思想同样是封建思想的重要来源和组成部分。“四人帮”的封建法西斯主义，与其说来源于儒家思想，不如说来源于法家思想更合乎实际情况。因此，当前提出大力批判封建主义（其中自然包括批判儒家思想）是对

的，单提继续批孔批儒就不见得合适了。

与会同志一致认为，类似以上这些具体问题的讨论，是很有意义的。而要想在短期内取得统一的认识却是不现实的。但是，提出了问题，摆开了观点，也就为今后进一步的深入讨论创造了条件。

会议前后，共收到孔子及儒家思想评价的文章近二十篇，这个集子选取的是其中的一部分。此外，还辑录了《中华文史论丛》第一辑发表的孙叔平同志的评孔文章。

打倒“四人帮”，我们伟大的社会主义祖国迎来了东风浩荡的春天，史学也得到第二次解放。我们谨将这个集子献给明媚春日里百花灿烂的史学园地。

山东大学历史系

一九七八年十二月于济南

学习毛泽东同志 有关孔子论述的一些体会

复旦大学 蔡尚思 李华兴

对孔子和孔子思想的评价，已经争论了两千多年。膜拜者有之，粪土者有之，或誉为万世师表、宇宙伟人，或诋为万恶之源、千古罪人。这个本来就很错综复杂的问题，经过“四人帮”假批孔的污染，影射史学的祸害，特别是经过他们打着毛泽东同志的旗号歪曲毛泽东同志指示的大破坏，更被搅得混乱不堪。

毛泽东同志虽然没有为我们写下关于孔子的专著，但是，在中国革命发展的各个阶段，曾经在很多著作和讲话中，对孔子和孔子思想作过精辟的论述。学术界不少同志，在讨论孔子问题时，努力学习和运用毛泽东同志的指示。他们之中，有的强调孔子学说是“珍贵的遗产”，有的论证它是“反面的东西”。两种观点，针锋相对，但据以立论的，却都是毛泽东同志著作。这就向我们提出了一个严肃的课题：如何完整地而不是片面地，准确地而不是曲解毛泽东同志论述孔子的指示，按照实事求是的原则，对孔子作出科学的、比较合乎历史实际的评价。

马克思主义的最本质的东西，马克思主义的活的灵魂，就

在于具体地分析具体的情况。下面，我们想就毛泽东同志关于孔子和孔子思想的论述，谈谈自己在这方面的学习体会。

一、从革命和反革命的政治斗争看， 孔子思想体系属于反动文化，是 应该被打倒的东西

近代中国社会的新旧斗争，就是革命和反革命的斗争。新的政治力量，新的经济力量，新的文化力量，都是中国新的革命力量，它们是反对旧政治旧经济旧文化的。

毛泽东同志在《新民主主义论》一文中指出：“一定的文化是一定社会的政治和经济在观念形态上的反映。在中国，有帝国主义文化，这是反映帝国主义在政治上经济上统治或半统治中国的东西。……在中国，又有半封建文化，这是反映半封建政治和半封建经济的东西，凡属主张尊孔读经、提倡旧礼教旧思想、反对新文化新思想的人们，都是这类文化的代表。”应当怎样对待这类文化呢？毛泽东同志明确地告诉人们：“这类反动文化是替帝国主义和封建阶级服务的，是应该被打倒的东西。”在革命和反革命的尖锐搏斗中，绝不能对孔子思想、对尊孔读经思潮、对旧礼教旧思想有丝毫的妥协，因为，“不把这种东西打倒，什么新文化都是建立不起来的。不破不立，不塞不流，不止不行，它们之间的斗争是生死斗争。”

正是从这个观点出发，毛泽东同志充分肯定五四时期“打倒孔家店”的斗争，称赞“五四运动所进行的文化革命则是彻底地反对封建文化的运动，自有中国历史以来，