



高等教育理论丛书 GAODENG JIAOYU LILUN CONGSHU

总主编 \ 薛天祥 副总主编 \ 陈玉琨

B J G D J Y

比较高等教育

b i j i a o g a o d e n g j i a o y u

B I J I A O G A O D E N G

J I A O Y U

◎ 谢安邦 \ 主编



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社



高 等 教 育 理 论 丛 书

总主编 \ 薛天祥 副总主编 \ 陈玉琨

比较高等教育

◎ 谢安邦 \ 主编

◎ 阎光才 \ 副主编



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社



A1014095

· 桂 林 ·

图书在版编目(CIP)数据

比较高等教育 / 谢安邦主编. —桂林: 广西师范大学出版社, 2002. 4

(高等教育理论丛书/薛天祥总主编)

ISBN 7-5633-3485-8

I. 比… II. 谢… III. 比较教育: 高等教育 - 理论研究
IV. G640-03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 015739 号

广西师范大学出版社出版发行

(桂林市中华路 36 号 邮政编码: 541001)
网址: <http://www.bbtpress.com.cn>

出版人: 萧启明

全国新华书店经销

广西民族印刷厂印刷

(广西南宁市明秀西路 53 号 邮政编码: 530001)

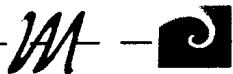
开本: 890mm × 1 240mm 1/32

印张: 13.375 插页: 1 字数: 370 千字

2002 年 4 月第 1 版 2002 年 4 月第 1 次印刷

印数: 0 001 ~ 1 500 定价: 24.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。



序

1999 年是我国高等教育改革与发展历程中极具意义的一年。年初,国务院批转了教育部《面向 21 世纪教育振兴行动计划》;年中,国家召开了全国第三次教育工作会议,江泽民总书记作了重要讲话,中共中央和国务院颁发了《关于深化教育改革,全面推进素质教育的决定》。这些讲话与文件内容丰富,对我国高等教育改革与发展有着重要的指导意义。教育工作会议就我国高等教育体制、高层次人才的培养、学科建设、科学研究以及创新体系建设都作了重要的论述,并提出了我国高等教育改革中一系列重要的问题。我国高等教育改革与发展中的新鲜经验需要理论的概括,新问题的解决需要理论的指导。华东师范大学高等教育博士点作为专门从事高等教育理论与高层次人才培养的基地,深感有责任在理论与实践的结合点上做一些工作,为我国高等教育的改革与发展做出自己的努力,这正是本丛书编写的最直接的动因。

同时,自 20 世纪 80 年代以来,我国高等教育理论研究取得了一系列的成果。1993 年在上海华东师范大学由潘懋元教授主持召开了全国高等教育学研究会成立大会,标志着高等教育学学科建设进入了一个新阶段。会议中,薛天祥教授作了“用科学方法论构建高等教育学理论体系”的大会发言,中心思想是研究高等教育专门领域的理论体系,即在开展高等教育理论研究的过程中,同时实现高等教育理论的系统化。编写出版“高等教育理论丛书”的宗旨之一也是为了加强高等教育学学科建设,为了与同行专家一起努力提高高等教育学科的专业化程度,使高等教育研究成果得以提升到系统化的水平。

“高等教育理论丛书”有《高等教育学》、《研究生教育学》、《高等教育管理学》,它们是试图按理论体系的科学方法论而撰写的专著,这三本专著是高等教育学研究生专业十分重要的参考书,要求有理论深度。

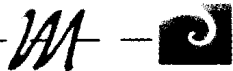


我们侧重于先从理论体系的构建上有新意,并尽可能在内容上反映高等教育研究的最新成果。《高等教育的哲学基础》既对不断分化的高等教育学科进行概括和总结,又对高等教育实践中提出的哲学问题进行探讨,还提供了高等教育研究问题的方法论,是高等教育学研究生专业一门重要的理论学科。提供研究高等教育问题科学方法论的还有《高等教育系统论》,它还从高等教育系统整体的角度去研究系统中的要素之间的联系,并最终使高等教育发展取得整体的优势。借鉴国外发展高等教育的成功经验,始终是研究高等教育必要的途径,《比较高等教育》使用比较研究的方法能够帮助我们正确地实现目标。《高等教育改革论》和《高等教育发展论》抓住高等教育“改革”和“发展”相互依存的两大主题,从理论上研究高等教育发展与改革问题,使改革与发展由于理论上的支持而得以健康的发展。

根据实际的需要,我们在高等教育学科中选择并编写了8本专著,限于水平,在理论体系构建和内容展开上,错误之处在所难免,请读者和同行专家批评指正。编写过程中引用了诸多文献资料,在此向所有原作者表示衷心的感谢。

薛天祥 陈玉琨

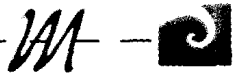
1999.10



前 言

作为一门学科,比较高等教育学是高等教育学与比较教育学相结合的产物,它主要运用比较教育研究的范式、方法,来探讨高等教育理论与实践的基本问题。比较高等教育学目前还是一门不成熟的学科,甚至有不少专家认为比较高等教育学还不是一门学科,而只是一个涉及面相当宽泛的研究领域。正是基于这一原因,我们认为,与其专注于构建比较高等教育学的学科体系,不如多研究些世界各国高等教育发展中面临的实际问题更为现实和有意义。

比较高等教育学科的发展经历了一个过程。20世纪70年代末以来,出于改革开放事业特别是教育改革的需要,我国一直重视比较教育的研究。由于当时缺乏相当的著作和教材,比较高等教育课程大多选用国别的情况介绍以及相关的考察报告与比较研究的相关论文。这对了解世界上其他国家的高等教育,尤其是其体制、制度、发展改革的线索以及特点起到了积极的作用,同时也为编写符合我国国情的比较高等教育教材作好了准备。1987年,由北京师范大学符娟明、迟恩莲等人编写的我国第一部比较高等教育专著——《比较高等教育》出版;1990年,在《比较高等教育》专著的基础上,经过修订、改编并增加新的内容,又出版了《比较高等教育教程》。这两本专著的编写体例比较一致,都以苏联、美国、联邦德国、日本、法国等国家的高等教育历史与现状为研究对象,对其作了较为系统的阐述,在此基础上又以专题研究进行了综合比较。1997年,由杨汉清、韩骅编著的《比较高等教育概论》一书出版。这本专著以专题研究为主,结合世界高等教育发展的问题

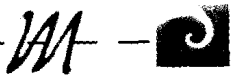


高等教育专业博士生的课程学习与研究的基础上,组织了十几位青年教师与博士研究生分工编写:谢安邦(第一章),阎光才(第二章),张磊(第三章),刘贵华(第四章),荀渊(第五章),毋小勇(第六章),张男星(第七章),韩映雄(第八章),周玲(第九章),孟洁(第十章),申培轩(第十一章),沈玉顺、李福华(第十二章)。全书成稿后先由阎光才整理、统稿,最后由我统稿、审阅、定稿。

比较高等教育这门学科尚处于发展之中,我们希望本书的编写能够对此有所贡献。限于水平,本书难免有疏漏和不当之处,恳请同行与专家批评指正。本书的编写参考和引用了不少学者的研究成果,除注明出处和附以参考书目外,特此致谢。

谢安邦

2001年10月



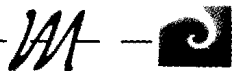
目

录

第一章	绪论	(1)
第二章	高等教育发展历程的回顾	(25)
第一节	寻根探源:古代高等教育的缘起	(27)
第二节	老树新芽:近代高等教育的勃兴	(36)
第三节	枝繁叶茂:现代高等教育的扩展	(46)
第三章	高等教育制度	(57)
第一节	高等教育机构的设置和高等教育制度的形成	(59)
第二节	各国高等教育制度的相互影响及历史演变	(63)
第三节	高等教育机构的种类与高等教育的阶段性	(67)
第四节	高等教育的结构和功能	(70)
第五节	高等教育制度的改革	(73)
第四章	高等教育管理体制与运行机制	(83)
第一节	高等教育宏观管理体制的比较分析	(85)
第二节	高等学校管理体制的比较分析	(105)
第五章	高校入学制度与大学生就业	(121)



第一节	高校入学制度	(123)
第二节	大学生就业	(144)
第六章	高等教育专业与课程的设置	(157)
第一节	各国高等教育专业与课程的演变	(160)
第二节	各国现代高等教育专业与课程设置	(167)
第三节	各国高等教育专业与课程改革的新趋势	(176)
第七章	教学过程与教学管理	(187)
第一节	教学过程与教学模式	(189)
第二节	教学方法与教学手段	(199)
第三节	教学管理	(210)
第八章	高校教师聘用与教师队伍建设	(223)
第一节	高校教师的角色定位与群体特征	(225)
第二节	高校教师聘用	(229)
第三节	高校教师队伍建设	(237)
第四节	高校教师队伍建设和发展的主要趋势	(255)
第九章	高等学校科研与科研管理	(261)
第一节	高等学校科研的发展轨迹及其地位与作用	(263)
第二节	高等学校科研的运作方式及其特征	(270)
第三节	高等学校科研中的若干关系	(280)
第四节	高等学校科研发展的趋势	(295)
第十章	学位制度与研究生教育	(305)
第一节	发达国家研究生教育产生与发展的历史分析	(307)
第二节	发达国家研究生教育基本情况比较	(314)



第三节	发达国家研究生教育发展 与改革的基本经验和主要问题	(324)
第四节	当代发达国家研究生教育 发展与改革的动向	(330)
第五节	建设适应跨世纪发展的 我国研究生教育体系	(336)
第十一章	高等教育经费的筹措与配置	(341)
第一节	高等教育经费概述	(343)
第二节	高等教育经费的筹措和 配置	(354)
第三节	有效解决高等教育经费 紧张问题的思路	(364)
第十二章	高等教育评估	(373)
第一节	美国的高等教育评估	(375)
第二节	西欧大陆国家的高等 教育评估	(390)
第三节	英国的高等教育评估	(397)
第四节	高等教育评估的国际 经验	(405)
参考书目		(413)

第



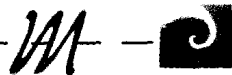
章



绪论

M 绪论

BIJIAO GAODENG JIAOYU



一、比较教育研究的基本范式述评

鲁斯特(VAL D. Rust)等人在谈及比较教育的研究策略时说道,20世纪60年代以前,在比较教育研究领域的方法论取向上,人们基本能够达成共识。然而,60年代以后,在贝雷迪、霍尔姆斯、诺亚等人对科学化的吁求,梅斯曼对人类学方法的探求,以及新马克思主义、冲突理论、女性主义、后结构主义、后现代理论的介入和冲击下,这种局面再也难以以为继了。在比较教育研究领域内,各种研究策略相互冲突,使原来具有相对一致性的共同体几近于分崩离析的状态。^①的确,作为一个正式的研究领域,比较教育的形成和发展过程与整个社会科学领域的情形一样,越来越凸现的是分化与断裂,而不是交融与整合的特征。因为特定的时空背景与社会文化思潮的起转嬗变,决定了不同时期它的主导性理论形态和话语形式必然存在着根本性的差异。这些差异不仅来自各自独特的话语风格,而且还在深层次上表现为人们彼此在信仰、价值和技术手段等方面的互不匹配,甚至断裂与对峙。

然而,综观比较教育研究的整个发展过程,在基本认识论与方法论取向上,我们认为,尽管这种四分五裂的局面突出地反映了方法论的个人主义特征,但我们还是可以从约略地辨识出其各自的理论渊源,因而有可能将其归类为几个有代表性的、在逻辑上存在明显不可通约性的范式。

(一)科学主义研究范式的形成和发展

19世纪初,法国的朱利安首次倡导和建议各国政府,应在其管辖范围内就本国学校教育的所有主要方面进行一次问卷调查,并对调查结果加以整理、分析和列表公布,从而为各国衡量自己教育的进步与不足确立一个相对统一、规范的标准。朱利安所处的时代,正值法国启蒙

^① VAL D. Rust, *Aminata Soumare Pescador, and Megumi Shibuya: Research Strategies in Comparative Education*, *Comparative Education Review*, No.2,1999.

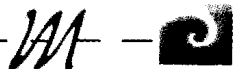


运动的巅峰期,在科学理性的光辉映照下,人们对于人为的整体性设计的社会理想图景不仅充满无限的向往和信心,而且还在实践操作上为之投入了极大的热情。正如朱利安在谈及比较教育的学科理论与方法的特点时说道:“就解剖而作比较解剖的研究,终于促进解剖而使之成为一门科学。同样,作比较教育的研究也必然能为教育的完善而成为科学提供一些手段。”^①由此,朱利安不仅成为比较教育研究领域的创始人,而且是该领域科学的研究范式的奠基者。此后他的问卷设计和描述性统计方法经人们不断完善和精致化,逐渐成为比较教育研究领域最为基本的分析方法、技术和手段。

很显然,在朱利安的理论中存在着一个基本的预设,即教育活动本身带有普遍主义的特征,无论哪一个国家和民族,其教育活动都应遵循一个共同的基本原理。这一原理是通过对教育事实的观察,并在分类和排列过程中,逻辑归纳和推导出来的基本原则和规则,它体现了教育的“近乎实证性科学”的标准。

18世纪到20世纪中叶,西方社会进入了一个由科学话语一统天下的时代。自然科学在各个学科领域所取得的巨大进展,不仅为从事社会科学领域探索与研究的人们提供了规范化的典范和样式,而且也成为他们认识社会、改造社会的信念基础和精神动力的源泉。孔德所谓的要像物理学研究物理、生物学研究生物那样研究人类社会的实证主义社会学体系的创建,迪尔凯姆对“社会事实”的关注和试图建立社会学解释和求证准则的努力,心理学领域具有可操作性的实验技术和手段的出现,人类学领域对他类国家考察和分析的“西方中心”文化绝对主义的盛行,等等,都反映了这一漫长历史时期意欲将社会科学推向规范化、科学化轨道的发展轨迹。在此特定的语境下,以经验观察和描述、问卷调查、统计技术来分析各国教育基本情况,并对之予以客观解释的比较教育研究手段,被更为广泛地采用。在20世纪初,它甚至成为联合国教科文和经济合作与发展组织等国际性组织的一项经常性工

^① 赵中建、顾建民选编:《比较教育的理论与方法——国外比较教育文选》,101页,北京,人民教育出版社,1994。



作。^①

然而,一般性的经验观察,宏观的数据搜集、分类统计和分析、概况性的解释与检验,与“硬科学”讲求逻辑的严谨、规范,概念的简洁和表述的清晰的科学规范相去甚远,在检验程序上,面对大量复杂的社会行为和社会现象,这种宽泛的解释往往很难获得可靠的信度。故而,进入20世纪以后,伴随着哲学上由传统的形而上学到逻辑实证主义与日常语言哲学学派的转向,人类学领域马林诺夫斯基功能学派的出现,社会科学研究开始逐渐进入一个更为抽象和规范化的结构功能主义理论主导的时代。美国结构功能主义的代表人物 T.帕森斯认为,任何社会都存在一种普遍性的结构安排,该结构通过其功能得以体现,它具有四个必备的功能项,即适应(A)、达鹄(G)、整合(I)和模式维持(L)功能,系统通过这四项功能的组合保持均衡状态。与帕森斯不同的是,结构主义学派代表人物列维·斯特劳斯则认为,社会的确存在着一种结构性的安排,但它来自人类恒久不变的人性,是该结构决定着功能,人类学者和社会学者研究的基本目的便在于用科学的方式来探究这一贯穿古今所有人类社会的结构。

结构功能主义的宏观解释体系和方法在比较教育研究领域产生了深刻的影响,它把人们的注意力从一般性的经验表述和数据并置比较转移到深层的制度分析上来,更重要的是它为各国间的教育差异提供了规范性的理论分析框架。在第二次世界大战后的很长时期内,人们关注更多的是各国教育制度的性质与形式、教育结构与社会结构之间的对应关系,特别是决定教育制度的那些外部力量和因素。正如美国学者坎德尔认为,比较教育方法论的基本宗旨在于“发现那些决定教育制度之性质和形式的力量”。这些力量主要来自国家对教育的需要、公众的政治态度、社会经济的约束,以及带有民族特性的“文化形式”、“规范标准”或“价值体系”等。^② 英国学者汉斯、德国学者施奈德等,则针

^① T.N.波斯特莱斯维特主编:《最新世界教育百科全书》,郑军、王金波编译,7~8页,石家庄,河北教育出版社,1991。

^② 赵中建、顾建民选编:《比较教育的理论与方法——国外比较教育文选》,132~137页,北京,人民教育出版社,1994。



对几个不同国家的民族传统文化特色,对各国教育中的等级观念、平等理念、意识形态、控制权、考试制度、人才培养目标、课程体系等进行了大量的比较分析,力图揭示渗透于教育之中的各种外部因素的作用和特点。

显然,上述研究尽管注意到了国别间特殊性的存在,但是在分析这些特殊性时,它们的前提预设是,各国的教育制度都是由其所依附的特定社会系统决定的,教育制度的安排不过是对维持社会系统均衡的结构性和功能化反应,教育机构是作为一个社会化的“模式维持”功能组织而存在的。然而,也正是因为过于关注特殊性的存在,这种带有功能主义色彩的研究在一些人看来,又很难合乎一般社会科学的规范。如诺亚所言,所谓“民族性”和“历史背景”等概念,不仅指称的内容含糊不清,而且难以脱离传统比较研究的窠臼,因此,有必要用一般性的、界定清晰的概念来替代“制度”(“国家”)等名称。不仅如此,比较研究还应建立科学的研究规范,遵循一般科学探究的程序,以此来获取具有普遍意义的合乎逻辑的知识。

如果说贝雷迪的从假设出发,然后进行客观的观察和分类的研究程序,还很难脱离与前人的瓜葛的话,那么,诺亚与霍尔姆斯所做的则是要彻底摒弃前人的系统化描述方式,围绕问题来进行更为科学化的实证研究。^①而诺亚与霍尔姆斯又有所不同,霍尔姆斯主要借鉴了杜威的实用主义哲学中的问题解决途径和玻普尔的猜想与反驳的证伪程序,诺亚则意欲将比较研究推向更为彻底的实证主义轨道。为此,诺亚明确了比较研究的7个基本步骤:①确定问题;②建立假说;③概念的操作化和指标的确定;④选择个案;⑤收集资料;⑥处理数据;⑦检验假设和解释结果。定量分析是整个研究过程中的基本技术手段,也是提供解释的基本依据。^②

显然,诺亚试图把比较教育的科学化与规范化推至极致。在他看

① VAL D. Rust, *Aminata Soumare Pescador, and Megumi Shibuya: Research Strategies in Comparative Education*, *Comparative Education Review*, No.2, 1999.

② 顾明远、薛理银:《比较教育导论——教育与国家发展》,90~96页,北京,人民教育出版社,1996。