

港台海外鄂籍学人文丛

第二卷 哲学篇

湖北人民出版社

张斌峰 编

殷海光文集

殷海光（一九一九至一九六九）

湖北黄冈（今团风县）人

他是中国台湾地区

二十世纪五六十年代

最具影响力的哲学家

逻辑学家和政论家

他以『五四之子』为自称

倾终生之心力

阐释自由、民主、理性和科学的要义

开展『后五四』时代思想启蒙的

历史与心路

从而锲而不舍地把自己陶铸成为

一个真正的自由主义者

一位不畏横逆的道德英雄

使他成为中国现代自由主义思潮的

最有力的代言人和象征人物



港台海外鄂籍学人文丛

第二卷

哲学篇

湖北人民出版社

殷海光文集

张斌峰 编

目 录

科学经验论底特性及其批评	1
逻辑底性质与范围	23
实证论导引	46
经验科学整合底基础	67
因果底解析	73
一、前言	73
二、历史的考察	74
三、因果概念	77
(一)因果之目的观	77
(二)因果之生气观	78
(三)因果之理性观	79
四、因果关联	83
五、因果律	90
(一)先验说	92
(二)经验说	94

(三)约定说	95
(四)鹰架说	95
六、余论	97
(一)认知的鉴定之结果	97
(二)把握经验科学定律底形制因素之重要	97
(三)认知的道路之重要	98
运作论	102
一、重经验之趋向	102
二、布利基曼底创导	106
三、基本论旨	110
四、认知的鉴定	114
五、批评	119
六、影响	122
论“大胆假设,小心求证”	131
后设历史学试论	160
一、引论	160
二、源起	162
三、本钱	164
四、目标	167
A. 第一类	167
B. 第二类	169
五、组成	172
六、证据底身分问题	172
七、历史的说明	173
八、预料底可能性	175

怎样判别是非	177
前言	177
第一章 种种谬误	178
(一) 诉诸群众	179
(二) 诉诸权威	181
(三) 诉诸暴力	184
(四) 诉诸怜悯	188
(五) 人身攻击	189
(六) 以自我为中心	191
(七) 过分简单	193
第二章 了解科学	194
(一) 科学的误解	194
(二) 科学的特征	204
第三章 科学与语言	209
(一) 界说的技术	210
(二) 界说的条件	213
第四章 科学与假设	216
第五章 比拟	221
(一) 什么是比拟	221
(二) 比拟之文学的用法	223
(三) 比拟之科学的用法	224
(四) 比拟之“工作守则”	225
第六章 三种形定方式	226
第七章 穆勒方法	230
第八章 读些什么书?	234
经验科学底基本谓词	237

一、引说	237
二、有系统的	239
三、简单	242
四、定量	244
五、运作的	245
六、抽离的	251
第一 减瘦(attenuation)	252
第二 求同	253
第三 去异	253
第四 分线(lining)	253
第五 层建的	254
七、普遍性	257
八、与事实相符	259
第一 工具	261
第二 心理准备	261
第三 训练问题	264
第四 语言问题	264
九、余论	267
逻辑经验论底再认识	270
一、休谟底后裔	270
二、发展	272
三、关于形上学	275
四、伦理学问题	279
五、牛津的挑激	282
六、余论	284
试论信仰的科学	

附:科学定律与伦理定律	286
论科际整合	312
一、什么是科学	312
二、非科际的整合	316
三、整合的目标	322
四、发展的历史	326
五、科际整合的基础	328
六、科际整合的程序	331
七、“自然科学”与“社会科学”的整合问题	333
(一)心物问题	334
(二)历史中心论	336
正确思想的评准	345
经验与逻辑	355
以经验为本,乃正确思想底起点	356
经验与逻辑	359
人生的意义	360
人生的基石	367
一	367
二	368
A 希腊罗马对人的看法	369
B 犹太基督教对人的看法	369
C 近代科学对人的看法	370
三	371
四	371
五	373

我对中国哲学的看法	375
一.....	375
二、中国哲学的特质	376
三、研究的途径	378

科学经验论底特性及其批评^{*}

这里所称的科学经验论(Scientific Empiricism)是指谓内容并未完全谐同的若干派别或若干单独个人底关于哲学或逻辑或科学的某一类底学说的名词。这里所指的若干派别是维也纳学派(Vienna Circle), 逻辑实证论(Logical Positivism), 和逻辑经验论(Logical Empiricism)。这里所指的若干单独个人是虽未属于上述派别但却对于这一类底学说多少有所贡献而分散在欧美的个人。

虽然, 在关于哲学或逻辑或科学的某一类底学说之中, 这些派别或单独个人底看法于枝节上尚未全然一致; 可是, 从历史方面观察, 他们所承受的影响大致相同。因此, 他们禀赋了大致相同的思

^{*} 原载于一九五一年二月《台大文史哲学报》二期。

想质素和认知模态,并且曾在或正在朝着一个大致相同的为学方向发展。以科学经验论名之的这一类底学说之出现和发展给现代哲学思想界以相当的刺激。假若我们不否认新的刺激为思想进步之所必需,那么我们必须对于这一类底学说予以相当的注意。

从历史方面观察,科学经验论自三种来源得到影响甚或启示:第一、旧传的经验论和实证论;尤其是休谟(Hume),穆勒(J. S. Mill),以及孔德(Comte)与马赫(Mach),诸氏底学说。第二、科学方法论。自十九世纪中叶以来诸科学家如赫门霍兹(Helmholtz),潘加列(Poincaré),和爱因斯坦等人所衍发的。第三、数理逻辑或逻辑解析。在这个范围以内的先导人物除莱布尼兹以外,当推弗雷格(Frege)、罗素和维特根斯坦(L. Wittgenstein)。罗素更进一步将这三者加以联系与某种程度的融通。所以,他对于科学经验论底导发作用尤大。

二

承受上述三种来源底影响甚或启示的科学经验论者处理关于哲学或逻辑或科学的问题主要地是从语言解析(Sprachanalyse)着手。从语言解析着手,科学经验论者规定语言底意谓条件。依据语言底意谓条件,科学经验论者划分语言意谓底种类。依据语言底意谓条件以及语言意谓底种类,科学经验论者建立他们关于哲学或逻辑或科学的学说;并且批评关于哲学或逻辑或科学的旧传学说。

卡尔纳普(R. Carnap)是科学经验论底领导者之一。依据卡尔纳普,在记号学(Semiotic)中,语言底意谓即是语言表词底函量(function)及其所传达的内容。语言底意谓可以分作二大种类:第

一,认知意谓(cognitive meaning)。假若一个表词或语句肯断某事某物因而为真或为假,那么便有认知意谓。假若一个语句具有认知意谓,那么其真值(truth-value)通常依据二条件:(1)语句之中的辞端之语意的意谓(semantic meaning)。(2)语句所指涉的事实。依据这二个条件,语句的意谓又可次分为二种。假若一个语句既建立于(1)之上又建立于(2)之上,那么这个语句具有实际意谓。因而我们将这个语句叫做表实语句。假若一个语句仅建立于(1)之上,言意谓的一个标准。制定证实原理的一个简单方法是:“假若而且仅仅假若一个语句所表示的命题或为解析的或为可藉经验证实的,那么这个语句便有语言意谓。”^[1]

在施里克以后,科学经验论者将证实原理分为实际可证实性(Practical verifiability)和在原则上可证实性(verifiability in principle)。依照这种划分,“可证实性”有强的意谓和弱的意谓。依可证实性之强的意谓来说,假若而且仅仅假若一个语句可以决定地藉着经验来肯断,那么这个语句是可证实的语句。依可证实性之弱的意谓来说,假若可以藉着经验盖然地肯断一个语句,那么这个语句是可证实的语句。可证实性之强或弱,常取决于科学技术。

无论可证实性是强的或是弱的,一个表实语句只要可被证实是真的或是假的,总是有认知意谓的。这也就是说,一个表实语句被证实是真的固然有认知意谓,一个表实语句被证实是假的也有认知意谓。假若一个语句既无法证实它是真的又无法证实它是假的,那么这个语句便没有认知意谓。

三

科学经验论者除了着重证实原理以外,对于逻辑解析特别着

重。有许多科学经验论者简直主张以逻辑解析代替哲学。提出逻辑解析本不自科学经验论者开始。不过,科学经验论者特别强调逻辑解析底重要作用,并且扩大逻辑解析底引用范围。

在科学经验论者之中,有一部分人认为哲学底任务就是“语言底批评”。过去的时代,表达哲学问题底方式,正如维特根斯坦所曾指出,是基于“误解吾人语言底逻辑”^[2]。卡尔纳普主此说颇力。他说:“一个哲学那么这个语句仅有逻辑意谓。因而我们将这个语句叫做解析语句。第二,表达意谓(*expressive meaning*)。假若一个表词是被用来表达表达者所处情况之中的某事某物,那么这个表词便具有表达意谓。这一类底意谓也许含有构象、情绪,和决意等等成素。假若一个表词只有表达意谓而且如果我们说它具有认知意谓则陷入错误,那么这个表词叫作拟似叙辞(*pseudostatement*)。拟似叙辞没有认知意谓的真或假可言。”

依上所述,吾人可循以析知科学经验论者将认知意谓与表达意谓予以截然的划分,而且认知意谓底条件必须为二:第一、证实原理;第二、逻辑语法。这二大条件乃科学经验论者所坚持的认知意谓底条件。固然如此,但从科学经验论底理论体系之构造而言,这二大条件实为科学经验论底始基命题。从此二个始基命题出发,科学经验论者提出积极与消极二方面的趣旨:在积极方面,着重经验;着重逻辑解析;并且由此衍生出统一科学底主张。在消极方面,除革形上学于哲学范围之外;并依相同的理由严格批评伦理学与美学。

四

证实原理是科学经验论底认知意谓条件;而且也是实证(*Posi-*

tivistic)精神底重要表现。从技术方面着眼,科学经验论者近来以“印证”(confirmation)一概念代替原有的证实(verification)概念。这种技术底精炼不在作者预备讨论的范围之列。证实原理乃施里克(Schlick)所首先提出。这个原理说:“一个命题底意谓是它底证实方法。”依此,如果一个表实语句在经验中既没有方法肯证又没有方法否证,那么这个语句便是没有认知意谓的。

艾耶尔(A. J. Ayer)说:“我们认为证实原理乃决定一个语句是否具有语的,亦即逻辑的研究,必须是语言底解析。”[3]

照这一部分底科学经验论者看来,哲学与科学不同。哲学必须专一研究逻辑问题,即是,研究关于语言底逻辑问题。哲学家不应研究事物底性质,不应分析实在底本质。这一类底题材,如果可能成为真正的问题,那么应该留给科学去研究;如果不可能成为真正的问题,那么就应须消去。

卡尔纳普将理论范围以内的问题分作二种:一种是事物问题(object questions);另一种是逻辑的问题(logical questions)。依照传统的用法,“哲学”这个名词指谓一组颇不相同的研究题材。事物问题和逻辑问题都被包含于这一组之中。其实,事物问题应须划归心理学或其他科学去研究。在名之曰“哲学”的这一组研究题材里将事物问题净除,所剩下的只有逻辑问题。

科学经验论者将哲学问题限制于逻辑问题因而限制于语言解析,于是他们所规定要做的工作是提供界说(definition);将这一语句形变(transform)而为另一语句;运用蕴涵推绎,等等纯形式的工作。这一类底工作可以显露原有语句所蕴涵的逻辑复杂结构;因此可以增长吾人对于原有语句底认知意谓之了解。所以,有人甚至以为“哲学乃逻辑底一支”。

如何确立知识底效准(Gültigkeit)乃哲学家所拟解决的一大问

题。自来哲学者极欲将知识置基于绝对可靠而无可致疑的基础之上。笛卡儿虽未获致此种成功,但彼无疑为近代表现这种意愿之最为显明者。科学经验论者既将哲学题材限于语言之逻辑的解析,便是将哲学底语句效准置基于逻辑之上。依自维特根斯坦以来一部分逻辑学者底解析,一切未经分析的逻辑语句皆为套套络基(tautology)。套套络基之为真乃必然的真。必然真的语句不可反驳。凡反驳必然真的语句的语句皆陷入矛盾而成为自相矛盾的语句。所以,逻辑形式是确然普遍有效的形式。既然科学经验论者将哲学题材限制于逻辑解析,于是哲学语句皆属普遍有效。

五

科学经验论者处理关于哲学或逻辑或科学的问题之锁钥是语言解析。科学底统一也是从语言解析着手的。从语言解析着手,科学经验论者建立物理论(physicalism)。依卡尔纳普,物理论是说,在科学里的每一摹述名词(descriptive term)与谓指事物之可观察性质的名词相关联。这种关联即为含有这些名词的语句乃互为主观地(intersubjectively)可用观察来证实者。据此,科学语言里的一切名词,包括心理学和社会科学底名词在内,都可以化约(reduce to)为物理语言底名词。最后解析起来,心理学和社会科学底名词也表示时间与空间界域底性质或关系。采取物理论的观点的人承认一种比较广涵的语法(syntax)乃构成科学之完备的语法基础。

卡尔纳普说得很清楚:“物理论底要旨乃主张物理语言为科学底普遍语言——这也就是说,科学底任何次级领域底每种语言可以同等有效地翻译成为物理语言。因之,科学成为一个单一的系统。这个系统之中,没有在根本上彼此差异的事物领域。结果,比

如说,在自然科学与心理科学之间没有鸿沟。这就是统一科学底主旨。”[4]

从型构底发展精神方面着眼,莱布尼兹底(*Characteristica Universalis*)可说是物理论底先导。孔德从层次(*hierarchy*)底观点而作科学统一底看法或将科学安排于一个系列底看法,亦为与此同型的思想。

自知识之系统的构造方面着眼,科学底统一就是科学之公理的整合(*axiomatic integration*)。经过公理的整合的科学,可以纳入一套百科全书以内。因此,有一部分科学经验论者主张百科全书论(*encyclopedism*)。

六

我们已经在前面第二节说过科学经验论者将意谓划分为认知意谓和表达意谓。具有认知意谓的语句必须合于逻辑语法或者可被证实。假若一个表词只有表达意谓而且如果我们以为它具有认知意谓则陷入错误,那么这个表词就是一个拟似叙辞。拟似叙辞既不合逻辑语法又无从证实,所以它没有认知意谓。科学经验论者认为传统形上学底叙辞既不合逻辑语法又无从证实。因此,传统形上学底叙辞是拟似叙辞。拟似叙辞只有表达意谓而无认知意谓。只有表达意谓而无认知意谓的表词根本无真亦无假可言。严格的知识系统必须是一组具有认知意谓的语句系统因而也就是一组有真亦有假可言的语句系统。传统形上学底叙辞既然是无真亦无假可言的拟似叙辞,所以不得入于严格的知识系统之林。本此理由,科学经验论者以激烈的或温和的态度主张消除传统形上学。

艾耶尔说:“哲学家之间的传统论争底最大部分是没有保证

的,亦如其无结果然。……我们可以从批评形上学的说素开始。这种说素底内容是,哲学供给我们以超乎科学和常识的关于实在的知识。……许多形上学的说素之所以出现,是由于触犯了逻辑上的种种错误。”他又说:“我们之所以反对形上学家,并非由于他企图将人类底理解引用于不利于探险的领域,而是因为他创造了一些语句,但这些语句不合于语句底意谓条件。”他又说:“我们最好说形上学家是一个搞错了行的诗人。他所作的陈述没有语言意谓。既然他底陈述没有语言意谓,因而说不上以真或假底标准来衡量。不过,这些陈述辞依然表示或掀起情绪,因而应须属于伦理学或美学之一格。”他又说:“在我们藉摒弃形上学而破除的迷信之中,有一种迷信的看法就是,以为哲学家底工作是构作一个演绎系统。我们之所以反对这种看法,当然,并非说哲学家可以废弃演绎的推理。我们只是说,形上学家无理树立第一原理,然后将这些原理及其结论当作实在底一个完全的图像。”^[5]显然得很,在此艾耶尔所反对的是理性论的形上学的演绎式的体系。

卡尔纳普对于这个问题曾表现得相当尖锐:“形上学的命题都是……像笑,抒情诗和音乐一样,乃表达性的。”^[6]他又说:“有的时候维也纳学派的想法有一种错误,即是,他们反对物理世界底实在观。但是,我们不作这样的反对。的确,我们反对物理世界底实在观之说素;但是,我们之所反对者,并非谓这些说素是假的,而是说它们没有意义;而且对于与之对立的观念论的说素,我们恰好作相同的反对。我们既不肯定又不否定这些说素,而是反对整个问题。”^[7]由此可知卡尔纳普对于传统的观念论与唯物论俱属无所选择。因为二者都是形上学范围以内的说素。形上学范围以内的说素是没有认知意谓的。没有认知意谓的说素无所谓真假。无所谓真假的说素当然既无从肯定又无从否定。

科学经验论者除了主张消除传统形上学以外,又对于伦理学和美学提出批评。批评底理由在基本上与批评传统形上学的理由相同。我们不必在此重述。

七

前述各节已列论科学经验论底来源、主旨,及其特点。此后,吾人拟对科学经验论加以批评。兹从有关形上学的问题开始。

为便于讨论起见,作者在此构造二个名词。大体划分起来,哲学可分二大类型:第一类型叫作高限度的哲学;第二类型为低限度的哲学。前者乃包含甚多的哲学。这种哲学要求高踞诸学之首,并且包含宇宙论、人生论、知识论、价值论、美学,或以历史精神文化名之的题材。低限度的哲学,与高限度的哲学相较,究竟低至何种程度,虽不易划一明显的几何界线,但自哲学史上看来或自大陆与海洋二型大体看来,低限度的哲学所要求的显较高限度的哲学为低而且所包含的也较少。或许,自高限度的哲学者看来,低限度的哲学淡而无味。然而,无论是否如此,要求建立形上学的体系则为高限度的哲学者较低限度的哲学者更有兴趣的要求。

以大陆理性派所建立的形上学体系为例,例如笛卡儿与斯宾诺莎底体系,形上学的体系常以封闭的“直观”为始基观念(*primitive ideas*),而以形式完备有未完备的演绎(*deduction*)展衍构成之。这样构成的体系难免为一封闭体系(*Block system*)。一封闭体系犹如一闭束类(*a closed class*)。假若一个封闭体系确是或近乎是一个自足体系(*self-sufficient system*),那么这一体系或者包涵其所预定拟包涵的内容,或者足以闭束思想,或者甚至美丽壮观。这样的体系,对于体系构造者本人,或可满足他之作为一个哲学思想者