

形象思维资料集



湘潭大学文艺理论教研室 编印
湘潭市文化馆

诗很值得一读，不知你有兴趣否？

祝 好！

毛 泽 东

一九六五年，七月二十一日

（原载《诗刊》一九七八年一月号）

目 录

马克思主义经典作家论思维.....	1
形象思维探讨.....	浦满春 28
形象思维二题.....	孟伟哉 39
批判反形象思维论.....	蔡 仪 65
形象思维与艺术构思.....	蒋孔阳 73
我国古代文艺理论中的形象思维问题	王文生 郭绍虞 92
试论艺术概括.....	陆贵山 103
试谈形象思维.....	杜书瀛 114
高尔基对形象思维的论述.....	司 钟 123
坚持和发扬马克思主义的文风.....	思 基 132
创造、欣赏与认识.....	王朝闻 144
创造漫谈（技巧问题）.....	矛 盾 159
形象思维的客观基础与特征.....	何 洛 165
形象思维续谈	李泽厚 179
不随踵重周 那得鸟逢通	

——金紫光等戏剧工作者笔谈形象思维

.....《人民戏剧》记者	196
驰骋吧，舞蹈形象思维.....叶 林	204
歌词创作与形象思维.....金 波	210
试论小说创作的形象思维.....黄曼君	218
鲁迅的杂文和形象思维.....苏简亚	227
艺术反映生活的规律.....蔡若虹	233
论所谓形象思维.....毛 星	242
文艺领域里必须坚持马克思主义的认识论	
——对形象思维的批判.....郑季翘	254
关于形象思维的若干资料.....文学研究所文艺理论组	287
形象思维理论是在斗争中发展起来的.....邱明正	303
形象思维研究资料篇目索引.....	311
后记.....	339

马克思列宁主义经典作家论思维

一、马克思、恩格斯论思维的本质

人的思维是否具有客观的真确性，这个问题并不是理论的问题，而是实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真确性，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。关于离开实践的思维是否现实的争论，乃是一个纯粹烦琐哲学的问题。

马克思：《费尔巴哈论纲》，载《马克思恩格斯文选》（两卷集），第二卷，苏联外国文书籍出版局一九五五年中文版，第四〇一页。

“……思维过程本身是由一定的关系中发展出来的，本身是个自然过程，所以能真正达到理解的思维只能是同样的，只是在程度上依发展成熟的情况——其中包括思维器官发展成熟的情况——而有所不同。”

马克思：“致留·库格曼”，载《马克思恩格斯文选》（两卷集），第二卷，苏联外国文书籍出版局一九五五年中文版，第四六二页。

不论语言或思维，自己都不能形成一个特殊的王国

……它们仅仅是现实生活的表现而已。

马克思和恩格斯：《圣麦克斯》译文转
引自《学习译丛》，一九五二年第八
期第五三页。

从实在和具体开始，从现实的前提开始，因而，例如在经济学上从作为全部社会生产行为的基础和主体的人口开始，似乎是正确的。但是，更仔细地考察起来，这是错误的。如果我抛开构成人口的阶级，人口就是一个抽象。如果我不知道这些阶级所依据的因素，如雇佣劳动、资本等等，阶级又是一句空话。而这些因素是以交换、分工、价格等等为前提的。比如资本，如果没有雇佣劳动、价值、货币、价格等等，它就什么也不是。因此，如果我从人口着手，那末这是整体的一个浑沌的表象，经过更切近的规定之后，我就会在分析中达到越来越简单的概念；从表象中的具体达到越来越稀薄的抽象，直到我达到一些最简单的规定。于是行程又得从那里回过头来，直到我最后又回到人口，但是这回人口已不是一个整体的浑沌表象，而是一个具有许多规定和关系的丰富的总体了。第一条道路是经济学在它产生时期在历史上走过的道路。例如，十七世纪的经济学家总是从生动的整体，从人口、民族、国家、若干国家等等开始；但是他们最后总是从分析中找出一些有决定意义的抽象的一般的关系，如分工、货币、价值等等。这些个别要素一旦多少确定下来和抽象出来，从劳动分工、需要、交换价值等等这些简单的东西上升到国家、国际交换和世界市场的各种经济学体系就开始出现了。后一种显然是科学上正确的方法。具体之所以具体，因为它是许多规定的

综合，因而是多样性的统一。因此它在思维中表现为综合的过程，表现为结果，而不是表现为起点，虽然它是现实中的起点，因而也是直观和表象的起点。在第一条道路上，完整的表象蒸发为抽象的规定；在第二条道路上，抽象的规定在思维行程中导致具体的再现。因而黑格尔陷入幻觉，把实在理解为自我综合、自我深化和自我运动的思维的结果，其实，从抽象上升到具体的方法，只是思维用来掌握具体并把它当做一个精神上的具体再现出来的方式。但决不是具体本身的产生过程。举例来说，最简单的经济范畴，如交换价值，是以人口、以在一定关系中进行生产的人口为前提的；也是以某种形式的家庭、公社或国家等为前提的。它只能作为一个既与的、具体的、生动的总体的抽象片面的关系而存在。相反，作为范畴，交换价值却有一种洪水期前的存在。因此，在意识看来——而哲学意识就是被这样规定的：在它看来，正在理解着的思维是现实的人，因而，被理解了的那样的世界才是现实的世界——范畴的运动表现为现实的生产行为（只可惜它从外界取得一种推动），而世界是这种生产行为的结果；这——不过又是一个同义反复——只有在下面这个限度内才是正确的：具体总体作为思维总体、作为思维具体，事实上是思维的、理解的产物；但是，决不是处于直观和表象之外或驾于其上而思维着的、自我产生着的概念的产物，而是把直观和表象加工成概念这一过程的产物。整体，当它在这头脑中作为思维整体而出现时，是思维着的头脑的产物，这个头脑用它所专有的方式掌握世界，而这种方式是不同于对世界的艺术的、宗教的、实践——精神的掌握的。实在主体仍然是在头脑之外保持着它的独立性；只要这个头脑还

仅仅是思辨地、理论地活动着。因此，就是在理论方法上，主体，即社会，也一定要经常作为前提浮现在表象面前。

《马克思恩格斯全集》（第十二卷），
《卡·马克思的遗稿‘导言’》第七
五〇——七五二页人民出版社一九六
二年八月第一版。

每一时代的理论的思维（我们这一时代的理论的思维也是如此）都是一种历史的产物，在不同的时代具有非常不同的形式，并且具有非常不同的内容。因此，关于思维的科学，正如其他的任何科学一样，是一种历史的科学，关于人的思维的历史发展的科学，而这对于思维之实际应用于经验的领域也是非常重要的。因为，第一，思维规律的理论决不是一成不变的“永恒真理”，就象市侩思想对于“逻辑”这一名词所想像的那样。形式逻辑本身从亚里士多德直到今天依然是一个激烈论争的场所。而辩证法直到现在还只被亚里士多德和黑格尔两个思想家比较精密地研究过。然而恰好辩证法对于今天的自然科学才是最重要的思维形式，因为只有它才能对于自然界中所发生的发展过程，对于自然界中的普遍联系，对于从一个研究领域到另一个研究领域的过渡，提供类比，并且从而提供说明方法。

第二，熟知人的思维的历史发展，熟知各个不同的时代所出现的关于外间世界的普遍联系的见解，对于理论的自然科学是必要的，因为它为理论的自然科学本身所建立起来的理论提供了一个准则。

恩格斯：《自然辩证法》第二三页，人
民出版社一九五九年版。

所谓客观辩证法是支配着整个自然界的，而所谓主观辩证法，即辩证的思维，不过是在整个自然界中到处盛行着的由于对立而产生的运动的反映而已，这些对立以其不断的斗争、以其最后的互相转变或转变到较高形态来决定自然界的生活。

恩格斯：《自然辩证法》第一七四页。

（重点是原有的）

自然科学和哲学一样，直到今天还完全忽视了人的活动对他的思维的影响；它们一方面只知道自然界，另一方面又只知道思维。但是人的思维之最本质的和最密切的基础，却恰恰是人所引起的自然界的变化，而非单独是自然界本身；人的智力是按照人如何学会改变自然界而发展的。因此，自然主义的历史观（例如，德雷柏和其他的一些自然科学家就或多或少有这种见解）认为只是自然界作用于人，只是自然条件到处在决定人的历史发展；这种历史观因此是片面的，它忘记了人也反作用于自然界，改变自然界，为自己创造新的生存条件。

恩格斯：《自然辩证法》第一九二页。

（重点是原有的）

事实上，一切真实的、详尽无遗的认识完全在于我们在思维中能把个别的东西从个别提高到特殊、然后再从特殊提高到一般；完全在于能从有限中找到无限，从暂时中找到永久，并且使之确定起来。

恩格斯：《自然辩证法》第一九五页。

我们主观的思维和客观的世界都服从于同一的规律，因而两者在自己的结果中不能互相矛盾，而必须彼此一致，这个事实绝对地统治着我们整个理论的思维。它是我们理论的思维的不自觉的和无条件的前提。

恩格斯：《自然辩证法》第二二三——二二四页。

……可是若进一步问：什么是思维和意识，它们是从哪里得来的，那末我们明白看到，它们是人的头脑的产物，而人本身则是自然界的产物，是在一定的自然环境中，并且与之一起生长起来的；自然而然地，人的头脑的产物，归根到底也是自然界的产物，所以也就不是与自然界的其他联系相对立，而是与之相适应的。

恩格斯：《反杜林论》，人民出版社一九五六年版，第三五页。

思维的至上性实现于非常不至上地思维着的人们的系列中；拥有无条件的真理权的那种认识，实现于相对的错误的系列之中；上二者，都只能在人类生活的无限的延续中才能完全实现。……在这意义上说，人类的思维是至上的同样也是非至上的，他的认识能力是无限的同样也是有限的。按其本性、使命、可能及历史终极目标来说，是至上的、无限的，按其个别实现和这一那一时候的现实来说，又是非至上的、有限的。

恩格斯：《反杜林论》，人民出版社一九五六年版，第八八页。

二、列宁论思维

如果是这样，那末由此就可以得出三个重要的认识论的结论：

（一）物是不依赖于我们的意识、我们的感觉而在我们之外存在着的。因为，茜素昨天就存在于煤焦油中，这是无可怀疑的；同样，我们昨天关于这个存在还一无所知，我们还没有从这茜素方面得到任何感觉，这也是无可怀疑的。

（二）在现象和自在之物之间决没有而且也不可能有原则的差别。差别只存在于已经认识的东西和尚未认识的东西之间。所谓二者之间有着特殊界限，所谓自在之物在现象的“彼岸”（康德），或者说可以而且应该用一种哲学障壁把我们同关于某些部分尚未被认识的但存在于我们之外的世界的问题隔离开来（休谟），——所有这些哲学的臆说都是废话、Schrulle、狡辩、捏造。

（三）在认识论上和科学的其他一切领域中一样，我们应该辩证地思考，也就是说，不要以为我们的认识是一成不变的，而要去分析怎样从不知到知，怎样从不完全的不确切的知识到比较完全比较确切的知識。

只要你们抱着人的认识是由不知发展起来的这一观点，你们就会看到：千百万个类似在煤焦油中发现茜素那样简单的例子，千百万次从科学史和技术史中以及从我们大家和每个人的日常生活中得来的观察，都在向人表明“自在之物”变成“为我之物”；都在表明，当我们的感官受到来自外部的某些对象的刺激时，“现象”就产生，

当某种障碍物使得我们所明明知道是存在着的对象不可能对我们的感官发生作用时，“现象”就消失。由此可以得出唯一的和不可避免的结论：对象、物、物体是在我们之外、不依赖于我们而存在着的，我们的感觉是外部世界的映象。这个结论是由一切人在生动的人类实践中作出来的，唯物主义自觉地把这个结论作为自己认识论的基础。与此相反的马赫的理论（物体是感觉的复合），是可鄙的唯心主义胡说。而切尔诺夫先生在其对恩格斯的“分析”中再一次暴露出他的伏罗希洛夫式的品质：恩格斯举的简单例子在他看来竟是“奇怪而又幼稚的”！他认为只有学究的臆说才是哲学，他不能区别教授的折衷主义和彻底的唯物主义认识论。

《列宁全集》第十四卷九八——九九页。人民出版社一九五七年十月第一版。

试问：这种对客观真理的否定，是出自不肯承认自己是马赫主义者的波格丹诺夫本人呢，还是出自马赫和阿芬那留斯的学说的基本原理？对这个问题的回答只能有后者。如果世界上只存在着感觉（一八七六年阿芬那留斯是这样说的），如果物体是感觉的复合（马赫在“感觉的分析”中是这样说的），那末就很明显，在我们面前的是不可避免地会否定客观真理的哲学主观主义。……无论唯我论者（即主观唯心主义者）或唯物主义者，都可以承认感觉是我们知识的泉源。贝克莱和狄德罗都渊源于洛克。认识论的第一个前提无疑地就是：感觉是我们知识的唯一泉源。马赫承认了第一个前提，但是搞混了第二个

重要前提，即客观实在反映在人的感觉中，或者说客观实在是人的感觉的泉源。从感觉出发，可以遵循着主观主义的路线走向唯我论（“物体是感觉的复合或组合”），也可以遵循客观主义的路线走向唯物主义（感觉是物体、外部世界的映象）。在第一种观点（不可知论，或者更进一步说，主观唯心主义）看来，客观真理是不会有。在第二种观点（唯物主义）看来，对客观真理的承认是最要紧的。这个哲学上的老问题，即关于从经验论和感觉论的前提中可以产生两种倾向，或者说得更确切些，可能得出两个结论的问题，马赫并没有解决，也没有排除或超越，他只是玩弄“要素”这类名词，使问题陷于混乱。波格丹诺夫否定客观真理，这是整个马赫主义的必然结果，而不是离开马赫主义。

《列宁全集》第十四卷第一二四——一二五页

生活、实践的观点应当是认识论的首要的、基本的观点。这种观点必然会导致唯物主义，而把教授的经院哲学的无数臆说一脚踢开。当然，在这里不要忘记：实践标准实质上决不能完全地证实或驳倒人类的任何表象。这个标准也是这样的“不确定”，以便不致于使人的知识变成“绝对”，同时它又是这样的确定，以便同唯心主义和不可知论的一切变种进行无情的斗争。如果为我们的实践所证实的是唯一的、最终的、客观的真理，那末，因此就得承认：坚持唯物主义观点的科学道路是走向这种真理的唯一道路。例如，波格丹诺夫同意承认马克思的货币流通理论只是在“我们的时代”才具有客观真理性，而把那

种认为这个理论具有“超历史的客观的”真理性的见解叫做“独断主义”（“经验一元论”第三卷序言第七页）。这又是一个糊涂观点。这个理论和实践的符合，是不能被将来任何情况所改变的，其原因很简单，正如拿破仑死于一八二一年五月五日是个永恒的真理一样。但是，实践标准、即一切资本主义国家近几十年来的发展进程所证明是客观真理的，乃是马克思的整个社会经济理论，而不是其中的一部分、某一公式等等，因此很明显，在这里说什么马克思主义者的“独断主义”，就是向资产阶级经济学作不可宽恕的让步。从马克思的理论是客观真理这一为马克思主义者所同意的见解出发，所能得出的唯一结论就是：遵循着马克思的理论的道路前进，我们将愈来愈接近客观真理（但决不会穷尽它），而遵循着任何其他道路前进，除了混乱和谬误之外，我们什么也得不到。

《列宁全集》第十四卷一四二——一四三页

注 意

（第二三二页）〔六九二——六九三〕——“宗教是诗”——可以这样说，因为信仰=幻想。但我（费尔巴哈）是不是消灭诗呢？不是的。我《只是》（着重号是费尔巴哈加的）《在宗教是普通的散文而不是诗的情况下》消灭（aufhebe）宗教。（第二三三页）〔六九三〕。艺术并不要求把它的作品当做现实（第二三三页）〔六九三〕

《列宁全集》第三十八卷第六六页

不仅应当对“外在形式”，而且应当对“内容”进行
《思维的考察》（第二〇页）〔十四〕

注 意	《随着这样地对内容作逻辑的思考》， 于是成为对象的就不是事物，而是事物 的本质，事物的概念。	注 意
-----	--	-----

《列宁全集》三十八卷第九十一页

要倒过来说：概念是人脑（物质的
最高产物）的最高产物。

《列宁全集》第三十八卷
第一七七页

有时人们在所谓的“纯逻辑”之后 还提出了“应用”（angewandte）逻辑， 可是那时候……

任何科学
都是应用
逻辑

……《就得把一切科学都包括在逻辑中，
因为每一门科学都要以思想和概念的形式来把
握自己的对象，所以都可以说是应用逻辑。》
（第二四四页）〔二二一〕

《列宁全集》第三十八卷第二一六
页

当逻辑的概念还是“抽象的”，还具有抽象
形式的时候，它们是主观的，但同时它们也反映
着自在之物。自然界既是具体的又是抽象的，既
是现象又是本质，既是瞬间又是关系。人的概念
就其抽象性、隔离性来说是主观的，可是就整

体、过程、总和、趋势、泉源来说却是客观的。

《列宁全集》第三十八卷第二二三
页

（对象）“互不接触地出现在意识面前”——这就是反辩证法的实质。似乎就在这里黑格尔露出了唯心主义的马脚，——时间和空间（和表象联系着）被列入比思维低级的东西之中。虽然，在一定意义上表象的确是较低级的。实质在于：思维应当把握住运动着的全部“表象”，为此，思维就必须是辩证的。表现比思维更接近于实在吗？又是又不是。表象不能把握整个运动，例如它不能把握秒速为三十万公里的运动，而思维则能够把握而且应当把握。从表象中取得的思维，也反映实在；时间是客观实在的存在形式。黑格尔的唯心主义是在这里，即在时间的概念中（而不是在表象对思维的关系中）。

《列宁全集》第三十八卷第二四五
——二四六页

《从来造成困难的总是思维，因为思维把一个对象的实际上联结在一起的各个环节彼此分隔开来考察。》（第三二二页）〔二四二〕

如果不把不间断的东西割断，不使活生生的东西简单化、粗糙化，不加以割碎，不使之僵化，那末我们就不能想象、表达、测量、描述运动。思维对运动的描述，总是粗糙化、僵化。不

对！

仅思维是这样，而且感觉也是这样；不仅对运动是这样，而且对**任何**概念也都是这样。

这里也有辩证法的本质。对立面的统一、同一这个公式正是表现着这个本质。

《列宁全集》第三十八卷第二
八五页

一方面，应该从认识物质深入到认识（理解）实体，以便探求现象的原因。另一方面，真正地认识原因，就是使我们的认识从现象的外在性深入到实体。可以用两种例子来说明这一点：（1）自然科学史中的例子，（2）哲学史中的例子。更确切些说：这里不应该只谈“例子”——比较并不就是论证——而是自然科学史和哲学史 + 技术发展史的精华。

《列宁全集》第三十八卷第一六七
——一六八页

实质上，黑格尔反对康德是完全正确的。当思维从具体的东西上升到抽象的东西时，它不是离开——如果它是正确的（**注意**）（而康德和所有的哲学家都在谈论正确的思维）——真理，而是接近真理。物质的抽象，自然规律的抽象，价值的抽象及其他等等，一句话，那一切科学的（正确的、郑重的、不是荒唐的）抽象，都更深刻、更正确、更**完全地**反映着自然。从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践，这就