

西方经济学 发展阶段

(理论概要)

[苏] 弗·谢·阿法拉西耶夫 著
傅殷才 肖育才 晏智杰 译



中国·三环出版社

西方经济学发展阶段

(理论概要)

[苏] 弗·谢·阿法拉西耶夫 著
傅殷才 肖育才 晏智杰 译

中国·三环出版社
1990 年

西方经济学发展阶段

(理论概要)

[苏] 弗·谢·阿法拉西耶夫 著

傅殷才 肖育才 晏智杰 译

责任编辑: 蔡 磊 封面设计: 冯 娟

中国·三环出版社出版发行 (海口市花园新村 20 号)
海南华美公司激光照排 (海口市和平北路新桥大厦 204)
武汉大学印刷厂印刷

850×1168 毫米 1/32 开本 印张: 11.125 字数: 289 千字

1990 年 12 月第 1 版 1990 年 12 月第 1 次印刷

印数: 0001—2000

定价: 6.50 元

译者说明

我们译出的《西方经济学发展阶段（理论概要）》，原名《资产阶级政治经济学发展阶段（理论概要）》，是苏联著名经济学说史家阿法拉西耶夫撰写的。作者在分析、批判大量理论和实际材料的基础上，研究了资产阶级政治经济学发展的规律性和基本阶段，考察了资产阶级古典政治经济学和庸俗政治经济学代表人物的著作，揭示了资产阶级政治经济学对资本主义生产方式及其矛盾尖锐化程度的依存性。

关于资产阶级政治经济学的研究对象和方法，它的本质、基本内容、发展阶段，马克思和恩格斯都曾作过科学的说明。在马克思看来，从资产阶级夺得政治统治时起，就敲响了科学的资产阶级经济学的丧钟。因此，应当把资产阶级政治经济学划分为古典的和庸俗的。古典政治经济学“研究了资产阶级生产关系的内部联系；而庸俗经济学却只是在表面的联系内兜圈子”，只限于观察这些已经浮到表面上来的外部依存关系。

马克思关于资产阶级政治经济学的这些基本观点，一直是科学政治经济学史的指导思想。但是，有人却认为“马克思的这些基本观点已经过时”，不应再将资产阶级政治经济学划分为古典的和庸俗的，甚至断言马克思的这种划分本来就是不正确的。我们不同意对马克思的这种非难，而认为马克思关于资产阶级政治经济学的根本观点是完全正确的。应当指出的是，马克思虽然在论述古典学派被庸俗学派所代替时说过“现在问题不再是这个或那个原理是否正确，而是它对资本有利还是有害，方便还是不方便，违背警章还是不违背警章。不偏不倚的研究让位于豢养的文丐的争斗，公正无私的科学探讨让位于辩护士的坏心恶意”，但他并不

认为，在资产阶级取得政权以后，资产阶级经济学已经完全停顿，在经济学的一切方面没有任何成就，都是无用的。实际上，在《资本论》的创作过程中，马克思不知疲倦地从资产阶级经济学家的无数统计数字、调查报告和浮夸的议论中找出了有价值的实际材料，细心地从许多研究作品、小册子和论文中发掘出了有意义的观点和见解。《资本论》极其丰富的内容，表明马克思是多么善于利用资产阶级研究工作者，而且往往是最反动的研究工作者的著作。马克思甚至认为，资产阶级经济学家对~~外部~~依存关系的研究，也是有益的。列宁遵循马克思对待资产阶级经济学的科学态度，同样十分重视研究资产阶级经济学，强调马克思主义者必须从无产阶级立场批判地研究和利用资产阶级经济学家在具体经济科学方面的研究成果。列宁写道：不这样作，“在研究新的经济现象时……就不能前进一步”。

我们译出的《资产阶级政治经济学发展阶段(理论概要)》一书，坚持了马克思关于资产阶级政治经济学应当划分为古典的和庸俗的观点，关于从19世纪30年代开始的古典学派被庸俗学派所代替是资产阶级政治经济学危机开端的观点。而且，该书还进一步对庸俗经济学的发展阶段作了区分，认为自由竞争时期资产阶级政治经济学危机深化的主要特点是内涵的(经济的)庸俗化形式的发展，帝国主义阶段资产阶级政治经济学危机的主要形式则是外延的(非经济的)庸俗化。这些新提出来的观点，值得一读。

本书译者：

武汉大学傅殷才(第二版序言，前言，第一、二、三章)。

北京大学晏智杰(第四、五、六章)。

海南大学肖育才(第七、八、九章，结束语)。

全书译文由傅殷才统一校订。

译文不妥之处，敬请读者批评指正。

一九八九年七月一日

第二版序言

本书第一版于1971年问世,很快销售一空。在过去的岁月里,读者对资产阶级政治经济学及其历史、现状、发展规律性的批判分析的兴趣,大大增强了。这既可以用现代条件下的思想斗争和资产阶级政治经济学与马克思列宁主义政治经济学之间的斗争的一般形势来说明,也可以用出现了新的、更加精细巧妙的斗争形式来解释。苏共第26次代表大会的文件指出:“思想斗争的显著尖锐化也是事实,但对西方来说,不能把这种斗争仅仅归结为思想斗争,西方采取了一系列手段,旨在破坏和离间社会主义世界”。^①

同时,在这方面,当代资产阶级政治经济学在最近20年所发生的变化,也起了重要作用。在资产阶级经济科学中,出现了许多新的流派和学派,它们往往是旧的、早已被生活所推翻的经济理论和概念的最新变种。政治经济学史领域本身,也以愈来愈广泛、愈来愈鲜明的形式表现为尖锐的思想斗争领域。资产阶级理论更加经常利用“历史证据”来论证自己的理论立场,其中包括关于当代资产阶级政治经济学的科学“革新”这类论断。所有这些情况,也就决定了必需出版这本书的第二版。这本著作研究的是资产阶级政治经济学的客观规律性和发展趋势。

在准备第二版时,对本书全文进行了推敲和修订,重写了许多章节(关于杜尔阁、亚当·斯密的生产劳动与非生产劳动理论、

^① 《苏共第26次代表大会文件》，莫斯科，政治书籍出版社，1981年，第9页。

所谓新李嘉图主义)，对其余的章节进行了重大修改（前言、第一章，特别是涉及资产阶级政治经济学职能的部分、资产阶级政治经济学中的混合主义学派、制度主义和其他许多章节）。本书特别注意资产阶级政治经济学史的当代部分。

前 言

我们仅仅知道一门唯一的科学，即历史科学。

——马克思和恩格斯

在阶级社会里，经济科学总是阶级的意识形态，因而经济思想远非总是科学。资产阶级政治经济学史——这是资产阶级经济思想体系形成、发展和危机的长期而复杂的过程。政治经济学史作为一门科学的任务在于，揭示从属于这一过程的各种规律。

科学分析的必要条件，是要说明生活中的新事实与一般科学原则，与已经制订的并被大量材料所证实的一般理论体系原理的关系问题。科学所确立的新事实与现有的理论概念之间的矛盾，是科学思想发展的最重要的动力。在科学发展的一定阶段上，制定一般理论概念的必要性显得特别尖锐。

当代资产阶级政治经济学中的新现象，首先是同其中发生的结构变化相联系的新现象，就是例证。在国家垄断资本主义条件下，资产阶级政治经济学中占统治地位的理论，是论证国家经济积极性的必要性，制定国家调节资本主义经济的战略和策略，这是完全合理的。30年代中期至70年代中期的情况正是这样，这就是所谓凯恩斯革命的时期。

但是，在70—80年代之交，也即在国家垄断资本主义成熟的更高阶段，凯恩斯主义被依据于新古典学派“自由企业精神”的现代变种的新保守主义派所排挤了。可是大家知道，“自由企业精神”的理论，在30年代“大萧条”（整个资本主义历史上最严重

的经济危机)时期完全暴露了自己毫无根据,它主张市场自发调节资本主义经济,尽力限制国家干预经济生活。可见,这一理论与资本主义社会化,其中包括经济的国有化过程中显然相矛盾的。

反常之处在于,在新保守主义的压力下,在20世纪长达数十年的资产阶级文献中,曾经被描述为经济科学划时代事件的资产阶级政治经济学流派被排挤了。就在不久以前,资产阶级还把经济、政治和思想等战略方面的筹划:如克服资本主义经济深刻的危机过程,保证社会和平,而同时使凯恩斯主义和马克思主义“综合”起来,在思想上“吞没”无产阶级经济理论,这些都同凯恩斯主义联系在一起。实际上,在凯恩斯主义面前提出了寻找克服资本主义总危机手段的任务。大家知道,凯恩斯主义被看作是“病入膏肓的资本主义的急救医生”。

在社会经济、政治和思想方面,什么样的动力成为当代资产阶级政治经济学模式中这种变化的基础呢?

反常之处还在于,新保守主义经济理论各流派(货币主义、经济供给理论、理性预期理论等),尚未来得及形成,就已经遇到尖锐的内部危机了。货币主义的主要代表人物弗里德曼不得不承认,美国联邦储备系统当前的信贷货币政策被许多美国经济学家看作是“货币主义的破产”^①。英国经济学家格拉尔在《货币主义在退缩》的文章中写道:“如果货币主义是宗教,那么近来呈现出无神论的严重高潮”^②。

随着时间的推移,凯恩斯主义以这样或那样的变种重新登上当代资产阶级政治经济学的前沿阵地,这并非不可想象的。“古典的”凯恩斯主义理论方面的专家、美国经济学家瓦依特纳布写道:“……为凯恩斯主义戴孝的时期……可能是短促的”^③。但是,在他

① 《美国经济评论》,1984年5月,第397页。

② 《今日马克思主义》,1984年3月,第4页。

③ 《现代经济思想》,莫斯科,进步出版社,1981年,第117页。

看来，凯恩斯主义的破产是由于纯粹主观的原因——对凯恩斯理论的不理解和歪曲。他认为，恢复“真正的”凯恩斯主义，可以在当代资产阶级政治经济学中重新确立他的影响。

当代资产阶级政治经济学著名的苏联研究工作者阿萨德卡娅在《凯恩斯主义——过去、现在、将来》的文章中，考察了“凯恩斯主义的前途”问题，她写道：“正在各种不同的理论水平上，并从各个不同的思想阵地，对凯恩斯主义理论进行平反和革新^①。

随着新保守主义派提到第一位，实现了“整个资产阶级经济科学的真正思想化和政策化”^②。这个派别的代表人物通常都承认自己的理论结构具有思想性，其目的在为资本主义制度辩护，进行反对社会主义的斗争。

在资产阶级文献中，承认经济分析的思想背景的立场，已成为典型的了。瓦依特纳布在专门分析资产阶级政治经济学最新流派和学派的文章中写道：“意识形态渗透到这个分析的一切方面，具有讽刺意味的是，正是那些比谁都关心‘实证的、脱离价值观念的’经济‘科学’的人，把国家政策的这些或那些原则捧上天，鼓吹自由竞争，反对平均财产的措施，同时还虚构出自己思想立场的‘科学’论据，因而得以飞黄腾达”^③。

但是，前不久，大约10—15年以前，在资产阶级经济文献中，其特点是对意识形态作用的完全不同的另一种评价。典型的是政治经济学“非意识形态化”的立场。资产阶级理论家援引经济理论特别是凯恩斯主义应用方面的扩大，在经济研究中采用数学方法，断言政治经济学已不再是阶级的思想体系，已经没有自己的意识形态的职能。英国经济学家埃里克·罗尔在其著作《凯恩斯

① 《世界经济与国际关系》，1983年第12期，第100页。

② 《现代资产阶级政治经济学危机》，莫斯科：思想出版社；布拉迪斯拉发：真理出版社，1980年，第40页。

③ 《现代经济思想》，第625页。

以后的世界》中宣称，这个世界的特点是在经济理论领域停止了思想斗争。他写道：“虽然还有马克思主义和新古典经济学家之间……辩论的余波，但只是在专业集团里才能听到他们之中少数人的声音；他们之中很少能被大多数实际经济学家所利用的东西。经济理论看来（这是令人惊奇的）不再是斗争着的意识形态的战场了”^①。

显然，经济科学中，意识形态起作用的问题的各种不同答案本身，就是资产阶级政治经济学中思想斗争的手段。

他们的思想倾向在资产阶级经济理论的发展中，究竟起什么样的作用呢？一般说来，作为资产阶级意识的政治经济学的发展机制是怎样的呢？回答这些问题，对顺利地同现代资产阶级的经济思想作斗争，是极端重要的。

本书的研究对象，不是理论的历史，而是历史的理论，正就是资产阶级政治经济学发展的理论。在这本书中，阐明了资产阶级政治经济学及其危机发展的原因、基本阶段和趋势。分析资产阶级政治经济学最新的流派，作者另有专门的研究。不言而喻，本著作不打算详细阐述所有这些问题，而只企图接近于解决一个复杂的任务——从整体上，从其大量的和合乎规律的表现上，阐明资产阶级政治经济学的发展过程。

^① 埃里克·罗尔：《凯恩斯以后的世界》，伦敦，1968年，第Ⅶ页

目 录

第二版序言·····	1
前 言·····	1
第一篇 古典学派——十七世纪末至十九世纪初进步 资产阶级的政治经济学·····	1
第一章 资产阶级古典政治经济学的阶级性质和 基本职能·····	2
第二章 资产阶级政治经济学作为一门特定科学形成的 历史过程 ·····	21
第一节 重商主义——资产阶级政治经济学的前史 ·····	22
第二节 《政治算术》是政治经济学独立出来的 第一个形式 ·····	24
第三节 重农主义者关于“物质生产”的学说 ·····	41
1. 魁奈《经济表》对简单再生产的分析 ·····	42
2. 《经济表》研究再生产过程的方法 ·····	47
3. 魁奈分析的反封建倾向 ·····	56
4. 当代资产阶级政治经济学对魁奈《经济表》的评论 ·····	59
5. 杜尔阁是重农主义的完成者 ·····	63
第四节 亚当·斯密对“国民财富”的性质和原因的 研究 ·····	65
1. 研究的方法、出发点和对象的矛盾性 ·····	67
2. 价值理论的二重性 ·····	75
3. 剩余价值理论的庸俗因素与科学因素 ·····	85
4. 生产劳动理论 ·····	91
5. 关于整个社会资本的再生产与流通 ·····	94

第三章 李嘉图主义——资产阶级古典政治经济学发展的最高和最后阶段·····	101
第一节 劳动价值理论是李嘉图经济研究的出发点·····	102
第二节 李嘉图论政治经济学对象·····	110
第三节 李嘉图对劳动价值理论的发展·····	112
第四节 李嘉图的分配理论·····	120
第五节 新李嘉图主义：神话还是现实？·····	132
第二篇 垄断前资本主义时代资产阶级庸俗政治经济学的演变·····	148
第四章 古典学派的危机和庸俗政治经济学的统治·····	148
第一节 古典学派的两重性是庸俗政治经济学形成的理论基础·····	148
第二节 古典学派被庸俗政治经济学所代替——资产阶级政治经济学危机的开端·····	151
第三节 资产阶级政治经济学职能的变化同其危机有关·····	166
第五章 马克思主义政治经济学的发展是资产阶级经济科学危机深化的最重要基础·····	173
第一节 马克思科学地解决政治经济学的对象与方法问题·····	175
第二节 创立真正科学的劳动价值理论·····	181
第三节 马克思揭示资本主义生产方式的“经济运动规律”·····	189
第四节 社会主义从空想转变为科学·····	195
第六章 自由竞争时期资产阶级政治经济学危机的基本特点·····	200
第一节 庸俗政治经济学范畴的商品拜物教性质·····	200
第二节 资产阶级政治经济学内涵的（经济的）庸俗化	

形式概念·····	210
第三节 资产阶级政治经济学危机的前史。庸俗政治经济学作为一个特殊流派的产生·····	212
第四节 内涵的（经济的）庸俗化形式的发展是自由竞争时期资产阶级政治经济学危机深化的主要特点·····	231
第五节 历史学派是内涵的（经济的）庸俗化的极端形式·····	244
第六节 资产阶级政治经济学中的混合主义派别·····	250
第三篇 帝国主义时代的资产阶级政治经济学与微观经济分析·····	260
第七章 外延的（非经济的）庸俗化是帝国主义时代典型的资产阶级政治经济学危机发展的新形式·····	260
第一节 外延的（非经济的）庸俗化形式的概念·····	261
1. 资产阶级经济学外延庸俗化产生和发展的原因·····	262
2. 外延庸俗化最初形式的特点·····	265
3. 诸科学相互影响是科学发展的必然形式·····	269
第二节 外延的（非经济的）庸俗化转变为帝国主义阶段资产阶级政治经济学危机的主要形式·····	274
第八章 资产阶级政治经济学外延的（非经济的）庸俗化的基本派别·····	280
第一节 资产阶级政治经济学的社会—外延庸俗化·····	280
1. 社会—法律学派·····	281
2. 新历史学派·····	284
第二节 资产阶级政治经济学的社会—自然庸俗化派别·····	287
1. 主观心理学派·····	287
2. 边际效用理论·····	290

3. 主观心理学派形成的启发式认识论基础	294
4. 边际生产力理论	299
5. 归宿论	308
第三节 资产阶级政治经济学自然—外延庸俗化的 派别	313
1. 新马尔萨斯主义	314
2. 地理政治论（地缘政治学）	315
第四节 资产阶级政治经济学的神学化	318
第九章 同资产阶级政治经济学庸俗化加强趋势相对立的 因素	322
第一节 非垄断资产阶级政治经济学的形成	323
1. 资产阶级政治经济学的社会（制度）学派	324
2. 霍布森的帝国主义理论	330
第二节 微观经济分析独立出来	332
结束语	339

第一篇 古典学派——十七世纪末至十九世纪初进步资产阶级的政治经济学

本书第一篇的研究对象是资产阶级古典政治经济学。其所以对经济理论发展的这个阶段有兴趣，是由于许多原因，而首先是由于古典学派是资产阶级政治经济学唯一科学的学派。

大家知道，资产阶级古典政治经济学是马克思主义的来源之一。同时，不管说法如何难以置信，古典学派的确是庸俗的，即非科学的资产阶级政治经济学的理论源泉。革命的科学的无产阶级政治经济学，即马克思主义经济科学，自己的矛头旨在反对建立在剥削基础上的资产阶级生产方式，而资产阶级庸俗政治经济学竭尽一切力量保卫资本主义制度，但在形式上具有同样的理论来源，即资产阶级古典政治经济学，这作何解释呢？毫无疑问，这一历史事实需要加以说明。

资产阶级古典政治经济学还提出了其他许多问题，其中包括这样的问题：捍卫剥削阶级的利益并为之辩护的资产阶级经济理论，在一定历史时期可以成为科学的经济学科，而从19世纪30年代起的资产阶级政治经济学，为同一个阶级的利益服务，却变成了资本主义庸俗的辩护论，这种情形是如何发生的呢？

为了说明经济理论包括当代资产阶级政治经济学发展一般规律性，对古典学派进行分析也是必要的，因为当代资产阶级政治经济学的代表人物往往企图恢复“古典学派的传统”，特别是打着新李嘉图主义的旗号。

第一章 资产阶级古典政治经济学的阶级性质和基本职能

政治经济学以社会生产关系及其与生产力的辩证联系的规律作为自己的研究对象，它是客观经济过程和规律在人们的意识中的反映，而且它们是这样一种反映，这种反映必然通过某些阶级利益和传统表现出来，并在其中反映主观的见解。在某种意义上可以说，政治经济学一方面是社会意识与现实的关系，是阶级关系的一定反映，另一方面，由于自己研究对象的特殊性，又是阶级的思想关系。

政治经济学史证明，政治经济学远不总是科学的，在阶级社会里，它往往是阶级的思想体系。众所周知，客观现实在政治经济学中的反映可能具有不同程度的科学性——从真正科学的分析到庸俗地描述经济过程的表面现象。政治经济学仅仅在这种情况下是科学的，如果它对社会发展的客观的内在经济规律的反映与实际相符合，并从这一立场出发，说明其外在表现形式。^①但是，在任何条件下，政治经济学是阶级的思想体系的组成部分，即与一定阶级利益相适合的观点体系。只是在特定的历史条件下，它才是科学的思想体系。

① 资产阶级经济学家往往忽视社会公认的科学分析标准。例如，资产阶级政治经济学史家熊彼特写道：“从经济理论运用广大群众尚未使用的技术方法开始，从经济学家开始发展这些方法开始，十分明显，经济理论成为科学的了……”根据这一观点，显然非科学的体系，包括宗教在内，应当属于科学的范围。实际上，熊彼特把广泛运用“技术方法”的魔术也列入科学之内，因而得出了这样的结论（熊彼特：《经济分析史》，纽约，1954年，第7页）。