

社会主义货币 信用学概论

东北财经大学出版社

社会主义货币信用学概论

张贵乐 王文超 编著
夏德仁 艾洪德

东北财经大学出版社

社会主义货币信用学概论

张贵乐 王文超 编著
夏德仁 艾洪德

东北财经大学出版社出版发行 (大连黑石礁)
辽宁省新华书店经销 大连印刷工业总厂印刷

开本: 787×1092 1/32 印张: 13 1/4 字数: 286 000
1983年3月第1版 1983年3月第1次印刷

责任编辑: 杜金富
封面设计: 吴 伟 责任校对: 王纪新

印数: 1—10 000

ISBN 7 - 81005 - 077 - X/F·61

定价: 3.35元

前 言

这本《社会主义货币信用学概论》是我们为满足教学急需而赶写的，它是按照中国人民银行总行教育司1986年颁布的《我国社会主义金融理论教学大纲》要求编写的。由于我们对我国金融领域出现的问题研究和认识肤浅，要编写出一部我国社会主义金融方面的教科书，力不从心。我们奉献出的这个东西，仅作为我们与同学们、同志们共同研究和探讨问题的一个思考，以便求得同学们、同志们以及同行们帮助指正，以待将来完善它。

这本教材集体研究和拟定大纲，由张贵乐任主编。参加本书编写的有：张贵乐（第一章）；

王文超（第二、五、六章）；

夏德仁（第七、八、九章）；

艾洪德（第三、四、十章）。

作 者

1987年6月 于东北财经大学

目 录

第一章 总论：经济改革中的金融	1
第一节 高度集中计划体制下的金融	2
第二节 我国金融体制的变革及其经验教训	12
第三节 有计划商品经济下的金融	19
第四节 经济体制转轨时期的金融	27
第二章 社会主义商品经济中的货币	32
第一节 货币与商品经济	32
第二节 人民币的产生与性质	52
第三节 人民币的职能	66
第四节 人民币的作用	74
第三章 社会主义经济中的信用	81
第一节 商品货币关系与信用关系	81
第二节 社会主义信用形式及其演变	90
第三节 社会主义信用工具	108
第四节 利息与利息率	116
第四章 社会主义金融市场	127
第一节 社会主义市场体系中的金融市场	127
第二节 我国金融市场的目标模式及要素	132
第三节 我国金融市场的发展及其特点	139
第四节 健全和完善我国金融市场	149
第五章 我国社会主义金融机构体系	154
第一节 我国社会主义金融机构体系的建立	154

第二节	我国现行的金融机构体系及各金融机构分工	164
第三节	我国金融机构体系的改革方向	176
第六章	专业银行	196
第一节	作为特殊企业的专业银行	197
第二节	专业银行经营目标	204
第三节	专业银行业务	211
第四节	专业银行与存款货币的扩张和收缩	227
第七章	中央银行与货币政策	239
第一节	中央银行的职能	239
第二节	中央银行的资产与负债	247
第三节	中央银行的货币政策	253
第八章	货币供求与均衡	293
第一节	货币供应	293
第二节	货币需求	312
第三节	货币均衡	321
第四节	通货膨胀	327
第九章	储蓄与储蓄政策	340
第一节	收入、消费、储蓄	340
第二节	储蓄的资产形式	349
第三节	我国现阶段的储蓄政策	360
第十章	我国的对外金融关系	371
第一节	我国的国际收支	371
第二节	人民币汇价	380
第三节	对外结算	386
第四节	外汇管理	390
第五节	外资的利用	395

第一章 总论：经济改革 中的金融

金融一词，一般理解为资金的融通及货币的流通。在我国，主要指货币、信用和银行有关的活动和业务。在国外，对这一词的解释和理解，比我们要宽得多。他们除了有如上面所解释的范围外，还将财政、财务等一切与资金运动相关的活动都视为金融的范畴。西方国家把金融视作整个经济机体中的血液，只有它活动的顺畅无阻、融会贯通才能使整个经济活动自如并充满活力。

众所周知，商品总是恋着货币，商品和货币如同孪生兄弟。信用是商品货币价值运动的一种特殊形式，银行是从事货币和信用活动的机构，这是一环套一环、一节连一节的事物。总之，金融这一范畴的根是连在商品和货币上，商品货币经济发展状况直接决定着金融。

我们的社会主义祖国，自1949年建立以来到1978年党的十一届三中全会，在经济体制上实行了一种高度集中计划模式，这种经济体制无论在理论上还是在实践上，对商品货币经济予以排斥，并把商品货币看作是与社会主义制度不相容的异己力量，要尽快地消灭之。在这种经济体制下，与商品货币经济范畴联系密切的金融，也必然受到歧视，使得金融不

融通，资金不顺畅，金融事业得不到正常的应有的发展，反过来又压抑了商品货币经济的发展。

1984年10月党的十二届三中全会做出的《关于经济体制改革的决定》，标志着我国经济体制改革进入新阶段，在我国要建立有计划的商品经济体制，为我国将来的经济体制模式规定了明确的蓝图，不同的经济体制必然要求有不同的金融体制与之相适应，并为之服务，科学而健全的金融体制必然成为促进经济和社会发展的有力杠杆。

第一节 高度集中计划体制下的金融

党的十二届三中全会通过的决议，意味着我国经济要彻底摆脱长期僵化、封闭、低效率的高度集中计划模式，在我国大地上，将出现一个充满生机和活力，开放、高效率的有计划商品经济模式。今天，我们能有一个这样的认识，是经过长期探索和总结得来的，来之极其不易。它不仅对我国今后社会主义建设具有重要指导意义，而且对马克思主义经济理论的发展也是重大贡献。所以，十分有必要回过头来看看，认真总结一下我们走过的道路，为子孙万代提供些有益的经验教训。

一、马克思主义对社会主义制度下商品货币认识过程

马克思主义产生于十九世纪中叶，当时正处于资本主义上升时期，也是商品货币经济得以充分发展的时候。马克思主义的创始人，从分析资本主义最普遍、最常见的细胞——商品入手，揭露出资本主义基本矛盾，进而得出结论，矛盾的发展最终导致资本主义制度死亡，共产主义胜利。马克思主义曾预言在未来的共产主义（包括低级阶段社会主义）社

会，商品生产将不存在，货币将消亡。这个观点在马克思和恩格斯的一些重要著作中，得到了比较充分的论述，我们不仿重新简要回顾一下。

在马克思主义的早期著作中，恩格斯1847年发表的《共产主义原理》一书中，曾经这样写道：“当全部资本、全部生产和全部交换都集中在人民手里的时候，私有制将自行灭亡，金钱将变成无用之物，生产增加了，人也改变了，那时，旧社会的各种关系的最后形式也才会消失”。^① 事隔30年之后，1878年恩格斯在《反杜林论》一书中又写道：“一旦社会占有了生产资料，商品生产就将被消除，而产品对生产者的统治也将随之消除。社会生产内部的无政府状态将为有计划的自觉的组织所代替。”^② 马克思在1875年发表的重要文献《哥达纲领批判》一书中也曾这样写道：“在一个集体的、以共同占有生产资料为基础的社会里，生产者并不交换自己的产品；耗费在产品生产上的劳动，在这里也不表现为这些产品的价值，不表现为它们所具有的某种物的属性，因为这时和资本主义社会相反，个人的劳动不再经过迂回曲折的道路，而是直接地作为总劳动的构成部分存在着”。^③

从以上引证的马克思主义创史人的主要著作的几段论述中，可以看出，马克思和恩格斯的一贯思想认为，随着私有制的消亡，生产资料公有制社会的建立，商品生产将消亡，货币也将成为无用之物退出历史舞台。我们现在看马克思恩格斯这一思想，是有其历史背景的，因为他们生活在资本主义上升时期，商品货币经济已空前发展，而当时马克思主义

① 《马克思恩格斯全集》第4卷，第368页。

② 《反杜林论》人民出版社1970年版，第279—280页。

③ 《哥达纲领批判》人民出版社1970年版，第12页。

者面临的首要任务，是唤醒无产阶级，告诉无产阶级的历史使命和资本主义必然灭亡，共产主义必然胜利的历史规律。因此，他们不能用主要精力把共产主义蓝图勾划得更具体、更清楚，只能对未来的共产主义社会（包括低级阶段社会主义）作以预言，共产主义乃至社会主义许多细节应该由后人解决。

马克思恩格斯事业的继承人列宁对于社会主义社会的商品货币的命运就有了更进一步的发展，但由于列宁过早的逝世，他的许多思想没有来得及进一步的阐发，但对一些主要问题已作了原则和某些具体的指示。

列宁在1917年8~9月发表的《国家与革命》著作中，曾设想未来的社会主义是一个辛迪加，就如同一个大企业一样，内部不需要商品交换。当1917年俄国十月社会主义革命胜利以后，列宁和俄共（布）开始按照这个构想来建设和组织社会主义经济，想创造条件尽快消灭商品和货币。随着国内战争的爆发和外国帝国主义的武装干涉，苏维埃政府根据列宁的指示，宣布实行“战时共产主义”，其核心是取消对农民的农副产品等价交换原则，采取粮食无偿“征集制”。对粮食、布匹及其它主要消费品都采取国家垄断的分配制度。这种试图用取消商品交换的办法，把消费品集中到国家手中，以支持革命和战争需要的政策，不仅没有起到积极的作用，却使农副产品和其它消费品供应更加紧张，物资更加匮乏。列宁及时发现问题，并加以纠正。他曾说：“我们在这方面犯了很多错误，做得过分了；我们在贸易国有化和工业国有化方面，在禁止地方周转方面做得过分了。”^①1921年国内战争刚一结束，在列宁领导下，苏联立即停止执行“战时共产主义”政策，实行了“新经济政策”，这个政策的核

① 《列宁全集》第32卷，第208页。

心，是用发展商品生产和商品交换，取消粮食“征集制”，用税收的办法和等价交换从农民手中取得农副产品，充分运用价值规律的作用，允许和鼓励私人经济的发展，积极引进外资和外国技术加快经济发展步伐，使受到严重破坏的经济很快得到恢复和发展。但是由于列宁在1924年过早去世，对新经济政策实施和他自己思想的转变没有来得及全面系统的总结，所以对一些问题，特别对发展商品货币经济的理论根据没有作出十分明确的回答。比如，对货币的看法，他一方面说货币不能一下子消灭，另一方面又把货币与不平等和投机连在一起，1919年5月他在全俄社会教育第一次代表大会上的报告中说：“货币是向一切劳动者征收贡物的凭据，货币是昨天剥削的残余。”“在货币消灭之前，平等始终只能是口头上的、宪法上的”。^①并说是因为农民“习惯于用自己的粮食换货币。习惯不是一下子改得了的，货币不是一下子能消灭的。”^②总之，这也是后来苏联和其它一些国家对商品货币争论不休，看法不一的一个重要原因。

斯大林继承了列宁的事业，但斯大林又把“新经济政策”看作是社会主义暂时的退却，是权宜之计。特别是由于“新经济政策”的第一阶段（1921~1925年）经济发展速度比较快，好的形势迷惑了一些人，到1929年苏联全部实行了集体化，从而斯大林便认为，农业问题已经解决，国民经济的重点，应发展工业，特别是重工业。基于这样一个指导思想，苏联采取加快工业化步伐的决策，在这一历史背景下，苏联理论界出现了“商品货币消亡论”。并认为，商品和货币是资本主义的东西，社会主义不能予以保留。到1943年斯

① 《列宁选集》人民出版社1974年版，第3卷，第840页。

② 《列宁选集》人民出版社1974年版，第3卷，第847页。

大林才开始认识到价值规律在社会主义制度下仍然发挥作用，商品和货币不能取消。但他却说，这个规律是经过改造的社会主义价值规律。到1952年斯大林在《苏联社会主义经济问题》一书中，又进一步肯定了社会主义经济中的商品生产和价值规律，认为社会主义的商品生产是由于全民所有制和集体所有制并存，但又认为全民所有制各国营企业之间的交换不是商品交换，说生产资料不是商品，这就是斯大林著名的、也是大家所熟悉的“商品外壳论”——生产资料形式上是商品，实质上已不是商品，并认为价值规律在生产领域不起调节作用。

在我国，对社会主义条件下的商品和货币的看法也经历了曲折的过程。建国初期，由于国民党留下的烂摊子和战争的破坏，为了尽快恢复国民经济，我们允许多种经济成分并存，强调发展商品生产和商品交换，使经济恢复很快。但此后人们头脑开始不冷静，特别是我们引进并认真学习斯大林的《苏联社会主义经济问题》一书以后，开始照搬苏联的建设经验。1953年我国开始了实行第一个五年计划，用苏联的理论指导我们的实践。开始虽有不同意见，但我们自己还没有实践，问题尚暴露的不充分。到了1955年以后，人们开始对苏联的理论，对苏联这种高度集中计划经济开始有所怀疑。到1956年在理论界终于爆发了一场论争，对社会主义的商品和货币理论展开了一场讨论。但由于1957年的“反右派”斗争和紧接着的“大跃进”、“人民公社化运动”，“共产风”在中国的大地上越刮越盛，占据了主导地位，“商品货币消亡论”也大为流行。由于违反客观规律终于受到了惩罚，给我国经济带来严重困难。我们党及时总结了自己的经验教训，在1958年召开的党的八届六中全会通过的《关于人民公

社若干问题的决议》中指出：“有些人在企图过早地‘进入共产主义’的同时，企图过早地取消商品生产和商品交换，过早地否定商品、价值、货币、价格的积极作用，这种想法是对于发展社会主义建设不利的，因而是不正确的。”^①与此同时，毛泽东同志也指出，价值规律是一个伟大的学校，要好好利用它。可惜，当时没有对这一正确理论加以阐发，对错误理论进行认真清算，特别是毛泽东同志晚年时期、理论上又出现了倒退。在“十年动乱”的年代，毛泽东同志把社会主义制度下的商品和货币看作是资本主义的范畴，并认为与旧社会没有多少差别，只能在无产阶级专政下加以限制等。

“四人帮”又别有用心的加以夸大和利用，把错误的理论又推向了极端。他们把农村的商品生产说成是资本主义经济，把农民自留地当作“资本主义尾巴”要割掉，把企业经济核算和利润说成搞“修正主义”等等，借口所谓“堵资本主义的路”，来限制商品货币关系，限制价值规律的作用。结果搞得生产无法正常进行，国民经济达到崩溃的边缘。

到1978年12月党的十一届三中全会以后，开始理论上的拨乱反正，从按劳分配、价值规律等基本理论入手，探讨商品货币在社会主义制度下存在的必然性，并着手在农村大力发展商品生产，并以此为出发点改革农村经济结构，使农村面貌发生深刻变化。至此商品生产和货币交换正式合法地进入我国的经济生活。但能否把我国的经济也叫作商品经济，或在我国发展商品经济却无重大突破。

1984年党的十二届三中全会通过的决议，第一次明确地提出，我国要建立有计划的商品经济，并按这一思想来勾划

^① 《中国共产党第八届中央委员会第六次全体会议文件》人民出版社1958年版，第19页。

我国的经济体制蓝图。通过上述国际国内关于商品货币理论的历史回顾，不难看出，这一理论是对马列主义发展的重大贡献。也可以看出，有计划商品经济理论来之何等不易，从理论到实践，经过了100多年的探索。

二、我国高度集中计划经济体制的建立和发展

为了更好地总结经验教训，深刻理解我国经济体制改革的历史背景，进而对我国的金融体制变革有一个全面正确的看法，有必要对我国长期以来实行的高度集中计划体制的建立和发展，予以简单回顾。

（一）我国高度集中计划经济体制形成的背景

在我国，所以能建立起一个高度集中计划经济模式，并能长期存在下来，有其深刻的根源和复杂的因素。

第一，建国初期我们面临的形势要求集中统一管理财政经济

中华人民共和国建立初期，国内面临的形势是由于战争，经济破坏十分严重，生产力低下，物资奇缺，恶性通货膨胀，物价飞涨。这一方面是由于我们接受了国民党政府留给我们的烂摊子，另一方面，由于支持革命战争和对几十万国民党军政人员我们采取包下来的政策，自身财政收支尚不能平衡。从国际形势看，新中国的诞生引起了国际反动派的仇视，他们采取在政治上孤立，在经济上封锁政策，妄图扼杀我们。特别是1950年美帝国主义发动了侵朝战争，我们不得不奋起“抗美援朝”。

面对国内国际严峻局势，我们不得不采取集中全国上下的全部人力、物力和财力来尽快恢复国民经济重点和要害部门，进行抗美援朝战争和革命需要，否则新生的无产阶级政

权就不能巩固。当时我们经济管理工作还习惯于根据地和解放区那种分散的经营管理、分散的财政收支。这种分散财经管理与当时的形势显然不相适应。因此1950年春，党和政府作出统一财政经济工作的决定，其中主要内容是统一物资调拨、统一财政收支，统一现金收支，从而使物资和资金的管理统一在国家手中。统一财经工作应该说，是我国后来实行高度集中计划经济的基础和前奏，是理论和实践的准备阶段。

第二，根据地财政经济的管理经验

我国革命走了一条独特的道路，就是农村包围城市，武装割据的道路，在经济不发达的农村建立了若干革命根据地。由于特定的环境，根据地内有自己独立自主的经济。为了保证战争的供给，根据地的政权只能对有限的物资实行统一管理的供给制。每一个根据地基本上是一个独立的封闭的自给自足经济（由于每个根据地都处于敌人包围中，交换十分困难）。当时根据地财经管理只能是自成体系，统一管理，军事与生产、军事与财政、军事与商业、军事与金融等都是紧密相连的一体化。经济工作大部由军队和革命政权统一经营管理，这种对经济和财政管理的经验和办法，很容易被带到新中国的国家经济管理机关。特别是新中国的经济工作人员大都由根据地干部担任，再与上述统一财经工作相结合，很自然形成新的高度统一集中管理制度和方法。

第三，苏联模式和方法对我们的影响

如上所述，由于新中国刚一诞生受到帝国主义的孤立和封锁，客观上迫使我们必然倒向苏联一边，再加上斯大林领导下的苏联，在政治上、经济上确实给予过我们支援。我们自然而然把世界第一个社会主义国家的苏联，作为我们建设社会主义的样板。苏联自30年代以后就逐步健全完善高度集中计

划经济模式，并把它作为社会主义唯一道路。建国初期，我们不仅在理论上全盘引进苏联经济模式，而且在实践上由苏联专家具体指导。

（二）高度集中计划管理体制在特定历史条件下的积极作用

我国高度集中计划管理体制是在特定的历史条件下形成，必然有其存在和发展的客观条件，有积极作用和进步意义。这种体制的最大优越性，在于国家能够集中和动员全国大部分财力、物力和人力。从而集中力量去完成特定的政治和经济任务。特别在经济比较落后的国家或经济困难时期，将有限的财力和物力集中起来，去解决影响经济和社会发展的主要矛盾是非常奏效的。如不采取高度集中管理经济的办法，就无法把极有限的财力和物力投向国民经济急待恢复和发展的关键部门，国民经济中一些关键的部门和企业不尽快恢复生产，就将影响整个经济的恢复和发展。在国民经济恢复时期，实行集中统一的财经管理体制，有其客观必然性，在当时历史条件下起过积极作用，这一点应予以肯定。

当国民经济进入第一个五年计划时期，我们的物质技术基础仍十分落后，为支持重点工程项目的建设，仍必须采取高度集中统一的办法，集中全国的资金和物资，去从事重点建设。所以，这时候经济体制的弊端仍未充分暴露出来，高度集中计划体制仍然具有生命力。

我们的错误在于没有随着客观环境的变化而调整我们的体制，特别是后来，随着经济的发展，产品的数量品种大量增加，分工越来越细密。经济关系越来越复杂，经济部门增多，流通渠道增多，客观上提出扩大地方和企业的自主权，让生产者利用客观经济机制去组织和管理生产活动，但我们

却没有适应变化了的情况，去改革经济体制，反而越来越强化高度集中统一的计划体制。

（三）高度集中计划体制的弊端

任何事物的存在都有其特定的客观环境。马克思主义者的任务，就是随着变化了的客观情况，及时调整自己的政策和制度，使之适应变化了的情况，以推动事物的发展。高度集中计划体制的某些弊端，并不在于这种制度的本身，而在于客观情况变化了，我们没有及时改革它，相反我们不断在夸大这种体制的积极作用，甚至认为越集中统一越好。随着我国经济建设事业的发展，矛盾越来越突出；

第一，经济决策高度集中于国家计划部门手中，企业单位无经营的独立性和自主权。企业单位一切听命于行政主管部门，使企业成为行政机构的附属品，严重束缚了企业单位的积极性和主动性；

第二，一切经济活动主要靠行政手段直接干预，经济杠杆不能发挥调节作用，助长了官僚主义的瞎指挥，违反经济规律，损失浪费严重，效益低下；

第三，收入分配上“一刀切”，职工工资由国家统一规定，职工劳动好坏与物质利益不挂钩，企业经营好坏领导无经济责任；

第四，政企不分，条块分割，企业自成体系，大而全，小而全，全国形成若干封闭式自成体系的结构，破坏了专业化分工协作关系。

总之，这种高度集中统一计划体制严重阻碍社会生产力的发展，特别不利于商品经济的发展。首先，企业和单位无自己特殊经济利益，不负责盈亏，它就不认真核算劳动耗费，没有社会表现过程，必然造成企业内无动力，外无压力；