

◎ 柚木 學 編
◎ 池 元 吉

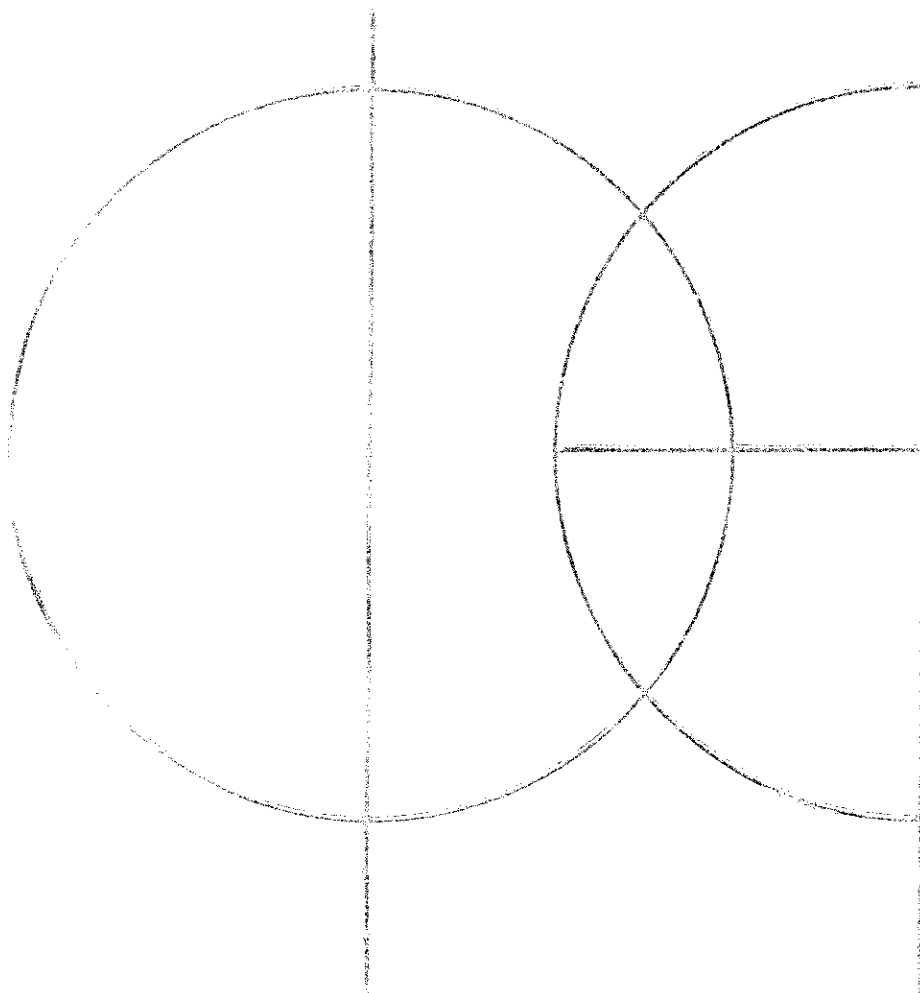
中日經濟及其比較研究



◎ 吉林大學出版社

中日經濟及其比較研究

◎柚木 學 編
◎池元 吉



◎ 吉林大學出版社

中日经济及其比较研究

〔日〕柚木 学 编
〔中〕池元吉

责任编辑:张显吉

封面设计:张沐沉

吉林大学出版社出版
(长春市东中华路 29 号)

吉林大学出版社发行
梅河口美术印刷厂印刷

开本:850×1168 毫米 1/32

1992 年 6 月第 1 版

印张:11

1992 年 6 月第 1 次印刷

字数:283 千字

印数:1—500 册

ISBN 7-5601-1163-7/F·271

定价:5.90 元

日文版序言

本书是一部论文集,由日本关西学院大学和中国吉林大学的教员写的论文汇集而成。其内容主要是以日本和中国的经济为中心,收录了关于产业、商业、经营、企业等方面的论文十几篇。参加本书编写的有关西学院大学的经济学部、商学部、产业研究所的教员和吉林大学的经济管理学院国际经济系、经济学系及系统工程研究所、经济研究所、日本研究所的教员。

“日中两国是一衣带水的邻邦,有着数千年的悠久、深厚的友好往来关系”。两大学之间的国际交流,就是在这样相互理解的基础上,从1982年6月开始的。在此之前,日中两国尽管在地理上、历史上是最密切的国家,但在那场不幸的战争后,两国交往被隔断,国际交流也呈现空白状态。其后,成为推进中国开放政策契机的是,1976年“四人帮”被打倒后,1977年农业、工业、国防和科学技术的“四个现代化”被明确,中国开始进行经济体制改革这件事。并且,在这之后的自给自足的“自力更生”路线被否定,制定了迅速扩大国际贸易,积极地吸收借款,引进直接投资的开放政策。这样一来,在1980年以后,特别是作为开放政策的一环,适应友好氛围的国际环境和时代的要求,在大学之间的国际交流也终于实现了。

在如上所述的历史背景下,吉林大学和我校的交流开始了。作为其交流计划,确定了以下几点:

- 1)教员的相互访问和讲学。
- 2)教员的研修留学。
- 3)共同研究等。

1983年,吉林大学国际经济系的池元吉、赵凤彬两位教授和法律系的张光博教授作为这个交流计划的第一次特邀教授来我校访问

讲学一年。从那以后至今,两大学的交流不断进行,不限于经济学和法学,文学、物理学、政治学等的教员也作为特邀教授及特邀研究员相互展开交流。

在两大学间的交流联系中,池元吉教授非常希望日中研究人员进行共同研究。幸而 1989 年我被吉林大学邀请讲学,并且同年赵凤彬教授作为关西学院大学的特邀教授来到我校。以此为机会,具体落实了作为共同研究成果的论文集的出版发行计划。虽然实际上并没有形成共同研究的队伍,但至少我校被吉林大学邀请的人、自吉林大学来我校的特邀教授及研究员、与此相关的我校的教员等作为执笔者,讨论了论文集的出版计划。当汇集这些论文时,吉林大学的池教授和 1989 年、1990 年在日本逗留了两年的赵教授成为推动力量,一边互相联系,一边组成了吉林大学那儿的执笔队伍。同时在我校,我从编者的立场出发,主要委托了经济学部、商学部的相关人员执笔,并对吉林大学提交的日文原稿,在与其对应的专门领域,请关西学院大学的教师们通览一遍,整理成了日本語的形式。

最初,在讨论此论文集出版发行阶段,以汇编成关西学院大学和吉林大学的国际交流研究成果为基准,对应于各自的专门研究领域,提出了以下三点要求:

- 1)根据战前战后的日本经济的经验,对日中经济进行比较研究。
- 2)在充分认识日本经济现状的基础上,对现代中国经济进行评价。
- 3)把日中经济的比较研究放在心上,对于战前战后的日本经济进行评论。

希望以上面这些问题为线索,写出与这几点相关的论文集。

这里,收集上来的论文分为三部分。第一部分为“经济政策的展开”,受理了日中经济的现代化及工业化问题、经济发展、经济增长、经济体制及产业政策问题;第二部分为“经济增长的理论和实证”,站在经济增长的宏观角度上,受理了战后日本经济的复兴过程、日中经

济的理论及其应用、实证化问题；第三部分为“企业活动的各方面表现”，站在微观角度上，论述了日中经济的个别企业及经营、各种产业企业经营及管理问题。

当然，本书从开始就不是从一个贯穿始终的理论体系或构想共同研究的，所以并没有打算作为全体汇总结论或提出问题。可以说是把一些“圈内”的研究过程中的成果一点点地整理出来的，说成是论文集觉得有些不好意思。但是从1983年开始和吉林大学交流，马上快十年了。一直把日中经济作为共同研究课题的我们，姑且把这本论文集作为一个里程碑，同时又渴望以此为契机开展更加密切的学术交流或共同研究。我从内心祝愿本书能为此起到“牵线搭桥”的作用。

最后，本书没有被任何方面授权编写，完全是从民间级别的善意中间世的。在出版界面临重重困难的今天，文献出版社（株式会社）栗田治美社长敢于凭善意承担了本书的出版发行，我要向他表示衷心的感谢。同时，祝愿吉林大学和关西学院大学的国际交流在学问研究的基础上，今后长期持续下去。

关西学院大学经济学部

柚木 学

1991年11月1日

（田中景译 池元吉校）

中文版序言

本书是自 1982 年以来吉林大学和日本关西学院大学之间发展校际友好合作关系和进行学术交流的一项成果。它虽然只是一本论文集,但它能在日本和中国出版,对于增进中日两国之间的了解,加强两国之间的文化交流,开展两国大学之间的合作研究,是有象征意义和积极作用的。我作为本书的筹划人和撰稿人之一,对本书的出版发行深感欣慰,并代表吉林大学的同事们对为此而付出辛劳的关西学院大学柚木学教授以及其他各位朋友,表示由衷的谢意。

本论文集的执笔者,主要是作为客座教授、研究人员留学关西学院大学的吉林大学教师、对吉林大学留学人员进行指导和到吉林大学访问讲学的关西学院大学的教师。他们当中许多是国内有关学科领域的知名学者。我能作为本书的编者之一,感到十分荣幸。

本书的内容应该说是相当丰富的,它从不同的侧面和不同的角度,探讨了中日两国宏观领域和微观领域的许多经济理论问题和实际问题。其突出的特点是,研究日本问题的论文,侧重对中国的借鉴意义;研究中国问题的论文,努力吸取日本的经验教训;有些论文本身就是对两国经济的比较研究。因此,它不仅是两国学者之间的学术交流,也是两国经济之间的实际交流。诚然,中日两国之间在制度、体制、国情等方面,有很大的不同,但是,正如本论文集所反映的,两国之间也存在着许多相通之处和相似之点。例如基于社会化大生产和发达商品经济而实行的经济管理体制,产业政策和经济运营方式,企业管理方法,经济核算体系等,都有互相借鉴的必要和可能。事实上,近年来,日本的一些著名经济学家,站在中日比较的角度上,对中国的改革开放政策以及经济体制进行了卓有成效的研究,并取得了很有见地的成果,小宫隆太郎教授所著的《现代中国经济:日中经济考察》(东京大学出版会,1989 年)一书,就是其中的代表作。战后以来,

世界经济发生了巨大变化,今后必将还有更大的变化。在这个激变的年代里,中日之间不断加强合作和交流,特别是加强中日经济的比较研究,对增进两国之间的了解和促进两国经济的合作与发展,无疑是十分有益和非常重要的。我想,我们出版本书的宗旨和意义就在这里。

这部论文集只是吉林大学和关西学院大学两校间进行学术交流的初步和部分的成果,只是共同研究的开端,或者象柚木学教授所说的,它的出版只是为今后的共同研究起个“牵线搭桥”的作用。我们期待着在两校之间的合作研究中有更多的人参加进来,获得更多更好的成果,从而把两校的友好合作关系推进到一个新的阶段和更高的水平。

这里还应该指出的是,为了使本论文集的文章更加符合中国读者的需要,更好地为中国的改革开放政策服务,在中文版出版时,个别文章改换了题目,有的文章补充了内容。

最后,我代表吉林大学的执笔者,对关西学院大学森本隆男教授和吉林大学赵凤彬教授表示由衷的谢意,他们在论文集的筹划、翻译、编审和定稿中,花费了很多心血,给予了大力协助;对日本东京文献出版社社长栗田治美先生表示由衷的谢意,没有他的理解和支持,本书是不可能问世的。

吉林大学经济管理学院

池元吉

1992年2月13日



94
F12-53
12
2

目 录

日文版序言.....	1
中文版序言.....	4

第一部分 经济体制与经济政策

第1章 日本资本主义发展史论与日本现代 化论(柚木 学).....	3
第2章 日本工业化时期的资金、技术和贸易 政策(赵国华)	24
第3章 日本的经济计划及其对我们的启示(池元吉)	35
第4章 战后日本的所有制结构变化与法人 所有制(赵凤彬)	48
第5章 日本产业政策的有关问题——诸概念及其与 经济发展的关系(小西唯雄)	94

第二部分 经济成长理论与实践

第6章 战后日本经济的重建和复兴——1945~1955年 的日本经济(福尾洋一).....	115
第7章 关于中国的货币政策与经济增长问题的一些 看法(董文泉、姚国权)	149
第8章 日本的人口流动与经济发展——过密、过疏问题 的定量分析(小西砂千夫).....	158
中国社会主义商品价值转化问题的	



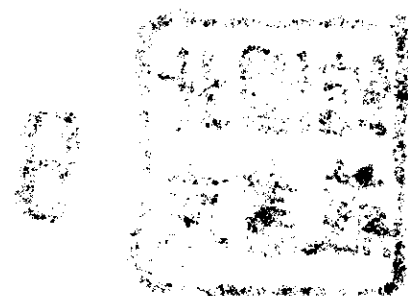
B

947203

	数理分析(纪玉山).....	178
第 10 章	主成分在景气预测中的应用(井上胜雄)	193
第 11 章	日本中小企业的融合化及其对中国的 启示(李玉潭)	209

第三部分 企业组织与企业经营

第 12 章	日本汽车制造业的系列承包制(森本隆男)	222
第 13 章	关于中国的劳务市场和就业问题(麻彦春)	239
第 14 章	日本的企业集团(杉谷 滋)	256
第 15 章	日元升值冲击与日本企业的对策(唱 新)	275
第 16 章	论日本消费生活中的交通选择(丸茂 新)	288
第 17 章	中日企业经营管理考察比较(侯庆轩)	311
	执笔者简介.....	322



第一部分

经济体制与经济政策

第1章 日本资本主义发展史论 与日本现代化论

柚木 学

前 言

围绕资本主义的建立而展开的日本资本主义发展史的研究,作为日本经济史的专门领域,经过战前和战后,争论日渐活跃。当然,这种争论,是以马克思理论为基点持续下来的。即使是战后,与此种理论密切相关的问题,也都或多或少地承袭下来。

在明治以来的日本资本主义发展史的整个过程中,或许有必要明确地确定战后日本经济高速增长的历史地位。如果认为战后出现的日本经济高速增长的原因在于明治维新的话,那么,就会产生如何理解明治维新的性质这样的新问题。如果这一问题不能解决,就不能圆满地回答从战败中站立起来的日本经济的复兴与高速增长。

面对这些亟待解决的问题,1960年,日本近代史的研究又掀起了一个新的高潮。具体表现在:第一,美国的日本问题研究学者,在研究“现代化”论这一概念中,首先提出要重新认识江户时代。^①特别是60年代,他们在研究“日本现代化根源何在”的问题时指出,日本向现代化经济发展的准备阶段的江户时代,尤其是后期,由于市场经济的发展,农业、工业部门生产力的提高,商业、金融制度的完善,武士阶级以及一般国民教育水平的提高,和对近代科学技术的广泛吸收与应用等,是促进日本现代化的重要因素。

第二,仍然是以美国为中心发展起来的数量经济史 Quantitative Economic History,或称新经济史 New Economic History 对经济史的深入研究。进入60年代,这种新的方法运用于日本经济史的研究。所

谓数量经济史,是指不仅从数量分析方面把握某种社会的经济发展动态和与之相关的结构变化,而且通过数量分析系统地把握经济发展质的变化。特别要把明治维新以来一个世纪的日本经济过程,作为现代化的经济增长来把握,并且对其增长相关的资本、工资、物价、货币、人口等综合因素进行量的分析。

日本经济史的数量研究,进一步深入到人口问题。以宗族团体户籍改帐为基础资料,将欧洲的历史人口学方法应用到人口史研究中。当然,人口是经济发展的原因,还是其结果的问题,即人口是独立变数,还是经济发展的从属变数问题,这既是老问题,也是新问题。最近一系列的研究,不仅确认了日本前现代化社会农业劳动生产率的提高,还应考虑到,当人口得到自发性抑制时,其间的人均收入就会提高。而人均收入的提高,正是日本近代经济增长的重要因素。从而提出了不仅要在同发达国家的比较中,而且要在同发展中国家的比较中这样一些必须加以充分探讨的课题。^②

当然,以上新的经济史的研究潮流,全部是由外国,特别是由美国对日本的研究而形成的。我国经济史研究也不能全面依赖于此。历史人口学等理论也适用于日本,并通过日本的研究学者而加以发展。至于现代经济发展的数量分析等,与其说是通过经济史学家,莫如说是通过现代经济学者研究而来的。本文将介绍这一系列的研究动向,以及战前日本资本主义发展与战后日本现代化方面的问题。同时,也试图通过这些问题的探讨,对当今日本面临的经济问题有所启示。

1 关于日本资本主义的分析与争论^③

从战前到战后,有关日本资本主义发展史的研究,主要是在马克思主义这一基本命题基础上进行的。也就是说,对日本资本主义研究的目的,是“全面分析和从根本上弄清日本资本主义的发展条件、本质特征及其基本矛盾”。同时,围绕这一争论,出现了“讲座派”与“劳

农派”的对立。这场争论如果说局限于幕末维新期的问题的话,那么就是幕府末期生产阶段论的争论。以所谓的“工场手工业争论”为起点,围绕讲座派的山田盛太郎所著《日本资本主义分析》的争论,围绕农业问题的寄生地主、地租的争论等,出现了许多分歧。特别是由于昭和4年(1929)秋的世界经济危机引起的日本资本主义结构的矛盾,和为摆脱危机而采取的战略战术,展开了激烈的争论。因此,分歧点基本上是从目前的战略目标应是“资产阶级民主主义革命”,还是“社会主义革命”这一战略争论中产生的。两派都用种种理论来证实各自战略目标的正确性,探讨直至幕府末期发展起来的日本资本主义的结构性质。由战略目标引发的这场争论涉及到幕末维新期与在此前建立的封建制的关系,对经济史的研究领域产生了很大影响。

在这场争论中,“劳农派”认为,在日本也可以用生产力与市场间的矛盾这一资本主义的一般规律来说明20年代后半期的形势。所以,日本资本主义的性质不是半封建性质的,明治维新是资产阶级革命,从而强调了它的“现代性”。他们认为,绝对主义天皇制的大部分物质基础已经丧失,日本资本主义的主导权已清楚地归于垄断资产阶级,试图由此来证明,当前的战略目标应转向社会主义革命。

与此相反,“讲座派”基本上遵循“27年提纲”和“32年提纲”^④的路线,指出日本资本主义的封建特征,认为明治维新绝对主义确立的日本资本主义是在封建制度解体的不彻底中建立的。所以,仅仅用“劳农派”那种生产与消费矛盾的一般规律,是不能消除经济危机这一日本面临的经济矛盾的。更为重要的是,如果是由于一般规律带来的矛盾,那么,世界性经济危机对于任何国家的资本主义都是适用的。但是,问题在于,为什么在日本资本主义的一般矛盾表现的更为尖锐。为此,必须明确地把握住日本资本主义的历史特征与结构的特殊性。所以,“讲座派”通过阐明日本资本主义中“绝对主义”这一特殊性质,以及在此基础上的半封建寄生地主制的支配作用,得出了资产阶级民主主义革命不可避免的结论。

可以说,在迄今为止的漫长争论史中,对日本资本主义的分析,并不是直接地论及为什么在日本资本主义得以建立,而主要是集中于资本主义社会的结构、矛盾方面的讨论。特别是站在“讲座派”的立场看来,对日本资本主义的历史分析,正如在半封建、绝对主义和农奴制等各种规定所表示出的那样,按照马克思的世界发展史规律,将非常理想化、普遍化的西欧资本主义作为标准,主张把日本资本主义的“异质性”及“特殊性”理解为历史的“迟到”或“变形”。从而指出现实日本社会中潜在的非西欧的因素,并将克服它的问题作为实践的课题。

在这一点上,“劳农派”则从非西欧国家的日本资本主义的建立、发展这一历史事实出发,试图对它的历史意义给予正确的评价。即使是它还存在由于日本资本主义的特殊性而带来的不彻底性这样的缺点。同理论上将其作为一种形式接受下来的“讲座派”研究者不同,“劳农派”的研究者并不认为日本资本主义的个性一定是“封建性的东西”。

Ⅱ 大塚史学与宇野理论

当然,战前的日本象经济学这样的社会科学具有很强的从西欧引进的性质。在这种资本主义争论中,首先对日本历史的事实加以科学的分析,明确地提出了根本对立的观点。而且值得注意的是,它还提出了系统地把握这种社会科学方法论的根本问题,即如何将日本资本主义的特殊性与一般发展规律联系起来。这一问题的提出,对于肩负着战后日本经济民主化的课题,承担下一时代社会科学的一代人产生了强烈的影响。在这个意义上,“讲座派”中出现了大塚久雄的比较经济史,而在“劳农派”中,宇野宏藏、大内力等人的经济学成果颇为引人注目。

大塚久雄的比较经济史学,虽然属于战前的“讲座派”,但它开拓

了战后民主化、现代化理论的新领域,建立了所谓的大塚史学。他的观点,承袭了近代资本主义形成这一战前争论的主题,可以说是他潜心研究资本主义的祖国英国经济史的成果中产生的。其比较经济史的观点,是假设两种类型,即现代化的“自发成长的道路”(自下而上的资本主义化)与“他律的道路”(自上而下的资本主义化),强调了与独立小生产者自发地发展为产业资本家这种英国现代化的典型相反,缺乏自发成长主体的日本资本主义的后进特殊性。^⑤所以,大塚史学在主张日本资本主义前现代化的特殊性,即残留封建制度这一点上,是与战前“讲座派”观点一脉相承的。但是,在展望日本资本主义西欧型现代化、民主化的可能性这一点上,又暗含着承认“劳农派”发展学说的因素。

与此相反,在战后马克思经济学的发展中,以所谓“宇野理论”著称的宇野宏藏,一方面带有“劳农派”的色彩,另一方面,又对战前日本资本主义争论中的抽象理论持批判态度,即对用“资本论”这种高度抽象的一般理论,把象日本资本主义那样非常具体的对象来直接分析这一点加以批判。在对后进国德国经济进行实态分析的基础上,提出了所谓原理论、阶段论、现状分析论这种宇野理论独特的经济学的三阶段论。^⑥其根本观点是,以先进国英国为模式的“资本论”理论不能直接运用于发展阶段不同的德国等国,而让原理论即“资本论”作为标准的阶段论的对象。至于对日本资本主义,特别是对农业等问题(寄生地主制基础上的农村结构),更应以阶段论为标准来进行现状分析。^⑦关于幕末维新期的发展阶段问题,大内力提出江户时代后期,即从17—18世纪之交到18世纪90年代的这一阶段是重商主义阶段。也就是说,承认了江户时代中期以后市场经济的发展,并极力主张它的“现代性”。^⑧