

西方马克思主义 经济发展理论研究

杨正生 著

辽宁大学出版社

前 言



3 0094 2328 0

本书是我承担的一项国家教委“八五规划”研究课题。我之所以选择“西方马克思主义经济发展理论研究”作为研究课题，主要出于下面两点考虑：第一，西方马克思主义经济学家对于经济发展问题所做的大量论述，在国内还鲜为人知，而这些关于经济发展的论述，对于我们正确认识国际经济关系，落后国家经济不发展的根本原因，以及它们走出不发展困境的根本出路，具有重要的启发意义。作为马克思主义经济理论工作者，应该注意研究西方马克思主义经济学家的理论研究动向及其研究成果，并把这些研究成果向国内人民广泛介绍。这既是我们坚持马克思主义之所必需，又是我们的一项根本职责。第二，在选择本项研究课题之前，我已撰写了《马克思价值理论研究——对西方经济学界各种观点的评析》和《发展经济学——理论·战略·政策》两本专著。在《马克思价值理论研究》中，已初步论及了西方马克思主义经济学家关于经济发展的理论观点。在《发展经济学》中，则主要论述了西方非马克思主义经济发展理论，感到有必要写一本系统地论述西方马克思主义经济发展理论的专著。因此，本书可以看作是在我已有的理论研究的基础上的进一步引申与拓展。

在对西方马克思主义经济发展理论的研究中，我体会最深的是以下三点：

第一，马克思主义经济理论仍然是指导分析当代世界经济关系的理论基础。像本书反复证明的，西方马克思主义经济学家关于世界经济关系的分析，落后国家经济不发展原因的分析，以及发展道路选择的分析，都是以马克思主义的历史

北京图书馆
藏書

C

416938

唯物论为基础的，或是以马克思关于对资本主义生产方式的发展趋势的分析为指南。因此，其理论分析较为深刻。我们所以称之为马克思主义经济发展理论，正在于它体现了马克思主义的理论传统。例如，埃曼努尔在其国际不平等交换理论中，应用了马克思的劳动价值论和价值转化为生产价格、剩余价值转化为平均利润的转化理论，论证了国际生产价格的形成问题。帕洛依克斯在论述资本的国际化问题时，把马克思关于三种基本资本的循环即货币资本的循环、生产资本的循环、商品资本的循环的分析引伸到国际领域，得出国际资本循环的一些规律。塞克在论述资本主义对外扩张时，把马克思关于价值规律的论述和货币理论扩展到国家之间的自由贸易，分析发达国家和不发达国家之间不平衡发展的原因。这一切充分说明马克思主义经济理论作为经济分析基础的重要意义。

第二，马克思主义经济理论的生命力在于它的不断创新。马克思的经济理论，从本质上说是批判的、革命的，它要随着实践的发展而发展，它要在不断的理论创新中保持其理论的生命力。西方马克思主义经济学家的经济发展理论之所以较为深刻地揭示了当代世界经济的本质联系，正在于它坚持了马克思主义经济理论的创新原则。西方马克思主义经济学家不拘泥于马克思主义经典作家已有的理论分析，而是根据世界出现的新的情况，或者根据对说明新的问题的需要，进行必要的理论概念的转变，提出自己新的理论观点。例如，巴兰和斯威齐关于经济剩余产生和吸收的理论观点，雷（Pierre—phillipe Rey）和布拉德比（Barbma Brandby）的生产方式关联的理论观点，帕特拉斯关于生产方式、国家、阶级结构和资本积累关系的分析，都是具有一定的创新意义的理论观点。说它们是创新的，并不意味着这些新的理论观点是离经叛道的，它们仍然是马克思主义的观点，只是以新的形式和新的精神体现马克思主义的理论要旨。显然，西方马克思主义经济学家的这种自觉坚持理论创新

的精神，是值得大大提倡的。这里重要的是不迷信，不崇拜偶像，贯彻一切从实际出发、实事求是的马克思主义的科学原则。

第三，西方马克思主义经济发展理论是关于国际剥削的理论，是引导落后国家深刻认识其落后根源的理论。这与宣扬实现世界资源配置最优化和世界范围的福利最大化的新古典主义经济发展理论形成鲜明的对照。从分析方法上说，西方马克思主义经济发展理论把制度分析，尤其是把阶级分析置于中心的地位，它总是把世界范围的和一国的制度因素包括生产方式的特点、阶级关系等纳入其理论模型，考察这些制度因素对发达国家和不发达国家经济发展的影响。它对现存的世界经济制度持完全否定的态度，认为只有从根本上破除这些制度，才会有落后国家的经济发展。而新古典主义经济学则只注意世界范围内的理性的经济活动的分析，其中心任务则是揭露经济活动中的理性与非理性的矛盾，从而确定消除非理性并让理性得以发挥作用的政策措施。

另一有较大影响的非马克思主义经济发展理论，结构主义经济发展理论，在实现世界资源最优配置和世界范围的福利最大化上同新古典主义经济发展理论的观点并无不同，所不同的是，它注重对影响达此目标的结构的不合理性的分析，强调结构转变对于实现世界资源最优配置和世界范围的福利最大化的意义。因此，作为非马克思主义经济发展理论的结构主义经济发展理论，也同西方马克思主义经济发展理论有根本的区别。尤其应该指出的是，西方马克思主义经济学家强调，作为世界资本主义体系的发达国家—落后国家关系链，是贯穿于资本主义发展的始终的，不从世界上铲除资本主义制度，这种关系链是不会消失的。这是最根本的经济结构（世界范围）。而结构主义经济发展理论却认为，创造适合于落后国家经济发展的经济结构是可能的（包括世界范围的经济结构）。

不用说，西方马克思主义经济发展理论也并不是完美无缺

的，其中也有一些错误的理论观点。例如，在其论述落后国家的非资本主义发展道路的选择时，强调小资产阶级革命民主主义者应充当领导者，掌握运动的领导权。显然，这是直接违背马克思主义关于小资产阶级民主主义者的分析的，小资产阶级民主主义者之不能成为革命的领导者，已被包括中国在内的世界各国革命的历史经验所证明。因此，对于西方马克思主义经济发展理论中的这一错误观点以及其他错误观点必须予以深刻的批判。

本书作为对西方马克思主义经济发展理论的研究，尚是初步的，缺点错误势所难免，诚请读者批评指正。

杨玉生

1996年6月1日

目 录

1. 导论	1
1. 1 西方马克思主义经济发展理论的兴起 与演变	2
1. 2 西方马克思主义经济发展理论 的方法论特征	8
1. 3 对西方马克思主义经济发展理论的 历史考察——理论和思想根源	15
2. 垄断资本与不发达国家的经济不发展 ——兼及依附性理论	21
2. 1 垄断资本：剩余的产生与吸收	21
2. 2 依附性理论概述	32
3. “中心—外围”结构：世界资本主义体系 的矛盾与不平等发展	46
3. 1 “中心—外围”结构中的资本运动 规律	46
3. 2 资本的对外扩张	55
3. 3 不发达国家（外围）的持续落后	66
4. 不平等交换和国际剥削	74
4. 1 不平等交换理论概述	74
4. 2 李嘉图的比较成本说与国际分工	80
4. 3 国际生产价格（均衡价格）的形成	

与不平等交换	90
5. 国际资本流动和第三世界的金融发展	102
5. 1 国际资本流动的阶级分析.....	102
5. 2 作为有机联系的国际资本循环.....	107
5. 3 对新古典经济学关于第三世界金融发展 和金融政策分析的批判.....	111
5. 4 金融发展和金融政策的马克思主义 分析.....	116
5. 5 第三世界的金融约束和金融自由化.....	120
6. 不发达国家不发展的经验分析	127
6. 1 资本主义和穷国的不发展.....	127
6. 2 七十年代第三世界依附性的发展.....	141
6. 3 关于韩国“奇迹”的论争.....	154
7. 第三世界的非资本主义发展道路	167
7. 1 非资本主义发展道路理论概述.....	168
7. 2 非资本主义发展道路理论评析.....	178
7. 3 非资本主义发展道路选择.....	185
8. 马克思主义经济发展理论的前沿研究	188
8. 1 资本主义, 阶级斗争和剥削.....	188
8. 2 生产方式的关联.....	194
8. 3 历史唯物主义和资本主义对外扩张.....	199
8. 4 国家、阶级结构与资本积累.....	208
8. 5 资本主义对外扩张和价值规律.....	214
8. 6 资本的国际化.....	219
9. 总的评论	223
9. 1 西方马克思主义经济发展理论与经典 马克思主义经济理论.....	223
9. 2 西方马克思主义经济发展理论与 非马克思主义经济发展理论.....	236

9. 3 研究西方马克思主义经济发展理论 的理论和实践意义·····	245
参考书目·····	251

1. 导 论

在发展经济学中包括三种经济发展理论，即新古典经济发展理论，结构主义经济发展理论，激进主义或西方马克思主义经济发展理论。在国内已出版的各种发展经济学著作中，所论及的内容，一般仅限于新古典经济发展理论和结构主义经济发展理论，而对激进主义或西方马克思主义经济发展理论则基本没有论及，或被忽略了。实际上，激进主义或西方马克思主义经济发展理论对于我们具有更为重要的参考和借鉴意义。例如，西方马克思主义经济学家关于第三世界发展中国家一贯的经济落后的历史与现实的社会根源的分析，其对当代世界国际经济关系格局的形成的分析，其对国际剥削、不平等交换等问题的分析，对于我们认识当代世界经济关系的本质特征，无疑具有十分重要的启发意义。

本书将全面系统地评介西方马克思主义经济学家的经济发展理论，以期为国内经济理论研究者 and 一般读者提供一重要而有价值的参考材料和读物。

1. 1 西方马克思主义经济发展理论的兴起与演变

自第二次世界大战以后，经济发展已成为西方社会科学内部关心的焦点。发展概念本身和论述发展的学说也在不断地推陈出新。西方马克思主义经济发展理论便是在这个普遍的研究发展之热的大环境中兴起来的。更确切地说，西方马克思主义经济发展学说是作为居于主流地位的正统的经济发展理论的对立面或批判者出现于西方经济学界的。

当战后西方国家面临着第三世界的民族独立和向社会主义转变的时候，急需一种把新独立的国家重新纳入资本主义轨道的理论。于是，便召唤出了一种所谓“现代化”的经济发展理论（体现于新古典和结构主义经济发展理论），作为其继续实行资本主义扩张政策的理论基础。按照这种所谓“现代化”的经济发展理论，发展是按照历史变化的连续序列的变动。所有的国家都将在这个历史变化的连续序列上经历不断地更替的变动（如罗斯托的经济成长阶段论）。因此，这个连续的序列是一个描述社会变革普遍途径的手段。这种途径，据认为，已为所有现代发达国家所遵循，欠发达国家也将遵循这个途径。

进一步地说，按照这种“现代化”发展理论，发达的先进的资本主义国家的经济的、政治的、社会的和文化的抽象属性，为落后国家的未来发展确定了样式。或者，更明确地说，作为当代西方世界领导国家的美国的社会结构特点的属性决定其他国家（落后国家）未来发展的样式。正如阿尔蒙德（Gabriel Almond）所指出的，“现代的方式可能只是从对现代西方政治和经济形成的分析中推导出来的。”

现代化发展理论所揭示的历史连续序列的另一极端则是传统性和不发达的类型。与现代性的概念不同，传统性不是由单一的社会制度抽象出来的属性构成的。换言之，构成传统性的社会制度的属性是多元的社会制度的属性，具有多种社会制度的成分。

在判断当代第三世界的发展条件的时候，“现代化”发展理论则把不发展定义为未来可能的发展。当代第三世界国家是“落后的后来者”或“迟起步者”，缺乏发达国家的属性。发展将是来自于发达的西方国家的属性的扩散(diffusion)的结果。

“现代化”的理论家们论证了可以发生扩散的几个层次：

1) 个人/心理的层次。在这个层次上，现代的价值观念和技能，包括成就导向、观念、民主意识和政治参与、政治服从，被看作是发展之必需；

2) 制度的和组织的层次。在这个层次上，市场、分工、官员的理性、现代的国家结构、政党等，被看作是发展的前提或必要的附属条件；

3) 技术和金融的层次。在这个层次上，把知识、先进的技术、资本等等带给第三世界。

当“现代化”的理论家们考察第三世界未来的时候，他们看到的是由相应的精英支配的传统部分和现代部分所形成的社会分离状态。传统的生存经济和政治制度和现代的商品经济和政治制度在同一社会里相当隔绝地并存。“现代化”的理论家们认定，该社会中的传统部分是其发展的固有的障碍，社会中的两个部分之间势将发生政治的冲突。

西方马克思主义经济学家，主要是巴兰(Paul Baran)、弗朗克(Andre Gundrer Frank)等，首先起而向这种“现代化”经济发展理论提出挑战，提出了一种“依附性理论”(Dependency Theory)。依附性理论家们进行了一系列的经验调查，并批判“现代化”理论的“扩散”概念。他们从对世界资本主义制度的

分析出发,认为,发达和不发展是同一问题的两个方面,发达国家的发达是以不发达国家的不发展为前提的。反过来说,不发达国家的不发展恰是发达国家得以发达的条件。二者之间存在着“依存性”。在这样一种世界资本主义体系中,不发达国家将永久地依附于发达国家,从而否定了“现代化”理论所说的不发达国家向现代化的资本主义发展的可能性。

按照依附性理论家的分析,在不发达国家和发达国家之间存在着如下一些依附性的机制:

1)作为宗主国的发达国家通过下面的途径占有第三世界发展中国家生产的经济剩余:(a)对第三世界国家的劳动的高额剥削(Super-exploitation);(b)由垄断的市场结构所强加的不平等交换条件;(c)跨国公司的转移定价;(d)宗主国金融制度支配的信贷条件;(e)宗主国从第三世界吸纳储蓄为其自身的发展筹集资金的行为。

2)宗主国以下列手段破坏第三世界国家的经济发展:(a)接管和控制第三世界国家的原料;(b)掠夺第三世界的劳动力,如奴隶贸易等。

3)宗主国破坏第三世界国家的工业,例如(a)印度的纺织业;(b)墨西哥的石油;(c)越南的大米加工业等等。

4)宗主国对第三世界市场的占有,所使用的手段是(a)带笼头的(即有附加条件的)贷款;(b)跨国公司(MNC)对地方市场的控制等等。

5)宗主国以下列手段在第三世界建立附属的生产结构:(a)强加一种国际分工,在这种国际分工内,第三世界的经济变成了向外导向的,并依赖于宗主国的动态需求;(b)由跨国公司控制第三世界国家出于进口替代考虑所建立的工业等。

6)在第三世界国家中,社会地位的创造和阶级的形成并没有复制出宗主国的那些社会地位和阶级,并没有设计出同宗主国所显示的那种演变途径相似的社会演变的途径。例如,(a)保

留地主和商人阶级,军事制度等等,这些便利了帝国主义的支配;(b)通过上面1—5的参与和机制,限制了第三世界的民族资产阶级的发 展;(c)宗主国偏向于资本密集型技术,资本密集型的技术限制了工业无产阶级发展的规模,并在其内部形成不同的阶层。资本密集型技术还为日益增大的半无产阶级创造条件。

著名的马克思主义经济学家弗朗克指出,不能假定每一个国家的发展都经历同样一些阶段。当代发达的资本主义国家从来没有像今天的第三世界那样不发展。不发展不是由于第三世界国家的特殊的社会—经济结构引起的,而是在不发达的附属国和发达的宗主国之间所存在的关系的历史的产物。简言之,发达和不发展是同一枚硬币的两面,是同一过程的两极——世界范围的宗主国资本主义的发展创造了第三世界的“不发展的发 展”。这个“不发展的发 展”的主要机制是宗主国从附属国榨取经济剩余。

当弗朗克考察第三世界国家未来的时候,他揭示了存在于国际层次上的在每个国家复制出的宗主国/附属国关系链。他认为整个世界资本主义制度贯穿这种宗主国/附属国关系链。个别的落后国家能否发展,或在某一时期能否发展,皆取决于这种关系链的松紧程度。以拉丁美洲为例,弗朗克认为,只是在宗主国/附属国关系链被削弱的时候,即在17世纪西班牙衰落,拿破仑战争,30年代的大萧条,20世纪的两次世界大战之间,才出现一定程度的经济发展。而当宗主国从这些瓦解中复苏并重新拉紧其同第三世界的关系链的时候,这种发展也就终结了。

在西方马克思主义经济学家中,值得一提的还有埃曼努尔(Arghiri Emmanuel),他以不平等交换的理论大大推动了依附性理论。埃曼努尔认为,资本在世界范围的流动创造世界价值(平均利润率),而劳动的不能流动则创造不同国家的工资率。由此所形成的不同的工资率,即第一世界较高的工资率和第三世界的较低的工资率,导致形成第三世界的较高的剥削率。他根

据马克思的价值转化为生产价格、剩余价值转化为平均利润的转化理论，分析了世界范围内的转化问题，在第三世界的剥削率大大高于第一世界的剥削率的情况下，世界范围内的通过交换的利润平均化的过程，必将使大量的剩余价值从第三世界（穷国）流向第一世界。这构成了富国与穷国之间的不平等交换的基础。埃曼努尔的不平等交换理论清楚地揭示了，发达国家如何从第三世界吸收剩余。这个论述一开始便表明了一个国家的各阶级间的剥削关系，并在分析的中间插入了国家之间的剩余分配问题。从而使阶级斗争转变为对世界剩余在国家之间分配的斗争，转变为攫取或占有较大剩余份额（对于发展中国家则力争较少剩余被榨取）的斗争。

沃勒斯坦 (Immanuel Wallerstein) 把埃曼努尔的不平等交换理论同依附性理论的许多标准论述结合起来，形成了一个新的综合，即世界体系的分析。沃勒斯坦认为，从 16 世纪开始的欧洲扩张表明了在那里被纳入世界资本主义市场的地区的前资本主义生产方式的终结。他指出，第三世界的二元论或封建主义的说法令人感到困惑。我们不能说一国发展的阶段，只能说世界体系发展的阶段。现代世界体系就其是资本主义生产方式的同义语的意义上是同一的，但在现代世界体系中仍然有不同的部分。它被划分为不同的层次——核心、半外围 (Semi-periphery)、外围，——这不同的层次在作为总体的世界体系内起着不同功能的特殊作用。世界体系分析优越于上面的依附性理论之处在于，它强调作为总体的世界体系的多重关系（类似于埃曼努尔的世界价值），而不是强调作为依附性理论基本特征的宗主国/附属国的单一关系。在世界体系理论的视野中，所有的事件、过程、利益一致的集团、阶级和国家的计划都是通过作为总体的世界体系来解释的。“世界体系内的特殊的事件是以作为总体的体系的需要来解释的，行动者并不是为其直接的、

具体的利益而行动的，而是由世界体系指挥其行动。”〔1〕因此，活动变成了世界体系命令的反射，特别对于世界体系的国家之间的世界经济剩余分配所必需的命令的反射。同时，阶级的划分，政治斗争和国家内的联系，用沃勒斯坦的话说，都变成了改变或维持其在世界体系内的地位的努力，那就是保住其不变的或增加的世界经济剩余的份额。

另一位西方著名马克思主义经济学家沙米尔·阿明(Samir Amin)则对世界体系或世界资本主义体系做了更具有理论性的阐述。按照阿明的看法，世界体系是这样一种体系，该体系的一部分发展是以牺牲另一部分发展为代价的。这个发展借以发生的机制包括(1)贸易和不平等交换，通过跨国公司把经济剩余向中心或宗主国地区转移，和严格条件下的技术转移。这些严格条件防止技术在不发达国家扩散，并有利于发达的资本主义国家的技术所有者。(2)不发达并非简单地是不发展，但却是一个由于欠发达国家一体化为世界资本主义体系而产生的不平等的类型。(3)依附性国家缺乏自动、自我持续发展的能力，而且可能是仅仅作为欠发达国家增长的结果的进一步的不发展。

阿明以下面的话概括了其基本的观点：“不发展的特点恰当地表明，外围地区的经济增长——换言之，不发展的发展——必然造成对增长的限制。无论它获得什么样的人均收入水平，都不可能使它达到自动的和自我保持的增长和真正意义上的发展”〔2〕

上面所述，是西方马克思主义经济学家的一些主要的基本理论观点。虽然，在西方马克思主义经济学家中间，在关于不发达国家不发展的分析上，观点并不一致，分析的思路与角度

〔1〕 James Peteras, Critical perspective, P. 33.

〔2〕 Samir Amin, Accumulation on a world scale, 1974, P. 393.

不同，但他们在有一点上是相同的，即他们都认为，帝国主义和殖民主义的存在是不发达国家不发展的根源，只有挣脱帝国主义、殖民主义统治的枷锁，才能真正为其发展创造必要的条件。这是它与西方正统的经济发展理论根本区别之点。在西方非马克思主义经济学家中，也有些具有激进色彩的经济学家，例如瑞典著名经济学家缪尔达尔，也写了一些揭露不合理的国际经济关系的格局、分析落后国家经济不发展的著作，而且其分析也是相当深刻的（如缪尔达尔的《亚洲的戏剧》、《世界贫困的挑战》等著作），但他们却把改变这种不合理状况的希望寄托在资产阶级政府身上，希望通过政府实行消除贫困、减少不平等的经济政策，来解决世界经济发展不平等。这就使得它们成了一些不切实际的空想。马克思主义经济学家的高明之处在于他们把着眼点放在历史的创造者广大的工人农民群众身上。

1.2 西方马克思主义经济发展理论的方法论特征

西方马克思主义经济发展理论的方法论特征，首先在于其对辩证唯物主义和历史唯物主义的应用，从而体现了马克思主义传统的理论特色。

马克思认为，历史是不同的生产方式的序列，每种生产方式都代表着某一特别的社会经济发展的时代，每个后继的生产方式都代表着经济发展的较高的水平。而且从一种生产方式到另一种生产方式的社会变革过程，都基于每种生产方式的内部矛盾运动。旧的生产方式自我破坏的种子也是随后的新的生产方式形成的种子。在每个社会经济形态中都存在着冲突的力量。基本的冲突是社会物质力量和生产关系的冲突。社会生产关系

和物质力量发展之间的对立又是不同的阶级利益之间的对立。落后的社会生产关系阻碍变革，阻碍形成更为发展的经济制度的变革，因为一定的阶级对于维持现存的经济制度有既得的利益，即他们占有一种特殊的地位，他们必然拼命维护这种特殊的地位从而保住其由于这种地位所占有的财富。阶级冲突是变革的推动力量。对这种冲突的解决，或者导致一种崭新的社会生产关系，或者导致社会的停滞或相互冲突的阶级的同归于尽。马克思认为，资本主义生产关系是历史上最后一个对抗的社会形式。因此，破除这种生产关系的结果，将是把生产置于集体的有理性的社会管理，使个人利益同社会利益相一致。

在分析资本主义经济制度时，马克思指出，资本主义商品生产的动态学，即资本主义的运动规律，是根据独立的变量，资本积累的过程和比率来预见的。这个过程产生几个一般规律或趋势。其中，主要有下面六个：第一，资本有机构成比率提高；第二，随着扩大的资本积累的持续发展，资本累进地积聚和集中；第三，产业后备军（失业人口）扩大；第四，跨生产部门、跨地区、跨国家的资本主义生产不平衡发展；第五，利润率下降趋势；第六，周期性地中断积累过程的经济危机的趋势。马克思所揭示的资本主义运动规律，是由于应用历史唯物主义方法推导出来的，而且是以劳动价值论为基础的。资本主义的基本动态学被证明为资本的扩大再生产，这种资本的扩大再生产则基于对雇佣劳动的剥削和剩余价值的生产。资本主义对扩张的内在需要，带来了越来越多的在其支配下的不变资本和可变资本。当它扩展到每个生产部门、每个地区乃至全球的每一个角落的时候，便面临着一个总是扩大的人口部分，作为整个生产过程的客观的和主观的力量。这个过程造成了资本的积聚和集中、日益增加的产业后备军、不平衡的发展和经济危机。这些矛盾构成了资本主义衰落和社会主义兴起的内在的基础。

西方马克思主义经济发展理论，基本贯彻了上述马克思的