



教育评价 的 理论与实践

刘本固 著

浙江教育出版社

教育评价的理论与实践

刘本固 著

浙江教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

教育评价的理论与实践/刘本固著. —杭州:浙江教育出版社, 2000. 1 (2001. 9 重印)

ISBN 7-5338-3507-7

I. 教... II. 刘... III. 教育评价 - 概论 IV. G46

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 32510 号

责任编辑 周 俊

封面设计 王大川

教育评价的理论与实践

刘本固 著

*

浙江教育出版社出版发行

杭州市体育场路 347 号 邮政编码 310006

杭州兴邦电子印务有限公司排版(文三西路金都花园)

杭州富春印务有限公司印刷

开本 850×1168 1/32 印张 17.625 插页 5 字数 410000

2000 年 1 月第 1 版 2001 年 9 月第 4 次印刷

*

ISBN 7-5338-3507-7/G·3474

定 价 22.00 元

前 言

教育评价学作为研究教育现象的评价及其规律的科学,同其他学科一样,必然要经历一个由产生到发展,再由发展到成熟的过程。在这个过程中,国内外许多教育评价专家和学者都在积极地探索。当然,这个探索的内容是广泛的,其中之一就是关注教育评价学这个新学科的建设。

对学科建设来说,学科体系既是一门学科成熟度的重要标志,也是一门新兴学科发展的必然要求。从这一观点出发,本书将教育评价划分为三个领域:一是评价理论领域,主要研究教育评价的基本理论;二是评价技术领域,主要阐述教育评价的方法论内容;三是评价实践领域,主要讨论教育评价的实际应用。这是一个探索性的基本框架结构。

本书定名为《教育评价的理论与实践》,旨在强调对教育评价理论的研究,强调对教育实践的重视,并在理论与实践的结合上来探讨教育评价问题。评价与管理的目标是一致的。由于管理主要是对人的管理,管理关系即人的关系,而评价从本质来说又是对人的评价,在进行价值判断的过程中把人的积极性调动起来,所以本书的实践领域是围绕着人的评价而展开的,即学生评价、教师评价和学校领导评价。

现代教育评价的对象领域是广泛的,但是重点应放在哪里,这是人们一直在思考的一个问题。1985年5月,《中共中央关于教育体制改革的决定》为我国的教育评价理论研究和实践活

动指明了正确的方向。《决定》对教育评价提出了两个要点：一是教育管理部门要对学校的办学水平进行评价；二是衡量任何学校工作的根本标准是培养人才的数量和质量。根据这一指示精神，教育评价的重点对象无疑是学生质量。从教育评价的界定看，评价的重点也在学生，正如本书对教育评价定义的表述：所谓教育评价，是指按照一定的价值标准，对受教育者的发展变化及构成其变化的诸种因素所进行的价值判断。

当今的时代，是教育改革的时代，也是教育评价的时代。为了推进教育改革，强化教育管理机制，很多国家都在不断地研究教育评价的基本理论和实际应用，以使其更好地为实现教育目标服务。虽然各国教育评价的研究与发展是不平衡的，但总的趋势是对评价的专业性、科学性和实效性的要求越来越高。这就迫使我们不能不从教育评价理论上去思考素质教育评价实践中出现的新情况、新问题。

教育评价的现实使人感到，有些问题如不讨论清楚，那就不仅有助于推进素质教育，而且有助于开展正常的评价实践活动。就对考试的想法而论，有人认为实施素质教育就是不要考试了，因为考试会把评价变成“分数评价”。其实，这是一种误解。考试是教育评价的一种工具，它既可以用于学生的学力评价，又可以用于教师的教学质量评价。没有考试所取得的量化资料，学力评价的定量分析就失去了基础。因此，实施素质教育不应取消考试，而且还应强化考试管理机制，加大考试改革的力度，克服考试所带来的种种弊端。

有人对教育评价中的比较持有疑义，认为评价学生不能进行比较，因为比较会给学生造成压力。这是评价认识上的误区。应当承认，比较会给人带来一定的压力，但压力未必都是坏事，因为它可以使人树立竞争意识。从评价理论上讲，评价总是包

含着比较,有比较才能鉴别,有鉴别才能做出判断,没有比较评价也就不存在了。相对评价的观点,要求进行相互比较;绝对评价的观点,要求同既定目标进行比较;自我评价的观点,要求自己同自己进行比较。可见,评价中的比较是客观存在的东西,不能采取不承认主义。当然,必须注意纠正评价比较中的一些错误作法。

在实施素质教育评价的过程中,还有一些其他的热点问题需要进行讨论。比如,升学率能否作为评价办学水平的指标,高考落榜的学生是否就是不合格的高中毕业生,学生要不要具备应试能力,等等。类似这样的问题,在教育评价研究中都不应回避,而应从教育评价的理论与实践的结合上做出回答。

从历史上看,教育评价一直是围绕着“为什么评、评什么、谁来评、怎么评”这样四个基本问题进行的,并根据评价实践的需要开展了许许多多的评价理论研究工作。美国早在 20 世纪 30 年代初期就组织了对“八年研究”的评价,其理论研究从 50 年代后期开始活跃起来,逐渐形成各种流派。日本仿效美国,教育评价研究发展也比较快,在 50 年代后期和 70 年代后期出版了许多教育评价著作。我国的教育评价理论研究虽然起步较晚,但发展速度还是比较快的,并取得了可喜的研究成果,评价著作大多出版在 80 年代后期和 90 年代前期。在这里必须指出的是,研究中国教育评价,值得重视的史实是陶行知先生所编制的《乡村小学比赛表》。这个量表始于 1926 年,终于 1933 年,历时八年。这是一个具有中国农村教育特色的评价量表,是“中国教育评价的八年研究”,是陶行知教育评价思想的集中体现,对今天的教育评价研究仍然具有十分重要的现实意义。

本书在探讨教育评价基本理论的过程中,着重思考了以下几个问题:邓小平的教育评价理论问题,陶行知的教育评价思想

问题,教育评价的基本概念问题,教育评价的功能问题,教育评价目标类型问题,教育评价模式问题,教育评价与人格塑造问题,自我评价与个体社会化问题,教育评价的心理效应问题,等等。其中教育评价的心理效应,没有谈评价主体的心理,而是重点谈了评价客体的心理,这是因为在评价者与被评价者的相互作用中评价行为引起心理变化的,主要不在评价者,而在被评价者。为了说明这一观点,作者在撰稿前进行了必要的调查。

在撰稿的过程中,作者注意对本人以前的著作进行审视,重新思考。同时,还参阅了国内外不少同行的研究成果,对此基本上都作了说明。限于学识,书中错误和不当之处在所难免,敬请同行和读者指正。

本书的写作与出版,得到了浙江教育出版社的领导以及郑汉阳同志(现任浙江科学技术出版社社长助理)的大力支持和热心帮助。借本书出版之际,向各位一并表示感谢。

刘本固

1998年12月18日

于北京

目 录

前 言	1
第一章 教育评价的历史与发展	1
第一节 教育评价的源流	2
第二节 教育测量运动	9
第三节 教育评价运动	18
第四节 教育评价发展的历史阶段	25
第二章 教育评价的性质与目的	48
第一节 教育评价的概念	49
第二节 教育评价的目的与性质类型	61
第三节 教育评价的研究意义	75
第三章 教育评价的功能与形态	95
第一节 教育评价的科学依据	95
第二节 教育评价的功能	107
第三节 教育评价的形态	115
第四章 教育评价的客体与主体	131
第一节 现代教育评价的特点	131
第二节 教育评价的客体	140
第三节 教育评价的主体	153
第五章 教育评价的目标与模式	161
第一节 外国教育目标的构成体系	161
第二节 教育目标分类学的应用	178

第三节	教育评价目标的主要类型	185
第四节	教育评价的模式	193
第六章	教育评价的心理效应	202
第一节	影响教育评价心理效应的因素	202
第二节	内部评价的心理效应	212
第三节	外部评价的心理效应	220
第四节	教育评价对人格形成的影响	229
第五节	青少年自我评价与个体社会化	242
第七章	教育评价的过程与原则	251
第一节	教育评价过程的意义及特点	251
第二节	教育评价过程的不同观点	258
第三节	教育评价的一般过程	262
第四节	教育评价的基本原则	272
第八章	教育评价的工具与方法	286
第一节	标准测验的意义与功能	286
第二节	教师自行编制的测验和问卷	302
第三节	非书面测验的评价方法	317
第九章	学生道德水平的评价	327
第一节	学生道德水平的评价意义与作用	327
第二节	学生道德水平的评价依据	339
第三节	学生道德水平的评价目标	346
第四节	学生道德水平的评价原则与方法	360
第十章	学生学力水平的评价	368
第一节	学生学力水平的评价机能	368
第二节	学生学力水平的评价目标	377
第三节	学生学力水平的评价方法	386
第四节	学生学力水平与学习适应性	392

第五节	外国学力水平评价的特点	400
第十一章	学生体育水平的评价	406
第一节	学生体育水平的评价意义	406
第二节	学生体育水平的评价目标	414
第三节	学生体育水平的评价方法	424
第四节	中学生的升学体育考试与会考	430
第十二章	教师教学质量的评价	438
第一节	教师教学质量的评价依据与作用	438
第二节	教师教学质量的评价内容	448
第三节	教师教学质量的评价方法	460
第四节	教师教学质量的评价与考试	467
第十三章	教师班级管理的评价	479
第一节	教师班级管理的评价意义与功能	479
第二节	教师班级管理的评价内容与目标	488
第三节	教师班级管理的评价方法	503
第十四章	学校领导管理水平的评价	512
第一节	学校领导管理水平的评价目的与特点	512
第二节	学校领导管理水平的评价领域与目标	522
第三节	学校领导管理水平评价的组织实施	540
第四节	邓小平教育评价理论与教育评价价值导向	550

第一章 教育评价的历史与发展

研究教育评价的历史,无论是对高等教育的评价,还是对中等教育的评价或初等教育的评价,都是有意义的。研究教育评价的历史,无非是要人们了解其过去,但这并不是目的,真正的目的在于研究现在,探索未来。

教育评价学作为一门学科,同其他学科一样,也是经历过一个由产生到发展的过程的。由于教育科学的不断发展,其门类和分支越来越多,教育评价学就成了其中的一门重要学科。但教育评价可以说是随着学校教育的产生与发展而逐步发展起来的。

由于教育评价学是一门新兴的学科,所以在某些基本理论问题上仍然存在着一定的分歧,这正是新兴学科的一个特点。正因为如此,还应对它的历史发展进行必要的探讨。许多教育评价理论工作者已经从不同角度阐述了各自的见解,这对教育评价的历史研究是有参考价值的。

教育评价经历了从主观评价到测量、从测量到评价这样一个发展过程。其中一些基本问题,是开展教育评价实践活动应该有所了解的。

第一节 教育评价的源流

研究历史问题,必须尊重史实,必须进行必要的考证,根据文献资料来证实、说明,作出科学的判断。研究教育评价的历史,当然也要遵循这一原则。但是,由于每个人所依据资料的不同,可能得出不同的结论,这也是正常的现象。对同一资料,不同的人也可能做出不同的判断。所以,在学术上要重视对不同观点的研究。

研究教育评价的历史,既要考证国外的文献资料,又要考证本国的文献资料,不能因为我国的评价理论研究起步晚而变成“被遗忘的角落”。就我国的情况而言,应对科举制度及陶行知的教育评价思想进行必要的研究。

一、中国的科举制度与教育评价

追溯评价活动的历史,人们就会联想到古代的一种习俗。很多民族都重视这样一种礼仪活动:当孩子达到一定年龄时,必须从长者那里接受各种训练,主要是生活技能和劳动技能等方面的训练。只有经过这种训练而具有必备能力的人,才能得到大家的认可,取得成人资格。这就是原始部落中进行能力测定的活动。

评价是客观存在着的。“评价”一词最早出现在中国北宋时期。《宋史·戚同文传》记载:“市物不评价,市人知而不欺。”其原意在评论货物价格,而现在泛指衡量人物或事物的价值。即便从“评价”一词的原意来看,由于价格是价值的货币表现,也应当理解为评定价值。所以说,“评价”这一概念中国自古就有,并非

是从英文翻译过来的。

中国是考试的故乡,历朝历代都有考选制度,通过考试来选拔贤才。教育评价,就其历史发展来说,源于我国的隋朝。从对人才的选拔和录用上看,我国隋朝科举制度的影响是深远的。这一观点得到国内外的专家和学者的赞同。例如,日本的教育评价专家在谈到教育评价的源流时认为:从体系上看,使古代国家具有划时代的合理性的,是公元6世纪中国隋朝所制定的完备的科举制度。

关于科举制度的起始年代有三种说法:581年、587年、606年。实际上,581年是隋文帝(杨坚)建立隋朝的元年。隋文帝为了废除为世族所垄断的九品中正制,于开皇七年即587年,开考两种科目:志行修谨科,用于选拔品行出众的人;清平干济科,用于选拔才华出众的人。隋炀帝(杨广)在开皇二年即606年,增设进士科,开科取仕,即通过科考来选拔官吏,一般认为这是科举制度正式建立的标志。

科举,这是了解中国历史的人所熟知的。科举,就是分科取仕,即设科考试,再根据科考的成绩来录用官吏。所谓科举制度,是指从隋以后各封建王朝设科考试选拔官吏的制度。这个制度是以才能取人,主要看文才,打破了以门阀取人的九品制。科举制的常设科目有进士科、明经科、明科(律学)、明学科(书学)及明算科等,还有一些非常设科目。科举制虽历经隋、唐、宋、元、明、清各代,考试科目自宋代以后有所变化,但进士科却是历代都沿用的。

唐朝规定,通过进士考试后还要经过吏部考核。考核的标准有四条:其一是“身”,即仪表,标准是体貌丰伟;其二是“言”,即言论,标准是言词辨正;其三是“书”,即书法,标准是楷法遒美;其四是“判”,即文字逻辑,标准是文理优长。

宋朝规定考核在考试之前进行,标准分为五等,其要求是:一等学识优长,阅理精纯;二等才思赅通,文理周率;三等文理俱通;四等文理中平;五等文理疏浅。

元朝的科举分为文武两科,但重视经文,不许自由发挥,严防思想反抗。为了加强对官吏的监察,元朝将全国划为 22 道监察区,形成从中央到地方的严密监察系统。

明朝的科举也分为文武两科,但朝廷重文轻武。自明代起正式实行八股文取仕的办法,考试分为三级:一试为县试,二试为府试,三试为隐试。

清朝继续实行科举制,考试主要分四级:童试、乡试、会试和殿试。其中童试又分三级,即县试、府试和院试,是科举考试的初级形式。清朝还规定,三科以上考试不中的举人,挑选其中一等的任知长,二等的任教职。^①

科举制度的突出特点是:制度齐全,方法完备,等级分明,标准严格。科举制度成为封建地主阶级为本阶级选用人才的工具,这是由当时社会的经济、政治条件所决定的,也是地主阶级政治代表为限制门阀贵族权力,吸引人数众多的中小地主及知识分子参与政权而对人才考选制度的改革。这个制度在当时的历史条件下还是非常进步的,所以历经隋、唐、宋、元、明、清各个朝代,直至 20 世纪初的清末(1905 年)才在资产阶级的维新运动中被废止。这是我国古代历时最长的选拔人才的制度,共持续了 1300 多年。

国外有的学者认为,科举制度与教育是毫无关系的。我们认为,这种观点是没有根据的。其实,科举制度与教育是有关的,而且相关度也是比较大的。

^① 陆红军:《人员测评与人事管理》,河南人民出版社 1987 年版,第 27—28 页。

事实之一:北宋中期,王安石实行变法的目的是为了富国强兵,缓和阶级矛盾,挽救封建统治的危机。此时,办学形式是把学校分为外舍、内舍和上舍,从外舍升入内舍和从内舍升入上舍,均须经过考核。只有进入上舍,才有资格参加科举考试,合格者得以授官。

事实之二:明朝规定,凡参加科举考试的人,都必须是学校培养出来的人,其他人一般不能参加科举考试。

事实之三:唐朝规定,参加科举考试的人,先由六学(国子学、太学、四门学、律学、书学、算学)和二馆(弘文馆、崇文馆)以及地方州县学校选送至尚书省,地方选送请求报考的自学士子至尚书省,均须经过审查才能参加科考。

由此可以看出,科举制度作为一种选拔考试制度,非常重视从学校培养出来的人员中选拔优秀者。从教育的目的上看,任何统治阶级都依靠学校为其培养人才,为维护本阶级的利益服务。

二、科举制度对西方国家的影响

中国的科举制度对西方国家公务员制度的建立,发生过深刻的影响,而这种影响又是以多种形式起作用的。凡在中国任过官职的外国人或到过中国的传教士,都对科举制度表现出浓厚的兴趣。

意大利旅行家马可·波罗于 1275 年沿着丝绸之路来到中国,在元朝任官 17 年。其间,他借工作之便,深入到中央和地方的政治活动中去,对中国的文官制度非常熟悉。他在《马可·波罗游记》一书中对中国的公开考试、择优任官的制度大加赞扬,使西方人有机会了解东方文明的精华。这本游记的出版时间不详,如果推算到 1292 年,那么距今已有 707 年的历史了。

明朝时期,继马可·波罗之后来到中国传教的是利玛窦。他在中国生活了 28 年,结交的人物非常多,交往较密切的士大夫有 160 余名;就人物阶层而言,有一品官 14 人、皇室成员 140 人、进士 10 人。利玛窦在中国的长期生活中,对中国文化产生了极大的兴趣,他把中国的文官制度作为向西方介绍中国的重要内容。

葡萄牙传教士克鲁兹的《中国游记》是 1569 年出版的,该书对中国通过科举制度选拔出来的官员倍加称赞。葡萄牙修士胡安·贡萨雷斯·德万多萨,1583 年出版了《伟大的中国》一书,其中第 14 章详细介绍了科举制度。这本书在罗马出版以后,很快被译成多种文字,广为流传,引起欧洲人对中国科举制度的重视。

英国在 1570—1870 年的 300 年间,用英文出版的有关中国文官制度、政治制度的书籍达 70 种之多。其中极力称赞中国科举制度的有《文官考试制度》、《中国札记》、《中国的历史与现状》等书。这个时期,英国驻华使节也把中国的文官制度作为向本国政府汇报的内容。尤其是在 1855—1870 年英国文官制度的形成时期,英国著名刊物《绅士》、《伦敦》和《雾》等杂志,先后介绍中国录用官员的程序及方法,极力主张英国政府实行中国式的文官考试制度。

美国的文官制度也受中国科举制度的影响。1866 年 10 月,北京同文馆馆长马丁(W. A. P. Martin)曾在波士顿给东方学会作过题为“中国的竞争考试”的报告。1867 年 10 月,《北美评论》杂志盛赞中国的科考取仕。1868 年 5 月,罗得岛州议员托马斯·詹科斯(Thomas Jenkes)在向国会提交的报告书中,曾辟专章论述中国的文官制度。1870 年,斯皮尔(W. Spear)在其著作《中国

与美国》中也称赞中国的文官制度。^①

中国的科举制度对日本的影响也很大。例如,7世纪的《大宝律令》中就采用了这种办法,决定仿唐科举,建立选拔官吏的制度。明治维新之后,文官分为亲任、敕任、奏任和判任四等,就是借鉴唐朝官制中的制授、敕授、旨授和判补。从明治维新以后到第二次世界大战之前的高等文官考试,以及现在的国家公务员高级职员考试制度,都残留着科举考试的影响。

科举制对各国公职人员的录用考试产生了重大的影响。从19世纪后期起,西方国家都陆续建立了文官考试制度。英国于1855年建立了“文职人员委员会”,采用竞争性的公开考试来招募文职人员。美国于1883年成立了“文职人员事务委员会”,规定担任公职必须经过考试。意大利在宪法里规定,为了升入各种和各级学校或从学校毕业,以及获得就业资格,均须经过国家考试,国家行政机关的官吏也经考试选拔录用。

教育评价是随着学校教育的发展而发展的。在人类历史上,自从系统地实施教育的机关在社会上出现以后,可以说教育评价就出现了。在学校教育中,评价活动历来都是教师和管理者的常规工作。例如,入学招生、成绩评定、学年升级、毕业资格的认定等,都是从管理目的出发进行的评价活动。考试是评价的手段,考核制度在学校教育中占有重要地位。

在中国,两千多年前就已经有了关于考核制度的论述。我国最早的一部教育专著——《学记》中记载:“比年入学,中年考校;一年视离经辨志,三年视敬业乐群,五年视博习亲师,七年视

^① 李盛平、陈子明:《职位分类与人事管理》,中国经济出版社1986年版,第198—199页。