

水滸傳

〔明〕

羅貫中著 〇 羅尔統考訂 〇 貴州人民出版社

水滸傳原本

〔明〕羅貫中 著 ● 罗尔纲 考订

贵州人民出版社

责任编辑：李万寿

封面设计：石俊生

封面题字：冯济泉

水浒传原本

(明)罗贯中 著 罗尔纲 考订

贵州人民出版社出版

(贵阳市延安中路9号)

贵州新华印刷厂印刷 贵州省新华书店发行

850×1168毫米 32开本 31印张 725千字

1989年10月第1版 1989年10月第1次印刷

印数1——3,000

ISBN 7-221-01159-1

I·186 定价：14.20元

前 言

《水浒传》原本只七十回，至聚义厅石碣受天文，梁山泊英雄惊恶梦止，全书写宋徽宗“昏朝气运将颠覆”，梁山泊英雄“替天行道动天兵”，进行“掀翻天地重扶起，戳破苍穹再补完”，推翻宋皇朝封建统治，另建立新政权的革命大事业，是一部反抗封建统治、宣扬农民起义的不朽名著。著者为元末明初著《三国志通俗演义》、《三遂平妖传》等演义小说的罗贯中，撰著于明朝初年洪武末至永乐初。

到明朝中期约在正德、嘉靖年间，有人续加受招安、征辽国、平方腊三十回共成一百回，称为《忠义水浒传》。明朝万历年间，袁无涯从杨定见得到一部增添“平田虎、王庆”故事的本子，又添了二十回共一百二十回，称为《忠义水浒全传》。今人论为只反贪官，不反皇帝的，实在只是这些续加“忠义”的本子。而罗贯中《水浒传》则是“要和大宋皇帝做个对头”，把他“来做脚底下的泥”践踏的。两者根本性质的不同，明朝人是清楚的，所以续加者把经他续加和盗改的《水浒传》特地冠以“忠义”二字称为《忠义水浒传》便可见。

在明朝著名史学家王圻和戏曲家徐复祚的记载中，分明记下了罗贯中《水浒传》原本只到梁山泊英雄惊恶梦止，其后受招安、征辽国、平方腊为后人所加。直到清初人还是清楚的。武断《水浒传》有招安、征辽国、平方腊，否认原本为七十回，那是起于本世纪二十年代郑振铎等人。因为由于胡适在《水浒传考

证》里为金圣叹自称《贯华堂水浒传》为古本辩护。他并没有提出证据来，而只说金圣叹“没有假托古本的必要”。他对《水浒传》的本子提出明朝初年先有百回本，到明朝中期才有七十回本，后来又有人根据七十回本来写成新百回本的看法。他忽视宋代以后民间小说勃兴，已经把古典小说的发展推向了一个新的思想艺术高度的时候，认为要到明朝中期才会有七十回本《水浒传》那样艺术水平产生。这又是一种主观臆断，当然抵挡不住别人的反驳。胡适只好认输，郑振铎拍手叫好。^①于是就把这一部反抗封建统治到底宣扬农民起义的不朽名著，一下子打下十八重地狱，而成为只反贪官不反皇帝的奴才传了！

二十年代对《水浒传》刚开始研究，他们涉猎的面很窄，王圻、徐复祚的记载都还没有看见。我们对他们是不应苛求的。郑振铎以发现的《水浒传》本子没有一本是七十回的，就武断金圣叹为“强造了一部七十回本的《水浒传》出来”，自称为古本的《贯华堂水浒传》乃是“腰斩”《水浒传》全书而来。我们今天已经考明，金圣叹虽然没有得到古本，但他是从明朝嘉靖时人王圻的记载得知《水浒传》的起讫内容的。他并不是“强造了一部七十回的《水浒传》出来”。他的《贯华堂水浒传》是“斫掉”袁无涯刻一百二十回本《忠义水浒全传》所续加的受招安、征辽国、平田虎、平王庆、平方腊等部分，而不是“腰斩”《水浒传》。^②郑振铎的论据本来是有问题的，没有发现《水浒传》七十回的版本，有三种可能：一、罗贯中《水浒传》原本只有传抄本而根本没有印本，他的《三国志通俗演义》直到明弘治七年（1494年）还是传抄，二、印本不存了，三、尚未发现。存在这三种可能的情况，就不可能据来作定案。这个站不住的论断，居然成为定案，实由于当时对偶像的崇拜。首先是胡适认了输，承认是他“最大的错误”。接着，鲁迅在《三闲集》里论《水浒传》因为不反天子，受了招

安，“终于是奴才”。郑振铎的断案鲁迅、胡适都同意，那还有错，遂成为定案，影响了其后六十年《水浒传》的研究。五十年代后期，有人引用了王圻记载，就立刻有人说王圻说的梦，安知不是百回本第一百回“徽宗梦游梁山泊”的梦，并无人对这一条推翻郑振铎论断至关重要的记载进行讨论。有一位闻名的文艺理论家曾经致力于《水浒传》的研究，他看出《水浒传》故事发展到梁山泊英雄大聚义，已经到了故事的顶点，就此作为小说的结束，正是现实发展的正确反映，与后部应该是两部不同的著作。可是，他由于受了前人的限制，竟用农民起义的局限性作为解释，认为百回本《忠义水浒传》为原本。我们知道，文学创作与历史著作不同，文学家的任务与史学家不同，文学不仅反映现实，而且寓有著者高远的理想，历史著作则必须忠实于历史，写宋江就必须照《宋史》所记写到因副首领被俘为救其命而降的事，就可用农民局限性来解释宋江的行动。如果《水浒传》这样写，便把全书的主旨与著者的高远理想都付诸东流，那就不是写文学了。这位文艺理论家是把文学创作与历史著作混淆，把文学家的任务与史学家的任务混淆了。罗贯中创作《水浒传》剪裁历史事实，不照《宋史》、《大宋宣和遗事》等史书所记宋江事到受招安、平方腊为止。明朝著名史学家王圻非常欣赏罗贯中这一个高超的艺术手腕，他说：“今读罗《水浒传》，从空中放出许多罡煞，又从梦里收拾一场怪诞，其与王实甫《西厢记》始以蒲东邂逅，终以草桥扬灵，是二梦语，殆同机局。总之，惟虚故活耳”。就是说罗贯中剪裁史书，以惊梦结束全书，使读者读后，兴起无限的向往，所以说“惟虚故活”。清初人刘廷玑论说：“以梁山泊一梦结局，不添蛇足，深得剪裁之妙”。清延月草堂主人《题抄本〈水浒〉》说：“语云：‘神龙见首不见尾’，龙非无尾，一使人见则失其神矣，读小说者不可不知”。晚清光绪时黄人在《小说小话》里也论道：“此作文

之秘诀也，我国小说名家能通此旨者，如《水浒传》非残缺也，残缺其章回，正以完全其精神也”。明清人都能欣赏罗贯中这种艺术作法，岂有今人反不如古人？可知二十年代这个武断影响《水浒传》研究的深重一致于此！不仅如此，还影响到政治上去。一九七五年对《水浒传》的政治大批判便是导源于此。

二

我对二十年代否定《水浒传》有七十回古本的断案感到怀疑，那时我还未能抓到探索的线索。一九三三年，美国作家赛珍珠（Buck, Pearl）翻译《水浒传》七十回本在纽约出版，她把书名改为“皆兄弟也”。我认为“水浒”不能译为此名。但也由于看了她的译名，使我想到“顾名思义”这句老话，才启迪了我要探索《水浒传》的性质，应该从书名入手，心里一直在惦念着这问题。

过了十年，那是一九四四年深秋，我在四川李庄镇社会科学研究所得疟疾，在病床上偶然翻《诗经》，读到《大雅·豳》：“古公亶父，来朝走马，率西水浒，至于岐下，爰及姜女，聿来胥宇”那首歌咏周朝开基者古公亶父（周文王的祖父）避狄去邠，渡漆、沮两水，越梁山，到岐下，得到人民的拥戴，开建国的史诗。水浒，指古公亶父来岐山时经过的漆、沮两水的旁边。《孟子·梁惠王》曾经记述了这段历史。元代杂剧高文秀《黑旋风双献功杂剧》和缺名《鲁智深喜赏黄花峪杂剧》写的“寨名水浒，泊号梁山，纵横河港一千条，四下方圆八百里”，把梁山泊写成根据地，以水浒寨作为新政权，显然是取自《诗经》这首“率西水浒，至于岐下”的史诗而来。罗贯中《水浒传》正是继承并且进一步发挥元代杂剧的思想，取“水浒”为书名，以表

明梁山泊与宋皇朝对立，建立新政权的全书内容的。我读了这首史诗，欢喜得叫了起来。当时因为要赶做计划中的晚清兵制的研究，而且那时要刊载一篇三四万字长篇文学考证也没有刊物发表，所以未能写。五十年代后就更忙了，一直没有写。

到一九七五年，突然报上对《水浒传》揭起批判的大旗，我才想到要写。只是要考证《水浒传》这样一个大问题，那非有一个准许打破框框，独立思考的学术讨论环境不可。好容易严冬已过，科学的大好春天到来了，贯彻执行党的百花齐放，百家争鸣的方针政策，在学术研究上，否定忌讳，否定禁区，研究者得打破框框，得独立思考，我就执起笔来于一九八一年五一节写成了《水浒真义考》，把我的初步探索在《文史》第十五辑上发表，向学术界请教。

《水浒真义考》从一、水浒真义何在？二、从书名取义提出了问题，三、从著者的时代和本人的历史看问题，四、从成书年代看问题，五、从前七十回半与后二十九回半两个不同的主题思想看问题，六、从七十回半内存在与主题思想相反的思想看问题，七、续加、盗改的证据，八、明代万历年间编纂的文献记载了与水浒真义相符的本子八个方面进行考证。考出了《水浒传》原本是“有志图王”的罗贯中于明初洪武末年撰著的。其主题思想是“替天行道救生民”和“替天行道公平”。全书以梁山泊大聚义后惊恶梦结束。百回本《忠义水浒传》的后二十九回半，则是明朝宣德、正统以后的人续加的。其目的是借所写宋江、卢俊义招安后征辽国、平方腊立了大功，被宋徽宗鸩死故事，来发泄他对明太祖朱元璋诛杀功臣的不平。这个续加的人，为了把前七十回半与后二十九回半极为勉强地捏在一起，又盗改了前七十回半关键地方，并布置了“伏线”。

《水浒真义考》于1982年秋刊出。《光明日报》、《文汇报》、香

港《文汇报》都有报道。《古籍整理出版情况简报》、《文汇报》、《读书》上撰了专文评介。到一九八四年，我从北京大学出版社出版的海内孤本罗贯中《三遂平妖传》二十回原本和明朝容与堂本《忠义水浒传》对勘，发现《三遂平妖传》全书赞词仅二十一篇，就有十三篇插入《水浒传》中第一回至六十二回共十五处，叙事对勘、对待人民大众态度的对勘，两书也几乎同刻版一样相同，从而证实了《水浒传》的著者为元末“有志图王”的罗贯中，不是施耐庵；《水浒传》原本为七十回，七十回半以后是后人续加的。将这个发现和两书对勘结果撰成《从罗贯中〈三遂平妖传〉看〈水浒传〉著者和原本问题》一文，刊于《学术月刊》1984年10月号上。《光明日报》、《文汇报》、《社科信息》都作了报道。《北京日报》、《古籍整理出版情况简报》都发表专文评介。

四年来，我继续进行钻研，陆续撰成了《金圣叹〈贯华堂水浒传〉的问题》，此文已刊出。《〈水浒传〉的著者及其成书年代》、《关于用罗贯中〈三遂平妖传〉对勘〈水浒传〉著者和原本的问题》、《从〈忠义水浒传〉与〈忠义水浒全传〉对勘看出续加者对罗贯中〈水浒传〉原本的盗改》三文，亦即将陆续刊出。

我认为关于《水浒传》原本和著者这样一个根本性的大问题，必须大家群策群力作更广更深的钻研。我深信在大家共同努力下，就一定能给罗贯中《水浒传》恢复名誉，就一定能使这部不朽名著在群星照耀的世界文学的艺术天地里，永远放射出它璀璨的光芒！

三

要为罗贯中《水浒传》恢复名誉，就必须落实到恢复原本上来。虽然在原本未发现之前，这个要求是难以达到的。但是，根

据我们今天考证的结果，要看出它原来的精神面貌究竟是怎样？盗改了些什么？盗加了些什么？删了些什么？可以说，大体上是可以做得到的。这一部罗贯中《水浒传》原本的考订，就是企图达到这个目的而作的。

我进行这个工作，是根据六十多年来对这问题的长期思考，和近十年来的埋首钻研探索的结果为基础，并据曾经对续加者百回《忠义水浒传》做过订误和增定工作的袁无涯刻一百二十回《忠义水浒全传》进行对勘，然后提出问题，作出处理的。关于我研究的结果，详卷首《水浒传考证》，敬请读者指教。至于从两本对勘看出罗贯中《水浒传》原本情况方面，已另撰有专文，即将刊出^③，在这里，只把要点说说。

袁无涯对续加者百回《忠义水浒传》删去原本许多诗词感到不满，因此，作了增定的工作。他在《忠义水浒全书发凡》里向读者说明道：

旧本去诗词之烦芜，一虑事绪之断，一虑眼路之迷，颇直截清明。第有得此以形容人态，顿挫文情者，又未可尽除。兹复为增定，或窜原本而进所有，或逆古意而去所无。惟周劝惩，兼善戏谑，要使览者动心解颐，不乏咏叹深长之致耳。

就因为袁无涯对续加者百回《忠义水浒传》把原本删去的地方，“复为增定”，所以我们今天得据来对勘，以发现续加者对原本的盗改、盗加。

我们必须问袁无涯所据来“增定”的是否确为罗贯中《水浒传》原本呢？可举一例说。《水浒传》原本第十九回^④先叙述宋江讨阎婆惜事，而后叙述刘唐奉晁盖命来郓城送酬金给宋江事。第二十回始叙述宋江当夜送刘唐回梁山泊后，还来不及把晁盖信烧去，就撞见阎婆被拉去阎婆惜房间，给阎婆惜抓到晁盖信，迫勒宋江，宋

江怒起，把阎婆惜杀了。续加者百回《忠义水浒传》把原本这两回记事作了大调动，在前一回里，先记刘唐奉命送金酬谢宋江事，到后一回才记后来宋江讨阎婆惜事，过了许多日子，然后记宋江杀阎婆惜事。这样大调动，就把故事弄得不合情理，不得不解释说宋江讨阎婆惜后，一向蹉跎忘了，昨晚正记起此事，又不曾烧得，却被阎婆缠来。这种不顾事实不合情理的解釋，暴露出了续加者调动原本的勾当。而袁无涯刻一百二十回《忠义水浒传》则恢复了原貌。如果他不得原本如何能做到。这是袁无涯刻本得据原本的一个显著的例子。

我们还有一点要说明。袁无涯也是站在地主阶级的立场，狠毒地对宣传农民起义的罗贯中《水浒传》的。例如罗贯中热烈歌颂农民起义“直教红巾名姓传千古，青史功勋播万年”的回末词，续加者百回《忠义水浒传》还没有删去，他却删掉了。罗贯中热情洋溢高唱“云开见日”打破恶霸大地主祝家庄的凯歌，续加者还没有盗改，他竟全篇盗改为什么“盗可盗”了。但是，两人情况不一样。续加者由于要续加与原本性质对立的受招安、征辽国、平方腊部分，使两者能捏合在一起，他对原本的全副精神都是为着要达到这个目的，只要遇到有可以下手的地方就进行盗加、盗改和删削的。袁无涯的“增定”，则在于“形容人态，顿挫文情”方面，“使览者动心解颐，不乏咏叹深长之致”，主要在文辞方面着眼。所以，他的“增定”工作，就给我们今天保存了许多原本的诗词来。这是十分重要，因为罗贯中在《水浒传》不少的诗篇中，都是表达他的立场、观点，具有强烈的思想性，给人们研究《水浒传》的思想，提供了重要的根据的。

又袁无涯和续加者虽同样站在地主阶级的立场，狠毒地对罗贯中《水浒传》原本，而由于对某一篇诗词或文件的看法不同，故取舍各别，有时我们便可以从其中看出原本的真实面貌来。例

如罗贯中《水浒传》有一篇总结全书的宣言，叫做《单道梁山泊的好处》。这篇大文件共二百九十九字。续加者对前面论述“八方共域，异姓一家”，“不分贵贱”，“无问亲疏”二百六十七字，认为太离经叛道了，把它全部改掉，而对后面论述“图王霸业”三十二字，却认为还可以保留。袁无涯的看法刚好相反，他保留了前面二百六十七字，而改掉后面三十二字。我们经过多方的考证，就由于他们的取舍不同，得把这篇大文件复原起来。

就因为上述缘因，我们才得利用袁无涯刻一百二十回《忠义水浒传》对勘续加者百回《忠义水浒传》，来发现续加者的盗加、盗改和删削，从而进行恢复罗贯中《水浒传》原本的工作。兹将有关事项分条说明于下：

一、将罗贯中《水浒传》狗尾续貂并对原本盗改的是百回《忠义水浒传》。就目前所知，最早的是明嘉靖年间武定侯郭勋刻本，可能是百回本的祖本，仅存五十一回至五十五回的残本一卷。明万历十七年(1589年)天都外臣(汪道昆)序刻本是郭勋刻本的一个很忠实的覆刻本，现仅存清康熙年间石渠阁补页之本。最完整的是北京图书馆藏的明万历三十八年(1610年)杭州容与堂刻本，一九六五年中华书局上海编辑所曾影印出版，一九七三年上海人民出版社据此本翻印。一九七五年人民文学出版社又据容与堂刻本排印。本书考订罗贯中《水浒传》原本，就用人民文学出版社本的前七十一回为审订的对象，称为续加者百回《忠义水浒传》。若遇到文字有问题，则以影印本和一九五四年人民文学出版社出版郑振铎、王利器、吴晓铃校勘的《水浒传全传》查对。如第三回“一要皈依三宝”句，人民文学出版社本“皈依”误排作“归依”，本书据容与堂影印本及郑振铎等校对本改正。

二、本书用来对勘续加者百回《忠义水浒传》的袁无涯刻一

百二十回《忠义水浒全传》的本子，是一九七五年上海人民出版社的排印本。

三、本书根据考证，恢复罗贯中《水浒传》原本开头和结束的原貌，将续加者把《引首》割裂作为第一回《张天师祈禳瘟疫，洪太尉误走妖魔》归回《引首》，将续加者盗改原本第七十回的后半回斫掉。又根据袁无涯刻一百二十回《忠义水浒全传》的对勘，将续加者把宋江杀阎婆惜事的大调动恢复了原样。此外，并没有调动任何一处。

四、本书根据考证，将续加者盗加宋江说“聚义厅今改为忠义堂”一语，及其他改“聚义厅”为“忠义堂”，改“厅”为“堂”，并据袁无涯刻本对勘，证明“忠义”为硬改、硬塞进去的地方都删掉。又根据考证将续加者为后部作伏线而盗加的第三回的回末词“直教名驰塞北三千里，证果江南第一州”，和据袁无涯刻本对勘将续加者为后部作伏线而盗改的第三十二回的回末词“直使玉屏风上题名字，丹凤门中降赦书”删掉。此外不删只字。

五、凡续加者在原本上所有盗改、盗加的地方：如什么不肯落草，“把父母遗体点污”哪，什么“天可怜见，异日不死，受了招安”哪，什么“替天行道，为主全忠信义，为臣辅国安民，去邪归正”哪，什么“以忠义为主”哪，什么“酷吏赃官都杀尽，忠心报答赵官家”哪，什么“先斩何涛巡检官，京师献与赵王君”哪，什么“权借梁山水泊避难，专等朝廷招安，与国家出力”哪，什么“他时归顺朝廷，建功立业，官爵升迁，能使弟兄们尽生光彩”哪，什么“惟愿朝廷早降恩光，赦免逆天大罪，众当竭力捐躯，尽忠报国，死而后已”哪等等，都只字不删，只在必要的地方加注指出，以待列位读者审核。他日定案后，应全部删掉，以清肮脏，扫除污染。

六、罗贯中《水浒传》原本无入回诗。《忠义水浒传》上的入

回诗是续加者盗加的。所有七十回入回诗，除了一些从本回内或他回内移来和用苏轼《念奴娇》、完颜亮《百字令》等篇古诗词作入回诗之外，盗撰了大量的诗加于回首。本书对那些确为回内诗，有袁无涯刻本可对证的则归回原处；如无可对证的则据回内叙述插回相当的地方。凡盗撰的入回诗，一律删掉，加注说明，将该诗录于注内，以备读者审核。

七、我从袁无涯刻一百二十回《忠义水浒全传》对勘续加者百回《忠义水浒传》看出原本并无入回诗。而对那些入回诗是否罗贯中《水浒传》原本，主要是根据罗贯中清新俊逸的风格，和热烈歌颂农民起义的思想来鉴定，虽然以袁无涯刻本作为对证，但并非以它的有无为断。如续加者百回《忠义水浒传》第九回入回诗《鹧鸪天》是一篇充满罗贯中风格思想的好词，袁刻本无此词，我定为原本词，把它插入本回内。如第三十六回入回诗那篇《箴言》，和第四十五回入回诗那篇《偈言》两本都有，这种说教言词，不是罗贯中思想，我都删掉。只是鉴定是会有错失的，敬请读者加以审定，指出其错误为幸！

八、原本有脱漏的字，凡认为核实确凿者，用〔 〕为记，加漏字于内。如第六回“直到太尉府前小巷内一家人家”句，“太”字下漏一“尉”字，本书用〔 〕为记，加“尉”字于“太”字后。

九、其他一些要说明的地方，都见于回后注内，此处不一一陈述。

罗贯中《水浒传》原本问题，是一个六十多年来已成定案的大问题。要为这部我国古典小说第一部不朽名著恢复名誉尚易，要为其恢复原貌实是困难得很。这是一件无前人范例可循的尝试性质的工作。我进行这件工作，比年轻时敢冒风险入北京大学文科研究所考古室个人担任生平一无所知的整理金石的工作时，

更是抱着战战兢兢的心情去做的。只是水平所限，修养不够，一定会有错失。我竭诚地恳请读者多多帮助，不妥和错误的地方，敬请赐予教正，是所至愿至祷！从来任何一件在探索和尝试中的学术工作，都有赖于群策群力才能有底于成，只要我们大家共同努力，就一定能够把这件前无古人的大工作胜利地完成的。

出版本书，要有远大的眼光，和敢闯的大魄力。我十分钦佩，十分感谢，贵州人民出版社对我的支持和鼓励！我感谢文史编辑室李万寿主任对我的帮助！

一九八八年八月十九日罗尔纲谨志于北京

①一九二九年七月十五日郑振铎在所著《水浒传的演化》一文的附识中说：“本文作成后数日又得读胡适之先生的《水浒传新考》。《新考》中最重要的一点，便是作者放弃了数年前所竭力主张的金人瑞的七十回本《水浒》确为古本之说。这是最可赞成的。”（见郑振铎《中国文学论集》上册）

②考证见我写的《金圣叹〈贯华堂水浒传〉的问题》，刊于《文史》第二十八期。

③这篇《从〈忠义水浒传〉与〈忠义水浒全传〉对勘看出续加者对罗贯中〈水浒传〉原本的盗改》，已在《学术论坛》1988年第6期刊出。

④罗贯中《水浒传》原本只七十回，续加者百回《忠义水浒传》把原本《引首》割裂大部分改为第一回，原本第一回改为第二回，多了一回，使原本七十回成为七十一回。如此处所举原本十九回，续加者百回《忠义水浒传》便是第二十回。凡本书所举原本回数，续加者百回本便多一回，若举百回本回数，原本回数便少一回。

目 录

前言	(1)
----------	-----

水浒传考证

第一章 “水浒”真义何在?	(1)
第二章 从著者的时代和本人历史看问题	(4)
第三章 从成书年代看问题	(13)
第四章 从百回本《忠义水浒传》前优后劣和前后两部 份不同的主题思想看问题	(20)
第五章 从百回本前七十回半内有与主题思想相反的思想 透露出有盗改的情况	(28)
第六章 证明后部为后人续加的证据	(34)
一 从《引首》包括的全书内容看出后部为后人所续 加	(34)
二 从智真长老赠给鲁智深终身受用的偈言看出后部 为后人所续加	(35)
三 从罗贯中把当时属于辽的蓟州作为《水浒传》故 事重点地区之一，而后部征辽蓟州却是一个大战 场，看出后部为后人所续加	(37)
四 从《忠义水浒传》第九十回写李逵、燕青在勾栏 里听到说书人说关云长刮骨疗毒故事看出后部为 后人所续加	(38)

第七章	续加者盗改罗贯中《水浒传》原本的证据……	(40)
一	割裂删削……	(40)
A	割裂《引首》……	(40)
B	删去《惊梦》……	(41)
C	删削内容……	(41)
二	改动原文……	(44)
A	盗改九天玄女授天书给宋江事……	(44)
B	盗改标志革命的“聚义厅”为标志效忠于封建统治的“忠义堂”……	(48)
C	对总结全书的梁山泊宣言——《单道梁山泊的好处》的盗改……	(52)
第八章	明代著名史学家王圻戏曲作家徐复祚的记载证明了《水浒传》原本为七十回……	(58)
一	王圻记明罗贯中《水浒传》的起讫并评论以惊梦结束是“惟虚故活”的艺术手法……	(58)
二	徐复祚记明“征辽、征腊后人增入”……	(62)
第九章	罗贯中《三遂平妖传》古本的刊布证实了《水浒传》的著者为罗贯中，原本为七十回……	(65)
一	赞词对勘……	(65)
二	叙事对勘……	(74)
三	对待人民大众态度对勘……	(79)
四	从两书对勘证明都是罗贯中所著……	(81)
五	从两书对勘又证明了《忠义水浒传》受招安、征辽国、平方腊部分为后人所加……	(82)
六	《三遂平妖传》与续加者百回《忠义水浒传》对勘得出的两件事证实了《水浒传》著者为罗贯中，原本为七十回，受招安、征辽国，平方腊为后人所	