

西方经济理论和 经济计量学评论

胡代光 著

责任编辑：赵 瀛
责任校对：段小青
版式设计：代小卫

西方经济理论和经济计量学评论

胡代光 著

*

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

一二〇一工厂印刷

*

850×1168毫米 32开 16.75印张 385000字

1988年2月第一版 1988年2月第一次印刷

印数：0001—5000册

统一书号：4312·227 定价：5.00元

ISBN 7-5058-0046-9/F·41



序

这本《评论》是选自50年代以来我在报纸杂志上发表的一些论文，并在不同程度上又作了修改或增补，再加上几篇未公开发表的文稿而汇编成的，其目的在于保存一点学术资料，以供作教学、研究、讨论和评述之用。为了使主题明确，我将论文的选择集中在如下四个方面：

一、对斯拉法经济理论的评论。

自1960年斯拉法的《用商品生产商品》一书出版后，在最近20多年来西方经济学界对它产生了许多不同的反应，大致说来，就是：（1）认为斯拉法的理论对19世纪以来西方流行的“新古典派理论”提出了严重的挑战。（2）认为斯拉法以一种必需的分析工具装备了劳动价值论。（3）断定斯拉法的“标准商品”起着理想的“平均的商品”（即劳动对生产资料平均构成条件下所生产出的一种商品）的作用，从而在技术上解决了马克思提出的由价值转化为生产价格问题。（4）确认利用斯拉法的数量体系的分析方法同样可以得出资本主义存在剥削的结论，因而断言，价值计算是“多余的”或“笨拙的”，应当抛弃马克思的劳动价值论，进一步建立“没有劳动价值论的剥削论”。对于以上那些论断，我觉得我们很有必要注意它，研究它，提出我们自己对斯拉法的经济理论的看法。作者于1964年7月写成了约5万字的《评斯拉法的〈用商品生产商品〉》的文稿。当我刚写完这篇文

稿的最后一节“结束语”时，全国性的“社教运动”（“四清运动”）掀起来了，紧接着在北大也开始了“社教运动”，随后又是“文化大革命”的10年大动乱，因此，我的评论斯拉法文稿只好长期束之高阁。直到1980年以后，结合教学和研究，我才检出旧稿，并继续搜集新资料，在原来文稿的基础上，修改增补成为现在这四篇评论斯拉法的论文。

二、评西方经济学者对马克思《资本论》的研究和评论。

100多年来，西方经济学界对待马克思的《资本论》的态度经历了如下变化趋向：沉默—反对—重新研究，作出判断。在作出的判断中，尽管“过时论”仍有市场，但大多数的论断是趋向于打通马克思经济学和现代经济学的“鸿沟”，从而企图实现他们的“经济学革命”。另方面，最近40年来，西方一些同情和信仰马克思主义的经济学家也积极开展了对《资本论》的研究工作，并提出不少合乎实际的、有益的新见解。因此，为坚持和发展马克思主义，我们必须“睁开眼睛”来认真地、正确地、有分析、有批评地看待当代西方学者对马克思《资本论》的研究和评论。编入本《评论》中的有关这方面的五篇论文，只不过意在起一个抛砖引玉的作用。

三、评论现代资产阶级经济理论。

自六七十年代以来，西方各主要资本主义国家在经济方面面临的主要困境是，持续的通货膨胀，乃至“停滞膨胀”；与此同时，西方资产阶级经济学界各主要流派也对资本主义现实经济问题展开了论战，其中争论激烈的，一是货币主义与凯恩斯主义之间的争辩；二是新剑桥学派（英国后凯恩斯经济学）与新古典综

合派（美国后凯恩斯主流经济学）之间的论战，即所谓“两个剑桥之争”，而且后者争论之激烈还胜过前者。因此，本《评论》所载有关这方面的四篇论文，对于现代西方经济思潮的评论工作的开展，或许不是毫无现实意义的。

四、对西方经济计量学包括投入产出分析等方面的理论和方法的评介。

这是属于应用经济学科范围，考虑到这一点，另选了与经济计量学多少不无关联的其他两篇应用学科问题研究的论文，共合成七篇编入本《评论》。愚见是，西方经济计量学、特别是投入产出经济学，确有其实用性方面，很可供我们利用或借鉴，但也应注意，切忌盲目照搬，还是要走我们自己的路。

最后，本《评论》选载了作者在六七十年代所写的两篇《书评》，这是因为希克斯的《价值与资本》和巴兰、斯威齐的《垄断资本》在西方经济学界是颇有影响的专著，所以，有志于经济理论的研究工作者也应读一读这两部名著。

《中共中央关于制定国民经济和社会发展第七个五年计划的建议》（1985年9月公布）中的第33条明确提出：“社会科学要加强对马列主义基本原理的研究，大力开展有关我国社会主义现代化建设中重大理论问题和实际问题的研究，为促进社会主义物质文明建设和加强社会主义精神文明建设服务”。本着这个精神，作者不顾拙笔，汇编成这本《西方经济理论和经济计量学评论》，这也是想为两个文明建设作一点服务工作，当然距离“优质服务”似乎相差甚远，而且本《评论》中的错误见解很可能不少，诚恳希望读者批评指正。

胡代光

1986年3月15日于北京大学经济学院

目 录

序.....	1
--------	---

第 一 部 分

斯拉法的商品生产和价格决定理论

一、斯拉法体系及其影响.....	1
二、评斯拉法的“标准商品”和“标准体系”的建立.....	59
三、评斯拉法的生产方程与价格决定之间关系的分析.....	91
四、是发展劳动价值论还是使它庸俗化 ——评斯拉法的“还原方程”	112

第 二 部 分

当代西方学者对《资本论》的讨论

五、百年来西方经济学者对《资本论》的评价	125
六、马克思经济理论同现代资产阶级经济理论岂能融合？ ——评《现代人看待〈资本论〉》	144
七、评当代资产阶级经济学家对劳动价值论的否定	164
八、评西方学者关于马克思的“转形问题”的争论	183
九、马克思的经济危机理论和西方经济学者的评论	215

第 三 部 分

新剑桥学派、货币主义及其他

十、评现代资产阶级通货膨胀理论	229
-----------------------	-----

十一、新剑桥学派述评	254
十二、货币主义述评	267
十三、货币主义与凯恩斯主义之间的“分歧”	304

第 四 部 分

经济计量学及其有关的问题评述

十四、关于国民经济中平均发展速度的计算问题	319
十五、资本主义国家经济计量学评介	331
十六、西方经济计量学的局限性	365
十七、沃西里·里昂惕夫 ——投入产出法的首创者	394
十八、里昂惕夫的世界经济模型	423
十九、评美国经济中的“投入产出结构”	431
二十、在经济研究和计划、管理工作中运用数学方法 同西方经济计量学的本质区别	491

第 五 部 分

书 评

二十一、简评希克斯的《价值与资本》	499
二十二、评保罗·巴兰、保罗·斯威齐合著的《垄断 资本》	510

第一部分

斯拉法的商品生产和 价格决定理论

一、斯拉法体系及其影响

引言

1960年，英国剑桥大学出版社出版了皮罗·斯拉法（Piero Sraffa）所著的《用商品生产商品》（Production of Commodities By means of Commodities）一书。这本书是斯拉法经过30多年漫长岁月的研究而告完成，最后才公诸于世的。

当斯拉法的这本著作刚出版时，西方经济学界对它的评价是莫衷一是的。例如：

有些经济学者断言，本书“是一本划时代的著作”，它“解决”了马克思也未能完全解决的关于价值如何转化为生产价格的理论问题。特别是李嘉图曾为寻找一个“不变的价值尺度”而感到困惑，一直到死，他终未能成功地做到；但斯拉法的这本著作却在这方面作出了“独特的贡献”，它第一次表明了这样一个“不变的价值尺度”是可以规定的，以及它是如何规定的。此外，该书还“解决”了不变资本本身的价值如何依据劳动价值论来确定的问题，等等。因此，他们赞扬道：在经济理论的历史

上，还从来没有这样一本薄薄的、精美的书里包藏了这么多重要的和形式上精炼的思想，而且它们又具有这样大的独创性。^①

有的经济学者认为，斯拉法的这本著作是“古典经济学的复兴”，但斯拉法的主要目的不是表明老狗还有新生命，而是要建立一个20世纪的模型来处理20世纪的许多问题”。斯拉法利用了古典经济学家所曾“假定整个经济的投入因素和产出因素之间具有某种一定的相互关系”来“解决一般的价值问题”，但据说，象魁奈的“经济表”，马克思的“再生产图式”，以及李嘉图的“谷物比例的利润理论”，都没有使用这些假定的相互关系作为他们用以确定价格和收入“因素”方法的一个主要部分。而且，他们还断定：斯拉法的分析所隐含的复兴古典的劳动价值论在某些方面与马克思所假设的劳动价值论非常类似；特别在建立生产价格理论方面，斯拉法与马克思乃是“殊途同归”。^②

琼·罗宾逊 (Joan Robinson) 也肯定，斯拉法“理论”是站得住脚的，并承认：“在庸俗经济学中，需求方程渗入工资经济的理论和企图将利润率偷运入交换经济内，已引起无限混乱，这是早就应当批判予以澄清的”；“边际生产力分配理论完全是胡说”；因此，她当时写道：斯拉法的“这本书是批判的导言，大概不久批判也要发表了。在这期间我们不妨进行一些自我批评吧”^③。1978年5月，琼·罗宾逊来我国访问时，在她的学术报告中曾讲道：“斯拉法重新确立了被西方经济学界早已忘记的古典

① 参见多布 (M. DOPP)：《一本划时代的著作》，《劳工月刊》1961年10月号。

② 参见米克 (R. L. Meek)：《斯拉法复兴古典经济学》，《科学与社会》1961年春季号。

③ 见琼·罗宾逊对斯拉法著作的评论，《牛津经济文汇》1961年2月号以及我国《世界经济》杂志1978年第2期第76—77页。

经济学，解决了经济学的最大理论难题——利润率问题”；“斯拉法的理论不一定马上用得上，但它提供了一个基础，使我们能以研究许多问题，因此它比以前任何理论都要好。”

而另外一些经济学者对斯拉法的这本著作则采取怀疑或否定的态度。他们认为：斯拉法所企图创立一个“没有需求函数的价格决定理论”，是不会令人满意的。如果本书在1920年代或1930年代任何时候出版，这将成为一种重大的理论革新，但是现在已经出现了许多有关经济活动分析的杰出文献，因此，本书会有更多新东西就值得怀疑了。^①他们进而批评道：本书多半会被当成过时观念的说法，这些观念在他们的时代可视为指向经济理论某些新的研究途径。然而，在出现了有关投入产出分析和经济活动分析的大量当代文献的形势下，本书存在的理由就变得空洞了。数学概念是讨厌的；某些文句辩解不必要地表现顽固。在本书中未发现有任何引证1914年以后经济学著作。虽然本书在1920年代的确是一本非凡的著作，但35年以后出现就太晚了。^②

除以上两种极端的评论意见外，也还有保持折衷观点的评论者。著名英国经济学家哈罗德（R、F、Harrod）在评论斯拉法著作时曾写道：不涉及最终需求而能得出一个价格决定的体系乃是不可思议的。可以设想这不过是返回到早期古典传统，当然可以出自这样一位学识渊博的李嘉图研究专家。的确，斯拉法先生根据一种十分新的观点对一些著名难题的研究方法是吸引

① 参见雷德（M·W、Reder）对斯拉法著作的评论，《美国经济评论》1961年9月号。

② 参见昆德特（R、E、Quandt）对斯拉法著作的评论，《政治经济学杂志》1961年10月号。

兴趣的。然而，可以希望，他或许应着手表示他的体系同传统体系之间的相互联系，而不应把他的体系当作“经济理论批判绪论”。无疑地，两种体系所存在的真实性能取得和平共处。^①美国经济学家纽曼 (P. Newman) 认为，斯拉法的“这本书对重新审查我们的一般均衡理论作出了重要贡献”，他的著作帮助我们认识到新古典派瓦尔拉斯理论不是最典型的一般均衡理论，而只是一般均衡的一个模式，其他模式也许更加有助于解释重要的尚未解决的问题，特别是动态问题。^②

尽管60年代初期，西方经济学者对斯拉法的著作有着各种不同看法，可是《用商品生产商品》已出版20多年的今天，它在西方经济学界的影响却日益显得很重要。一方面，斯拉法的这本著作被认为对后凯恩斯主义理论的发展起着决定性的作用，即是，英国新剑桥学派正在以斯拉法提出的理论体系为基础，发动在经济思想上进行“第二次凯恩斯革命”。另一方面，西方一些进步经济学家或所谓“马克思主义经济学者”已提出，“斯拉法体系应当构成马克思经济理论的基础”，因为据说，斯拉法的这本著作，尽管没有完全论述或评论过马克思的价值、价格问题，但应被看作是对马克思的价值、价格问题的“最好”表述，或至少弥补了马克思主义经济学的“缺陷”。^③因此，现在西方经济学界围绕着斯拉法经济理论体系正在两大思想战线方面各自展开激烈论战。一条战线是，边际主义研究方法的拥护者与斯拉法的新

① 参见哈罗德对斯拉法著作的评论，《经济学杂志》1961年12月号。

② 参见施瓦茨 (J. Schwartz) 编：《对资本主义的微妙剖析》，1977年英文版，第17章第360页。

③ 参见德赛 (M. Desai)：《马克思的经济理论》1974年英文版，第72页，以及阿·龙卡利亚 (Alessandro Roncaglia)：《斯拉法与价格理论》，1978年英文版，有关章节部分。

研究方法的拥护者之间的争论；另一条战线是，斯拉法的经济理论和古典学派、马克思主义的价值理论之间的联结问题的争论。

列宁指出过，“一个人产生了这种观点和这种不可宽恕地‘闭眼不看’现代‘思想动态’的态度，他距离马克思主义之远，就可想而知了”。^①因此，我们马克思主义者怎能对斯拉法的经济理论置之不理呢？！我们应当注意它，研究它，提出我们自己的看法，以便更有利于坚持和发展马克思主义。本文试图对斯拉法的理论体系及其影响作出简要评述，以期抛砖引玉。

（一）方 法 论

西方经济学者一般认为，斯拉法的《用商品生产商品》一书中的主要目的是要对那些建立在边际分析基础上的价值和收入分配理论奠定批判的基础。本书的研究方法采用了从亚当·斯密到李嘉图的古典派经济学家的某些观点。因此，斯拉法的表述方法是与现代资产阶级经济学流行的方法截然不同的。

首先，斯拉法在开始研究具有流动资本的简单生产单一产品生产时，便没有采用投入产出分析中所使用的那种类型的方程组，因为当他进入对联合生产（一种生产程序可以产生许多不同的产品）的研究时，投入产出分析的叙述方法就成为无意义的了。

其次，斯拉法强调他并未假定规模上收益不变。因为在斯拉法的心目中，整个经济是处于年复一年在同样方式下不断进行生产的情况。如没有生产改变，那就自然不需要关于生产规模上收

^① 《列宁全集》第3卷，人民出版社1963年版，第581页。

益不变的假定。

另一方面，在斯拉法体系中，没有需求方面。他表明，在“长期均衡”中，价格只是决定于生产条件。这就暗含着对新古典派的效用价值论的否定（在新古典派的均衡分析中，消费者使他们的效用达到最大的限度，就价格体系的存在而言，乃是必要的）。

此外，在斯拉法的分析中，没有公司或厂商，而只有各部门，或者更确切地说，只有各生产程序。据说，斯拉法的这种抽象观念，和被简化的经济体系的叙述方法的理由，就是要使那些只取决于劳动和资本之间的收入分配改变的价格变更分离出来。这样一来，斯拉法就可证明，资本总量不可能独立于收入分配之外而加以测量，因而，“资本”概念不可能用来说明收入分配。但新古典派经济学者却以为这是可能的。^①

（二）没有剩余的生产

斯拉法首先设想“一个极其简单的社会”，即假定“它所生产的恰恰足以维持自己。商品由不同生产部门生产，并且在收获之后的市场上彼此交换”。^②

例如，为简单计，斯拉法假定，全社会生产三种商品，在一定时期内（如一年），为了生产小麦，总共需要240夸特小麦作为种子以及养活工人；此外，利用现时技术，还需耗用12吨铁和18只猪。到年末，就生产出450夸特小麦。同样地，就整个社会说来、按照方程组，可以写出生产铁和猪所需耗用的产品。

^① 以上叙述，参看伯蒂尔·南兹隆德（Bertil Naslund）等：《新李嘉图主义理论》，1978年英文版（下同），第33—34页。

^② 斯拉法：《用商品生产商品》，商务印书馆1963年版（下同），第9页。

240夸特小麦 + 12吨铁 + 18只猪 ——→ 450夸特小麦

90夸特小麦 + 6吨铁 + 12只猪 ——→ 21吨铁 (1)

120夸特小麦 + 3吨铁 + 30只猪 ——→ 60只猪

由上式可以看出，加总各部门所耗用的小麦，铁和猪，其总数都等于各该部门所生产出来的产品总量。这就意味着，在生产周期（一年）终结，全社会生产并没有任何增减，因为450夸特小麦，21吨铁和60只猪都已投入生产过程，完全被消耗掉了，而到了年末，又从生产过程中生产出相同数量的小麦，铁和猪，集中在各生产部门的生产者手中。显然，为了年复一年地在同样水平上继续进行生产，就有必要按照上式左边所表示的情况，将这三种商品在各部门间加以分配，因此据说，这就必定存在“交换价值”或“相对价格”。如果把交换价值（相对价格）确定为：1吨铁 = 10夸特小麦 = 2只猪，那么各个不同生产者就将有机会购买再次开始生产所必要的原材料数量。例如，如果考虑到小麦生产者，那么他就有 $450 - 240 = 210$ 夸特小麦能用来购买铁和猪，即他要花费120夸特小麦以换得12吨铁，要花费90吨小麦以换得18只猪。可见，为购买必需的铁和猪，210夸特小麦全都被花费掉了。所以，斯拉法认为：在所谓“为维持生存的生产”的条件下，“这里有唯一的一套交换价值，如果市场采用这些交换价值，会使产品的原来分配复原，使生产过程能够反复进行；这些价值直接产生于生产方法。”（按：斯拉法把每种商品在年初按照不同生产部门的需要在它们之间进行分配，到年末则全部集中在它的生产者手里的这种关系叫做“生产和生产性消费的方法”，或简称为“生产方法”）。①

① 斯拉法：《用商品生产商品》，第9—10页。

A = 产品 a 被生产出的总量

A_a = 产品 a 自身再生产中所使用的 a 产品的总量

$$B_{ij} = \text{生产 } a \text{ 产品所使用的 } b \text{ 产品的总量}$$

等等

P_a = 一单位产品 a 的价格

等等

没有剩余的经济体系的方程组可列出如下:

$$A_1P_1 + B_1P_1 + \dots + N_1P_1 = AP_1$$

$$A_b P_a + B_b P_b + \dots + N_b P_n = B P_b \quad (2)$$

.....

$$A_n P_a + B_n P_b + \dots + N_n P_n = NP_n$$

因为这个体系处于一种自行更新状态，没有剩余，所以；

$$A_a + A_b + \dots + A_n = A$$

$$B_1 + B_2 + \dots + B_n = B \quad (3)$$

• • • • •

$$N_a + N_b + \dots + N_n = N$$

在(2)式中,有 n 个未知数(价格,交换价值),但只有 $n-1$ 个独立方程。方程组(2)有 n 个方程,但如果知道 $n-1$ 个,那末由于(3)式,也就知道第 n 个。

如果使一种商品的交换价值 $P_1 = 1$ ，那么这就是经济体系中的计值标准，而各种商品的交换价值就唯一地被确定了。

从上面所列出的价格决定方程中，我们可以看出，斯拉法并未区分商品的价值、交换价值和价值的本质差别，而是把这三个范畴混同看待，于是，他就只从商品的交换价值出发，满足于商品交换的量的关系或比例的确定，而并没有从此出发进一步去探

索隐藏在其中的商品价值。我们知道，商品的交换价值不过是价值的表现方式，或表现形式。所以，科学研究的进程应当把交换价值当作价值的必然表现方式，或表现形式来考察。

但是，斯拉法一开始就认为，商品交换价值“直接产生于生产方法”，而把“满足生产条件的〔交换〕比率，一向叫做‘价值’或‘价格’”^①。这样一来，斯拉法便抹杀了交换价值的实质，即抛开了价值实体问题的研究。马克思对赛·贝利 (Samuel Bailey) 等资产阶级经济学家曾批评道：他们“曾分析价值形式，但没有得到任何结果，这首先是因为他们把价值形式同价值混为一谈，其次，因为在讲求实用的资产者的粗鄙的影响下，他们一开始就只注意量的规定性。‘对量的支配，…构成价值’”^②。马克思的这个批评意见对斯拉法也是适用的。按照斯拉法的意见，商品交换的比率乃是决定于他所列出的上面的生产方程组，而这样的生产方程组不过是代表各生产部门为了生产出一定的商品数量所必需投入的各商品（包括劳动力在内）物质要素比例的配合关系。因此，在斯拉法的方程中，商品价值及其表现形式即交换价值的本质关系——人与人之间的社会关系，便被商品生产和交换中的物与物之间的关系掩盖起来了。在商品生产条件下，价值好象只是反映生产过程中物质要素的联系，而不是反映商品生产者之间交换产品的社会联系了。商品交换价值好象是由一定生产技术条件决定的，而与生产商品所消耗的社会必要劳动量无关，因为根据斯拉法上面所列的方程组，尽管生产商品的社会必要劳动量有所变化，但如果生产方法不变，即所谓的生产和生产性消

① 斯拉法：《用商品生产商品》，第10、14页。

② 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社1975年版（下同），第63页“注17”。