

● 段承璞 主编

# 战后台湾经济

● 台湾经济研究与发展经济学

● 台湾对外贸易

● 台湾产业结构的变化

● 官僚资本

● 战后台湾经济的发展

● 战后台湾的资本积累

● 集团企业

● 外国资本和华侨资本

● 战后台湾经济发展

● 台湾经济研究与发展经济学

● 台湾产业结构的变化

● 台湾工业

# 战后台湾经济

---

段承璞 主编

中国社会科学出版社

责任编辑 陈旭明  
责任校对 王 新  
封面设计 毛国宣  
版式设计 张汉林

战 后 台 湾 经 济  
Zhanhou Taiwan Jingji  
段承璞主编

\*

中国社会科学出版社 出版  
发 行

兵 卒 书 庄 经 销  
国防科工委印刷厂印刷

---

787×1092毫米 32开本 13.25印张 2插页 1折页 283千字  
1989年5月第1版 1989年5月第1次印刷  
印数1—3200册

ISBN7·5004·0455·7/F·108 定价：5.70元

在世界经济研究中，战后台湾经济发展是海内外经济学者潜心研究的重大学术课题，同时也是最富争论的课题之一。主流派经济学者对台湾出口导向型经济发展评价很高，认为台湾经济发展是发展中国家和地区“经济发展的楷模”，台湾经济很快将会进入发达经济行列。激进派经济学者则持相反论点，认为台湾经济依赖发达国家市场，与战前殖民地依附宗主国并无实质性区别，台湾经济越发展，便越不发达。众说纷纭，莫衷一是。

十年动乱期间，中国大陆闭关锁国，对世界经济的变化，包括台湾地区的经济变化，知之甚少。十年动乱结束以后，大陆学者怀着极其浓厚的兴趣开始关注台湾经济研究（包括台湾内外学者关于台湾经济研究）的各项成果。不少学者将战后台湾经济列为学科研究课题，以期对科学阐述台湾经济发展有关问题有所贡献。本专著作者怀着同样愿望，经多年酝酿，自1985年开始着手战后台湾经济课题研究，设想对战后台湾经济发展全过程作些全面系统考察，对过程的本质

和规律作些探索，以期通过本专著的出版，将著者研究心得奉献给海内外学者，以为促进台湾经济学术研究敢尽绵薄。

研究台湾经济发展过程，与研究各学派有关台湾经济发展论著，同等重要。本专著在展开论述台湾经济发展过程的同时，也将论及海内外有关台湾经济发展的论著。这样作的目的，一则为批判继承各个学派的研究成果，凡科学成果理应成为人们的共同财富；二则将本专著作者心得与各学派论点一并介绍给读者，让读者看到学术研究全貌，便于读者进行思考。本专著对某些论著有些评论，旨在经过学术反馈，与海内外学者相互探讨，相互切磋，相互交流，取长补短，共同为促进台湾经济研究作出贡献。

本专著经厦门大学台湾研究所申报，高等学校哲学社会科学博士学科点专项科研基金批准，列为高校基金1985—1987年度科研项目，得到博士学科点专项科研基金资助。

参加本专著汇集资料和撰写初稿的厦门大学台湾研究所专、兼职研究人员有：段承璞（第一章、第三章）、周翔鹤（第二章）、邓利娟（第四章）、林长华（第五章）、韩清海（第六章）、张贻达（第七章）、何其惘（第八章）、赵玉榕（第九章）、黄宝奎（第十章）、翁成受（第十章）。由段承璞拟定全书纲目，提出全书各章（第二章除外）的论证主题和主要论点，并负责在初稿所汇集资料基础上对全书各章（第二章除外）进行改写和最后定稿。第二章由周翔鹤定稿，段承璞对第二章只作了一些文字修改。

中国社会科学院台湾研究所、中国社会科学院拉丁美洲研究所、福建省社会科学院东亚研究所，曾经热心为本专著查阅资料提供方便。拉丁美洲研究所高钰先生对本专著中某

些问题提供过宝贵意见。一并致谢。

因为资料汇集不全,著者水平有限,缺点错误在所难免,诚恳欢迎读者批评指正。

段承璞

1987年9月

# 目 录

前 言	1
<b>第一章 台湾经济研究与发展经济学</b>	<b>1</b>
第一节 发展经济学的三个学派	2
第二节 台湾经济研究与经济增长论	9
第三节 台湾经济研究与依附论	19
第四节 台湾经济研究方法论	27
<b>第二章 历史上台湾经济的发展</b>	<b>31</b>
第一节 清代以前	32
第二节 清代	42
第三节 日据时期	68
<b>第三章 战后台湾经济发展</b>	<b>118</b>
第一节 战后台湾经济发展分期问题	118
第二节 战后台湾经济三个发展时期	134
第三节 80年代台湾产业升级问题	145
<b>第四章 战后台湾的资本积累</b>	<b>155</b>
第一节 从消费型到积累型	157
第二节 政权在资本积累中的作用	174
第三节 80年代超额储蓄问题	184
<b>第五章 官僚资本</b>	<b>194</b>
第一节 官僚资本的涵义	194
第二节 台湾官僚资本的特性	196

第三节	台湾官僚资本的独占与特权	204
第四节	官僚资本与台湾经济发展	212
<b>第六章</b>	<b>集团企业</b>	<b>225</b>
第一节	集团企业的性格特征	231
第二节	集团企业对官僚资本的从属性	239
第三节	集团企业的发展方向	250
<b>第七章</b>	<b>外国资本和华侨资本</b>	<b>262</b>
第一节	外国私人资本对台直接投资三个 发展时期	263
第二节	外国私人资本对台投资动因和策 略的变化	266
第三节	外国资本对台湾经济发展的两重影响	294
第四节	华侨资本对台投资	304
<b>第八章</b>	<b>台湾对外贸易</b>	<b>308</b>
第一节	台湾对外贸易的特点	309
第二节	台湾扩大出口贸易的外部条件	322
第三节	80年代台湾对外贸易面临的问题	331
第四节	海峡两岸间接贸易	341
<b>第九章</b>	<b>台湾产业结构的变化</b>	<b>346</b>
第一节	农业结构的变化	346
第二节	工业结构的变化	354
第三节	就业结构的变化	365
<b>第十章</b>	<b>台湾工业发展战略</b>	<b>373</b>
第一节	50年代至70年代工业发展战略	377
第二节	80年代工业发展战略的调整	398
结 语		414



## 第一章

# 台湾经济研究与发展经济学

台湾和海外的**发展经济学家**对战后台湾经济发展过程进行了许多研究。发展经济学各个学派都力图按照自己学派的理论观点和方法，对战后台湾经济发展种种现象加以解释和论述。由于各自的理论体系、研究方法不同，各个学派在战后台湾经济发展过程有关问题上形成许多不同观点。具体了解各个学派不同观点以及形成这些不同观点所依据的理论和**方法**，对深入研究台湾经济无疑具有十分重要意义。

这里所说重要意义有两层意思。一层意思是说，具体了解发展经济学不同学派的理论体系、研究方法及其在台湾经济研究上的具体运用，有助于了解各个学派一般理论指导原则同在台湾经济发展问题上的具体观点的内在联系，避免“只见树木，不见森林”，从而对各个学派在台湾经济发展问题上的具体观点可以理解得更充分、更深刻、更具分辨力。第二层意思是，可以通过了解各个学派台湾经济研究实践，识别各个学派基本理论原则和研究方法的长短，并从中取得借

鉴，以丰富和发展我们自己的发展经济观和方法论。这两层意思也是本章的目的和出发点。

下面分四节讲发展经济学及其在台湾经济研究上的应用。第一节对发展经济学不同学派作些简介；第二节和第三节对新古典学派和激进学派台湾经济研究实践分别作些评估；最后一节在总结两个学派研究实践的基础上讲讲台湾经济研究方法论。

## 第一节 发展经济学的三个学派

发展经济学是一门战后新兴经济学科。这门新兴经济学，以战后发展中国家和地区落后经济形态向现代化经济形态转化和发展过程为研究对象，致力建立发展中国家和地区普遍适用的新的理论体系，以阐明这些地区经济发展过程发生和发展的原因和问题，以及为解决各种问题而制定的经济发展战略。

发展经济学新兴不久，到目前为止仍停留在研究和探讨经济发展过程局部问题的初始阶段，而且，发展经济学有不同学派，各个学派的理论观点都还在不断发展，迄今还没有一个学派已经形成自己一套完整的成熟的理论体系。

发展经济学影响比较大的学派理论有三：即新古典学派经济增长论，结构学派二元结构论和激进学派依附论。分别简介如下：

### （一）新古典学派经济增长论

新古典学派经济增长论，是指战后在凯恩斯理论基础上形成的专门研究经济增长问题的理论。经济增长论致力阐明

一定时期一国国民收入同决定国民收入诸生产要素间存在着数量关系，以及随时间推移生产要素同国民收入数量关系可能发生的变化。经济增长论广泛致力建立数学模型，力图借助数学演算推论生产要素同国民收入增长率之间的变动条件和规律。

经济增长论包含许多内容各不相同的数学模型。应用比较广泛的模型有哈罗德—多马经济增长模型和宏观生产函数（又称总量生产函数）。

英国经济学家罗伊·哈罗德（Roy Harrod）和美国经济学家多马（E.D.Domar）建立的经济增长模型，由国民收入（总产量）增长率、储蓄率和资本—产量比三个经济变量组成。三个经济变量的关系式为：

$$\text{储蓄率} = \text{总产量增长率} \times \text{资本—产量比}$$

哈罗德—多马模型的基本思想是：一个时期的经济均衡增长要求此一时期国民收入增长率提高到使它所引致的投资等于同期全部储蓄。在储蓄等于投资（实现国民收入均衡增长）上，哈罗德—多马理论模型和凯恩斯理论模型完全相同，而两者区别在于：凯恩斯的理论模型只能确定一定时间储蓄、投资和国民收入的静态均衡；哈罗德—多马理论模型用储蓄、投资增长率和国民收入增长率取代凯恩斯理论模型的储蓄、投资值和国民收入值，从而将时间变量引进模型，使模型能够确定各个不同时期储蓄、投资和国民收入的动态均衡。因此，哈罗德—多马理论又称动态宏观经济学，凯恩斯理论又称静态宏观经济学。因为哈罗德—多马模型具有动态均衡特性，许多国家包括不少发展中国家和地区利用此模型计算未来年度国民总产值增长率及其所需储蓄率，并据以

制定经济发展计划。<sup>①</sup>

宏观生产函数理论致力确定劳动、资本和技术生产要素各自对国民总产值所起作用比率，或者说，各自对国民总产值贡献率。宏观生产函数诸变量的关系式为：

$$\begin{aligned} \text{总产值增长率} &= \frac{\text{劳动报酬与}}{\text{总产值比率}} \times \text{劳动增长率} + \frac{\text{资本报酬与}}{\text{总产值比率}} \times \text{资本增长率} \\ &+ \text{技术进步率} \end{aligned}$$

在此关系式中，劳动报酬与总产值比率和资本报酬与总产值比率为两个给定参数，而且两个参数的和等于1。根据宏观生产函数理论，在这样设定的情况下，如果劳动报酬比率与劳动增长率相乘，资本报酬比率与资本增长率相乘，两个乘积的和小于总产值增长率，那么，总产值增长率的这个剩余部分就不能为资本和劳动增长所解释，只能视为技术进步的贡献。新古典学派经济学家利用宏观生产函数测定技术进步率，目的在于说明技术进步对经济发展的重要作用。<sup>②</sup>

美国著名经济学家里昂惕夫 (Wassily Leontief) 建立的投入产出模型，可以阐明产业部门间相互关联地动态均衡增长，也是一种应用比较广泛的增长模型。

## (二) 结构学派二元结构论

结构学派二元结构论与经济增长论同属新古典经济理论，其不同点在于：

---

<sup>①</sup> 罗伊·哈罗德：《动态经济学》，英国麦克米伦出版公司，1973年版；萨缪尔逊：《经济学》第37章《经济成长论》，美国麦格劳—希尔图书公司，1976年版。

<sup>②</sup> 萨缪尔逊：《经济学》，同上。

经济增长论把发展中国家经济发展同发达国家等同看待。认为任何生产过程的决定因素不外是土地、自然资源、劳动（以人时计算数量，以技术、训练和是力程度衡量质量）、资本形成（包括物质资本和人力资本）和技术进步。适用于发达国家的经济增长理论模型，同样适用于发展中国家。

结构学派强调发展中国家的经济结构和经济活动不同于发达国家。认为发展中国家经济结构的最重要特征就是现代资本主义部门同传统自给农业部门并存，发展经济学应当充分认识影响发展中国家经济发展和政策选择的这种二元经济结构的特殊固定性和落后性以及其他一些特征，并在此基础上探索和创立适应发展中国家特点的理论模型和研究方法。

结构学派二元结构论对关于经济增长论对贫困国家的初期经济增长与富裕工业国家的经济增长两种不同的增长现象不加区别，以及增长理论模型的假设与发展中国家实际不相符合的批评，切中经济增长论的要害。结构学派在经济发展理论上的探索创新，在一定意义上说，是对新古典学派经济增长论的一种补充和发展。二元结构论提倡从具体对象的实际出发探索发展中国家和地区经济发展特殊性的研究方法，比经济增长论的一般化研究方法前进了一大步。

结构学派二元结构论经济学家主要有刘易斯 (William A. Lewis)、兰尼斯 (G. Ranis)、费景汉 (J. C. H. Fei)、雷诺兹 (Lloya G. Reynolds) 等。牙买加发展经济学家刘易斯是二元结构理论体系的创始人，刘易斯所创立的二元结构劳动无限供给条件下的经济增长论，是二元结构论的理论基础，在结构学派中享有最高威望，最有影响。

刘易斯根据二元结构劳动力供给过剩特点所创立的在二

元结构劳动无限供给条件下各生产要素相互作用导致经济增长的理论模型，主要理论观点是：（1）一个国家相对于自然资源而言如果人口过剩，那么，在大多数现代资本主义部门中劳动的边际生产力便微不足道；（2）雇佣这种剩余劳动而支付的工资可以保持在维持生活的最低水平，可能等于自给农业人均产品加上一个余量；（3）资本形成和技术进步的结果，不是提高工资，而是提高利润；（4）随着现代资本主义部门的扩大，利润相对地增长，国民收入日益增加的部分用于再投资，从而推动经济发展。<sup>①</sup>

然而，结构学派发展经济学对发展中国家经济发展一些新问题刚刚开始进行探索，由于发展中国家经济社会十分复杂，经济统计资料极端缺乏，结构学派发展经济学验证理论假说和测定重要经济变量面临许多不易克服的困难。美国结构学派经济学家60年代开始建立第一代为导出广泛概括而设计的二元结构理论模型，到目前为止建立第二代可用统计数字检验的计量模型尚在探索阶段。

美国耶鲁大学雷诺兹教授评论结构学派发展经济学所面临问题时曾经指出：发展经济学是一门尚在探索中的潜在学科。有许多问题譬如说重要变量的定义和测定，验证重要经济行为的分析模型，特殊假设的制定与检验等等，都需要进行研究。二元结构模型当然比一个好，但是，为了更加切合发展中国家的实际需要，划分成四个部门可能比两个更好。最好分为公营部门、现代私营部门、传统城市行业（贸易、

---

<sup>①</sup> 刘易斯：《劳动无限供给条件下的经济增长》，《现代国外经济学论文选》第八辑，商务印书馆，1984年版。

服务、手工业)和农业四个部门。而且,发展中国家有多种类型,不能指望一种增长模型对任何类型发展中国家都能具有同等的解释能力,应当有一簇的模型以适应各类发展中国家的特殊情况需要。①

结构学派发展经济学前进步伐甚为缓慢,雷诺兹教授对发展经济学发展方向提出的设想,迄今尚未取得重大进展。

### (三)激进学派依附论

激进学派经济学同新古典学派经济学是相互对立的两个理论体系。激进学派依据马克思政治经济学基本理论而创立的依附论,是激进学派经济学核心。依附论形成于60年代拉丁美洲和非洲地区经济发展缓慢和遇到挫折时期,主要致力于研究拉丁美洲和非洲落后国家同欧美先进国家的经济关系以及落后国家经济不发达的历史根源和现实障碍。依附论对落后国家的发展问题有许多独创见解。激进学派又称新马克思主义学派。

对创立依附论做出过重要贡献的经济学家,主要有西德经济学家弗兰克(Andre Gunder Frank)、美国经济学家巴兰(Paul Baran)和埃及经济学家阿明(Samir Amin)。

著名阿根廷经济学家普雷维什(Raul Prebisch)的发展理论的理论基础虽属新古典经济理论体系,但普雷维什从维护第三世界利益出发对国际贸易比较利益学说进行了尖锐批判,同时阐明国际贸易不平等交换的本质,并且最早提出第三世界实行旨在摆脱不平等地位的进口替代发展战略的设

---

① 劳埃德·G·雷诺兹:《发展经济学的要点》,《美国经济评论》,1969年6月号。

想。普雷维什具有独创见解的发展理论，虽非依附论，但其基本观点同依附论相近，亦属激进性质的发展理论。

依附论基本特点是，联系世界全局研究发展中国家和地区的经济发展问题，致力揭示发展中国家和发达国家国际经济关系的不平等本质，从不平等国际经济关系中探讨发展中国家和地区落后贫困的根本原因及其发展道路。其基本理论观点：

1. 认为自出现殖民制度，资本主义即已形成以宗主国为中心、以殖民地半殖民地为外围(或称卫星,或称边缘)的依附性结构世界体系。战后，发达国家处在中心部位，发展中国家和地区处在外围部位，外围国家和地区同过去殖民地时代一样依然依附于中心国家。现代的中心——外围结构，是宗主国与殖民地依附性历史结构的继续。

2. 认为国际贸易不平等交换集中反映现代中心——外围依附结构的本质。中心国家通过不平等交换掠夺外围国家的剩余。外围国家持续不断的价值外流，造成中心国家加速资本积累，而使外围国家的积累受到抑制，如此年复一年，循环往复，造成外围国家永远处于落后与贫困状态。外围国家的不发达不是一种暂时的落后现象，而是资本主义发展的一种特殊模式。外围型资本主义是“不发达的发展”，越发展对中心型资本主义的依附就越深，就越不发达。

3. 认为外围国家出路在于从根本上改变面向外部市场的外向型经济型态，切断同世界资本主义体系的联系，对外部世界保持独立自主地位。外围国家发展工业应为支援农业发展服务，主要面向国内市场，以实现“以自我为中心”，独立自主、自力更生地建立和发展民族经济。实现独立自主、



自力更生发展民族经济的前提条件是实行社会革命。

在有关发展的一些具体问题上，激进学派内部一向有不同观点和争论。70年代由于一些发展中国家和地区（包括我国台湾地区在内）经济的较迅速发展同依附论的基本理论观点不尽相符，面临现实检验的依附论则处于修正和发展阶段。激进学派内部争论有日益加剧的趋势。

就台湾经济研究来说，在发展经济学三个学派中间，新古典学派经济增长论的应用占绝对优势，激进学派依附论的应用70年代以来与日俱增，结构学派二元结构的理论观点无疑有重要影响，然其计量模型尚在探索创立阶段，分析问题往往也还借用稍加改进的新古典学派经济增长模型。因此，下面暂且不论二元结构论，而侧重讲经济增长论和依附论在台湾经济研究上的应用。

## 第二节 台湾经济研究与经济增长论

60年代后期随着台湾经济较迅速发展，台湾以及海外不少新古典学派经济学家开始重视台湾经济研究。从60年代后期到70年代，台湾新古典学派经济学家依据经济增长理论模型对台湾经济增长进行过多方面的实证研究，而且根据计量模型对数据的实际需要，对台湾历史上大量经济统计资料进行了加工整理，取得一定成果。

新古典学派经济学家对台湾经济研究集中在以下三个方面：

### （一）关于台湾生产总值增长因素分析

台湾经济学家邢慕寰教授依据新古典学派宏观生产函数