

第二次世界大战起源研究论集



责任编辑 王少如

第二次世界大战起源研究论集

华东师范大学历史系第二次世界大战史研究室

华东师范大学出版社出版

(上海中山北路 3663 号)

新华书店上海发行所发行 华东师大印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 12.75 字数: 310 千字

1986 年 11 月第一版

1986 年 11 月第一次印刷

印数: 001—2200 本

统一书号: 11135·023 定价: 2.40 元

前 言

第二次世界大战的起源，是我们近年来集体研究的中心课题。本论集反映了这一研究的最新成果。

人类历史上规模空前的二次大战是怎样打起来的？四十多年来，西方国家和苏联通过公布档案、发表回忆录、撰写论文以及出版学术专著，各自从不同的立场进行阐述，众说纷纭，某些方面的研究相当深入。相对来说，我国对这方面的研究起步较晚，基础较差。要改变这种状况，有待史学界同志们的共同努力。编辑出版这部论集，是我们的初步尝试，意在抛砖引玉。

世界大战是人类社会发展到帝国主义时代才出现的一种历史现象，其根源十分深刻，需要从经济、政治、军事、思想等社会生活诸方面进行探讨。二次大战起源问题尤为复杂，必须以实事求是的科学态度进行研究，开展不同观点的切磋和争鸣。对不少问题，我室同仁的观点不尽相同，本集的各篇论文只代表作者个人的看法，恳切希望读者和同行专家指正。

限于篇幅，如下论文未能编入：李巨廉、潘人杰：《第二次世界大战前史的若干问题》（《世界历史》1979年第5期），王斯德、李巨廉：《论太平洋战争前美国的远东战略及其演变》（《历史研究》1982年第6期），李巨廉、郑寅达：《略论1939年的欧洲——战争还能够制止

吗?》(《第二次世界大战史论文集》,三联书店1985年版),
陈兼:《1937—1941年美国对德政策》(《历史研究》1983
年第4期)等。

本论集由王斯德、钱洪主编。

华东师范大学历史系
第二次世界大战史研究室

1985年11月

目 录

- 1 两次世界大战起源的比较研究……………潘人杰 李巨廉
-
- 21 中国抗日战争与世界主要大国的战略演变
(1931—1941)……………王斯德 陈 兼
-
- 41 纳粹德国的外交战略(1933—1939)……………郑寅达
64 论纳粹德国的军事战略和战争准备
(1933—1939)……………郑寅达 李巨廉
90 略论德日意轴心国集团的形成……………陈 兼
-
- 109 和平主义与绥靖……………邵 汝
135 两次大战之间的英国和平主义运动……………钱 洪 潘卫东
157 论二次大战前夕英国的对外政策……………王斯德
181 论二次大战前英国的军备政策……………倪培华
-
- 207 试论法国巴尔都外交……………陈 石
-
- 231 论1939年英法苏谈判……………李巨廉
-
- 258 苏德战争前夕苏联对外政策初探……………俞新天
274 略论苏德战争初期苏军失利的原因……………钱 洪
291 二次大战前苏联军事战略思想述略……………余伟民

314 论1933—1937年罗斯福的对外政策……………冯纪宪

329 试论两次大战间美国的军事战略和军备政策……………魏楚雄

353 苏联史学界关于二战起源的研究动态

……………俞新天 徐 筠

369 西方史学界关于二战起源的论争述评……………潘人杰

384 日本史学界关于太平洋战争史的研究动态……………金仁芳

CONTENTS

A Comparative Study of the Origins of the Two World Wars	<i>Pan Renjie and Li Julian</i> (1)
China's War of Resistance against Japan and the Strategical Evolution of the Major Powers, 1939—1941	<i>Wang Side and Chen Jian</i> (21)
The Diplomatic Strategy of Nazi Germany, 1933—1939	<i>Zheng Yinda</i> (41)
On the Military Strategy and War Preparations of Nazi Germany, 1933—1939	<i>Zheng Yinda and Li Julian</i> (64)
A Brief Discussion of the Making of the "Berlin—Rome— Tokyo Axis".....	<i>Chen Jian</i> (90)
Pacifism and Appeasement.....	<i>Shao Ru</i> (109)
The British Pacifistic Movements between the Wars	<i>Qian Hong and Pan Weidong</i> (135)
British Foreign Policy on the Eve of World War II	<i>Wang Side</i> (157)
British Military Policy Prior to the Second World War	<i>Ni Peihua</i> (181)
On Louis Barthou's Diplomacy.....	<i>Chen Shi</i> (207)
On the Talks between Britain, France and USSR in 1939	<i>Li Julian</i> (231)
USSR Foreign Policy on the Eve of the Soviet—German War	

.....	<i>Yu Xintian</i> (258)
Causes of Soviet Army's Reverses in the Early Days of the	
Soviet — German War	<i>Qian Hong</i> (274)
A Brief Description of the Military Strategic Thoughts in	
USSR prior to the Second World War.....	<i>Yu Weimin</i> (291)
F.D.Roosevelt's Foreign Policy, 1933—1937	
.....	<i>Feng Ji Xian</i> (314)
U.S. Military Strategy and Rearmarment Policy	
between the Wars.....	<i>Wei Chu Xiong</i> (329)
The Studies of the Origins of the Second World War in USSR	
.....	<i>Yu Xintian and Xu Yan</i> (353)
Debates on the Origins of the Second World War among	
Western Historians.....	<i>Pan Renjie</i> (369)
The Pacific War Studies in Japan	
.....	<i>Jin Renfang</i> (384)

两次世界大战 起源的比较研究

潘人杰 李巨廉

本世纪的头五十年里，发生了两次世界大战。这两次战争，既是人类历史上的空前浩劫，同时也极大地改变了世界的面貌。因此，关于这两次战争的起源，就自然地成为人们长期关心和讨论的问题。人们已经并且还将继续对它们进行分别的研究。然而，这两次战争之间的联系是如此的紧密和深刻，其决定性战斗又都是在欧洲展开的，以致有人设想可以把它们连在一起，看成是一次从1914到1945年的单一的大悲剧，堪与十七世纪的欧洲三十年战争相比拟^①。所以，如果把两次大战的起源作一番综合比较，研究其联系和区别，这既是十分自然的，也将提供一个更加广阔的视野。

(一)

乍一听或许会感到奇怪，其实，在第二次世界大战全面爆发于欧洲之前的好多年里，人们就在实践上把上次战争的起源同未来可能的战争加以联系和比较了。关于一次大战是怎么打起来的问题，由于同“战争罪责”或“战争责任”问题直接关联，从战争结束的第一天起就成为国际政治斗争和学术研究中的一个热点，开始了一场持续的争论。这场争论，当时就对各主要大国的

① 莫利斯·博蒙：《第二次世界大战的起源》，耶鲁大学出版社1978年版，第1页。

对外政策甚至国内政局发生过微妙的影响。进入三十年代，国际危机频仍，战火四起。这时，历史的回顾同现实的焦虑更在人们心头互相渗透，对于一次大战起因的争论同二次大战的酝酿过程就更加直接地交织在一起了。当时活跃在政治舞台上的各国显要，几乎都是一次大战的亲历者；他们在处理眼前紧迫的国际危机时，脑际也总是在不断翻阅上次大战的记录，为自己当前的决策汲取灵感，或寻找根据。

只是在有了两次世界大战的经验之后，才使人们有可能自觉地从两次战争的联系上思考问题。许多西方史学家看到，第二次世界大战在很大程度上乃是第一次世界大战的继续；更有人指出：“这场战争（指二次大战）在某种程度上乃是一场欧洲内战，反映了1914年以前的年代里就已开始的欧洲社会的全面解体。”^①无疑，他们在这里提出了很有启发意义的正确命题。可惜的是，这样一些真知灼见，并没有能引导他们对两次大战的起源在本质上的联系和区别作出真正科学的结论。问题的症结就在于，当他们把某种国际现象，或某些大国的政策，或某个当权者的意向提到第一位，断定这就是世界大战的基本原因的时候，没有揭示隐藏在这种国际现象背后的或那些政策和意向由以产生的历史经济条件，总是否认或回避这样一个基本事实，即世界大战是帝国主义时代出现的新的历史现象，两次大战都是帝国主义经济政治发展的产物。

他们可以在不同程度上承认，十九世纪末二十世纪初的“经济帝国主义”，即大国之间对于市场、原料、殖民地、铁路建筑权的争夺以及“关税战”等等，引起了无穷的猜忌、磨擦和冲突，大大恶化了国际关系；一次大战之后，这种争夺并未减弱，特别是在1929年的经济危机来临后，就变得更加激烈起来。不过，

① 安东尼·亚当思韦特：《第二次世界大战的形成》，伦敦1977年版，第26页；唐·卡·瓦特：《事关重大，欧洲的武装力量与第二次世界大战的临近》，伦敦1975年版，第14—15页。

他们在这样说的时侯，仅仅把帝国主义看作是一种经济政策，一种由于技术进步和人口增长要求对外扩张的势头，或由于无法将地球上的资源在他们之间进行公正的分配而造成的混乱。就如政治上的结盟政策，军事上的大海军主义或大陆军主义，新闻宣传上的无节制地敌对攻击等等一样，“经济帝国主义”只是导致战争的诸种因素中的一个因素；在有些人看来，甚至还是次要的因素之一^①。这种看法，比之于他们前辈已经达到的水平，也是一个不小的倒退。因为早在一次大战前许多年，不少西方学者和政论家已经意识到列强从经济上和领土上瓜分世界的狂热活动同它们国内经济生活中的深刻变化，即垄断寡头统治的确立以及由此而来的社会政治关系紧张状况之间的联系，已经预感到这种狂热的角逐同未来战争的可怕联系了^②。

帝国主义当然不只是一种经济政策，而是资本主义的一个特定阶段，它的根本特征或实质就是垄断。垄断代替了自由竞争，但没有也不可能排除竞争本身；相反，垄断基础上的竞争不同于自由竞争的一个显著特点，就是它不再以争夺开放性市场上有利的销售条件和原料来源为满足，而是要争夺尽可能多的领土，以便独占这里的市场和原料，争夺足以保证占有和利用这些领土的交通路线和战略要冲，直至争夺欧洲本土上的工业发达区域，以便一劳永逸地置敌手于死命。这样的竞争，当然也就不再仅仅由一般的资本家和资本家组织来进行，而特别要通过资产阶级的国家和国家联盟来进行；不再仅仅是使用一般的经济手段，而更主要地是使用政治手段，直至武力威胁和使用武力。结盟政策也好，扩军政策也好，无节制的敌对宣传也好，都是从垄断和垄断基础上的竞争这个经济事实产生出来的帝国主义国际政策

① 悉·布·费：《第一次世界大战的起源》，商务印书馆 1959 年版，第 35—37 页。

② 参见列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书中对霍布森著《帝国主义》、德里奥著《政治问题和社会问题》、舒尔采·格弗尼兹著《不列颠帝国主义》等书所作的引文和评注。

——争霸政策的不同方面罢了。列宁说得好：“资本家瓜分世界，并不是因为他们的心肠特别毒辣，而是因为集中已经达到这样的阶段，使他们不得不走上这条获利的道路”^①。

什么是“欧洲社会的全面解体”？就欧洲国家之间的关系这个方面来说，正是这种竞争和争夺使它陷于日甚一日的混乱和紧张之中。列强在历史上就存在的王朝野心、军国主义传统、沙文主义积习等等国家关系中的冲突因素，由于垄断和垄断基础上的竞争这个经济事实而获得了新的内容和新的动力；原来起着润滑作用的存在于各国王室贵族、军政要员、工商巨子和学界翘楚之间的共同的政治信念、行为规范、姻亲情谊、协调机构、文化志趣等等，在这种你死我活的垄断竞争面前，完全失却了它们昔日的魅力；而据说，这些东西本来功效极大，自1815年以来一直维系着欧洲和平近一个世纪之久^②！

他们也曾普遍地注意到两次战争之间的因果联系。泰勒先生写道：“如果有人提出这么一个赤裸裸的问题‘打仗干什么？’，对于第一次战争，其回答是：‘要决定该怎样重新安排欧洲’，对于第二次战争则仅仅是：‘这个重新安排了的欧洲该不该保持下去’”^③。姑不论泰勒先生在这里缩小了第二次战争的严重意义，而且必须把这里的“重新安排欧洲”换成“重新瓜分世界”才更确切，因为尽管两次战争的决定性战斗都是在欧洲爆发和展开的（第一次世界大战尤其如此），战争的目标和内容却都是世界性的（第二次世界大战则更是完全意义上的全球战争）。人们要进一步设问的是，为什么在短短的几十年里两次出现“重新瓜分世界”的争斗呢？这是不能从当时各国当政者们的个人心理特征或主观指导上的贻误来获得最终解释的，尽管它们都曾经给各自国家的政策行动乃至半个世纪里世界局势的发展打上深浅不一的个人印

① 《列宁全集》，第22卷，第245页。

② 唐·卡·瓦特：前引书，第16—17页。

③ 阿·约·珀·泰勒：《第二次世界大战的起源》，纽约1966年版，第23页。

记，并使之带有许多独特的色彩^①。问题的答案只能从这半个世纪里列强的实力消长和地位兴衰的迅速变动中获得，也就是说，这是帝国主义时期经济政治发展不平衡的结果。

帝国主义时期经济政治发展不平衡，具有自由资本主义时期所没有的许多鲜明特点：发展速度上剧烈的跳跃性，实力对比上的突变性，以及各个帝国主义大国发展水平或实力水平的趋向均衡。发展速度上的跳跃性，就使原来落后的或被打下去的帝国主义国家能够迅速赶上来；实力对比的突变性，使得按照旧的实力对比瓜分世界的格局很快过了时，于是按照新的实力对比重新瓜分世界的问题就立即尖锐起来；各个争霸大国的实力趋向均衡，再也不是某一个大国长久地拥有全面优势，垄断一切，决定一切^②，这就使它们各有所恃，非得经过一番恶斗才见分晓。困扰了欧洲政治家们几十年的所谓“德国问题”，归根到底，也就是在发展不平衡规律的作用下，迅速崛起和迅速重新崛起的德国帝国主义一再急不可耐地向既定的欧洲秩序和世界秩序发出挑战。与其说是威廉二世的轻率和希特勒的狂妄决定了这个历史进程，不如说是这个历史进程使那个轻率的皇帝和狂妄的元首成了近代德国和欧洲历史上的风云人物。

有些西方史学家根据一次大战的经验，把大国的结盟政策、形成同盟体系看作是引起世界大战最重要的原因。悉·布·费写道：

① 有趣的是，博蒙先生既认为“1914年的悲剧是半个世纪发展的必然结果”，是十九世纪八十年代以来帝国主义寻求扩张的逻辑结局，却又说“1939年战争的根源倒可以十分简单地归结为阿道夫·希特勒其人的无厌贪欲”（莫利斯·博蒙：前引书，第3页）。

② 这是帝国主义时代的一个有目共睹的事实。霍布森写道：“新帝国主义和旧帝国主义不同的地方在于：第一，它已经不是表明一个日益强盛的帝国企图称霸，而是表明几个帝国在扩大政治势力和获得商业利益的同样的欲望驱使下互相竞争的理论和实践了”。列宁还明确指出：“帝国主义的一个重要的特点是几个大国都想争夺霸权”，“现在已经不是英国独占垄断权，而是少数帝国主义强国争夺垄断权了，这一点是整个二十世纪初期的特点”（《列宁全集》第22卷，第261、277页）。

“大战唯一主要的原因，是在普法战争之后发展的缔结同盟体系。这种体系逐渐把欧洲列强分为两个敌对的集团，致彼此日趋于互相猜忌，日益扩张本国的海陆军。……一旦战争爆发时，这种体系就不可避免地使欧洲所有的列强都卷入战争。每一个集团的成员都感到，即便对于那些与自己直接利益无关的事，也必须互相支持，不如此就会削弱本集团的团结”^①。这种说法，在两次大战之间的年代里，在孤立主义盛行的美国以及竭力想要操纵欧洲均势的英国，有着特别深厚的土壤，并一直受到政、学两界的共同敬重。但是，第二次世界大战的爆发，似乎又提供了与之相反的教训。战争之所以加速到来，原因之一恰恰是由于英、法、美未能及早协调行动并同苏联一起结成坚强的反侵略同盟，而不是相反。这就不能不促使人们对以往的结论作一番重新审查。大卫·迪尔克斯写道：“人们普遍认为，只是因为有个相互牵连的同盟体系，才使巴尔干争端变成了一场大战。这是大可存疑的。一些国家在1914年打起来，未必是因为同盟条款的强使，倒是出于他们对自己利益的判断。就这个意义上说，即使原先没有德奥之间和法俄之间的有效同盟，战争开始时的力量组合也会同样出现。”^②比较起来，这样的认识更接近历史的真实。这不是说，那种同盟体系在事态发展中完全无关紧要，而是说，对酿成世界大战起决定性作用的是大国之间相互牵连的利害关系，而且它或迟或早会把那种同盟体系制造出来。而这，正是帝国主义时代的一个重要特征。

在帝国主义时代，社会的生产力和资本的规模越出了各个民族国家的狭隘范围，整个世界已经融合为一个经济机体，而且已经被瓜分完毕了。在这么一个联成一气而又变得十分狭小的世界上，相互争霸的大国在对外扩张过程中既互相争夺又互相渗透，

① 悉·布·费：前引书，第27页。

② 大卫·迪尔克斯编：《从强国后退——二十世纪英国对外政策研究。第1卷，1906—1939》，伦敦1981年版，第8页。

构成一个覆盖全球的利害关系的密网。在他们之间签订的种种双边的或多边的、公开的或秘密的条约，以致形成某种集团或体系，正是这种利害关系的政治表现并使之强化了。这些大国，又都是拥有亿万资本和强大军事实力的国家，统治着广大的地区，控制着一系列的殖民地、半殖民地和中小国家。因此，它们之间的争夺，就必然要影响到一系列的国家和民族；它们之间的争霸战争，就往往要发展成世界大战。

总之，垄断基础上的竞争，政治经济发展的不平衡，以及世界的整体性这样一些帝国主义时代的根本特征，使得这个时代存在着一再发生世界战争的可能性。事实上，第一次世界大战就是这样打起来的，第二次世界大战也是这样打起来的。就这个意义上说，两次世界大战的起源是相同的，即都是帝国主义的争霸斗争引起的。当人们说二次大战是一次大战的继续，其中的一个应有之义，就是指这两次战争在因果联系中有着起源上的共性。当然，也正因为是“继续”，后一次战争是在前一次战争造成了极大变化的欧洲和世界局势中酝酿起来的，于是两次战争在起源上表现出各自独特的个性，也同样是理所当然的了。其中最令人注目和发人深思的，就是战争祸首问题以及制止和推迟大战的可能性问题。

（二）

第一次世界大战是由参战双方都带着各自的侵略计划，通过多年的经济竞争、外交冲突、缔约结盟、军备竞赛和国际危机而共同准备和挑动起来的，不存在某一国或某一方是战争祸首的问题，参战双方都应受到历史的谴责。关于一次大战的“战争罪责”问题打了几十年的笔墨官司，虽然现在仍不能说完全成了历史的陈迹，却未必还会有人公开重申 1919 年战胜者在凡尔赛和约第 231 条中所作的判词，而执意要为往日德国帝国主义的侵略政策

进行洗刷，即使在德国境内也日见其困难了^①。

第二次世界大战则不同。二次大战的发生虽然也源于帝国主义争霸，但它是由一部分帝国主义国家，即德、日、意三个法西斯国家发动的。德、日、意法西斯是战争的祸首，它们首先点燃了侵略的战火，把民族奴役、恐怖统治和种族灭绝的威胁强加于亚洲、欧洲以及世界广大地区的众多国家和人民头上，最终把世界拖进了一场空前浩劫。在这中间，纳粹德国又是侵略和战争的主要力量。这就表明，现代战争产生于帝国主义，但这绝不意味着任何帝国主义大国在任何历史时期都同样热衷于发动战争，尤其是破坏性很大的世界大战。因此，揭示法西斯主义，尤其是德国纳粹怎样产生、发展、夺权和走向战争的道路，就成为研究二次大战起源的一个特有的重大课题。

六十年代初，西方史学界曾就二次大战的起源进行一次激烈的争论，而其中最动感情的问题，正是如何估计希特勒德国在导致大战爆发中的作用。主要发难者是英国牛津大学的阿·约·珀·泰勒先生。他在《第二次世界大战的起源》一书中，对希特勒德国策划和挑起了欧洲的全面战争这一被普遍接受的历史结论提出了全面的挑战，认为希特勒不过是同英法统治者一样在迷误中撞进了全面战争，即所谓“这是一个没有英雄，或许也没有恶棍的故事”^②。尽管在这本书里也常常提出许多发人深思的问题和相当聪明的见地，但在它的主要论题上充斥着强词夺理和自相矛盾的奇谈怪论，理所当然地遭到普遍的强烈批评^③。然而，对我

① 联邦德国弗·菲舍尔教授所著《德国在第一次世界大战中的目标》（伦敦1967年版）一书以及他和他的学生们的其他著述，以全面的文件研究为依据，无可辩驳地证实了德意志帝国的野心，其学术活动和开创性影响已为西方学术界所公认。

② 阿·约·珀·泰勒：前引书，第22页。

③ 参见温·罗杰路易斯编：《第二次世界大战的起源，泰勒与他的批评者》，纽约1972年版。

们来说，重要的不在于对泰勒先生的这本书作何评价^①，而在于它所触发的那场争论决不是毫无意义的。那场争论表明，对希特勒德国的研究还存在许多不足和空白。纽伦堡审判的结论，并不能代替历史的研究；随后出版的有关研究成果，既没有结束真理，还暴露了许多易受攻击的弱点。正是这种状况，促使许多西方史学家对德国的战争经济准备、军备政策和军事战略、外交政策和决策过程进行更加详尽的研究。应该说，这一番工作是有成效的，极大地丰富了人们对希特勒德国侵略和战争政策的认识。格·温伯格先生在其有份量的两卷研究著作中认为，希特勒早就有着夺取“欧洲与世界控制权”的目标，并不惜为此冒战争风险。“希特勒打算进行的是一系列德国将能通过速战速决而获胜的战争，每一仗都是对付一个孤立的敌人，通过每一次这样的胜利，不断扩大德国的资源，并恐吓其他国家，使它们或者服从自己，或者至少不进行干预，从而有助于德国准备下一个战争。最终，这将导致控制世界”；当然，希特勒采取行动的“确切细节和次序大概是随事态的发展进程而决定的，但就其方针的某些方面而言，希特勒是有确定看法的”^②。这一结论，决不是纽伦堡审判的简单的重新肯定，而是以详尽的历史研究为依据，给希特勒德国的对外政策勾划了一个更加接近真实的图景，因而是有说服力，也是为西方大多数严肃的历史学家所认可的^③。

当然，西方史学家也没有止步于对希特勒德国的对外政策作现象的描述，还曾努力对这么一个奇特的历史现象，即为什么在

① 唐·卡·瓦特先生在《绥靖，一个修正学派的兴起？》一文中把该书看作是一个新的“修正学派”兴起的标志之一。《外交事务四十年书目》则认为“这是一本重要的书——精警，冷嘲，有文采——但应该同对它的评论联系起来阅读”，表示了极有礼貌的保留。

② 格·温伯格：《希特勒德国的对外政策：发动第二次世界大战，1937—1939》，芝加哥1980年版，第657页。

③ 例如，威·戴斯特在《国防军和德国的重整军备》（多伦多1981年版）一书中，对希特勒德国从1933到1939年的扩军备战过程作了详尽研究，得出相近的结论。