

社会科学概论

张 勉 主编

北京师范大学出版社

社会科学概论

张 勉 主编

京 师 范 大 学 出 版 社

图书在版编目(CIP)数据

社会科学概论/张勉主编. —北京:北京师范大学出版社, 1996
ISBN 7-303-04172-9

I. 社… II. 张… III. 社会科学-概论 IV. C

中国版本图书馆 CIP 数据核字(96)第 04923 号

社会科学概论

北京师范大学出版社出版发行

(100875 北京新街口外大街 19 号)

北京师范大学印刷厂印刷 全国新华书店经销

开本: 850×1168 1/32 印张: 12.375 字数: 302 千字

1996 年 7 月北京第 1 版 1996 年 11 月北京第 1 次印刷

印数: 1—1000 册

定价: 15.40 元

前 言

科学是社会发展的一种革命性力量,在当代社会更是如此。科学包括自然科学和社会科学。对于自然科学的地位和作用,人们谈论较多,比较而言,对于社会科学的地位和作用,人们则谈论较少。在我国理论界以及实际工作部门,客观上存在着一种忽视乃至轻视社会科学的倾向,这是十分有害的。为了我国社会主义现代化和改革开放事业的快速、持续、健康的发展,有必要对社会科学进行全面的整体的考察,帮助人们尤其是青年学生澄清重理轻文等不正确观念,树立正确的社会科学观。为此,我们编撰了这部《社会科学概论》。

这部书以“面向现代化、面向世界、面向未来”为指导思想,努力反映当前社会科学的最新发展,以利于人们开阔视野,启迪思想;对我国社会科学发展中遇到的一些问题,也做了比较系统地思考和回答。

这部书的作者采取科研人员和社会科学管理人员相结合。作者的依次顺序是:

第一、二章朱红文;第三、六章胡敏中;第四、七章杨廷久、钱旭峰;第八、九章齐留明、吴慧焱;第五、十、十一章张勉;第十一章第六节张宁。

全书由张勉统稿。

限于我们的水平,加上涉及的内容广泛,书中缺点和不够确切的地方在所难免,恳请读者批评指正。

编者

1995. 6.

目 录

第一章	科学与社会科学	(1)
第一节	一种错误的社会科学观	(2)
第二节	科学的“划界”和标准	(10)
第三节	否定社会科学的科学性的几个错误判据	(16)
第四节	科学的基本特征	(24)
第二章	社会与社会科学	(30)
第一节	社会科学特殊性的历史探寻	(31)
第二节	社会科学的性质	(38)
第三章	社会科学的历史发展	(57)
第一节	中国社会科学的发展	(58)
第二节	西方社会科学的发展	(69)
第三节	马克思主义的产生是社会科学发展史上的 伟大变革	(85)
第四章	社会科学的学科分类及其结构 ...	(93)
第一节	科学的分类	(93)
第二节	社会科学的分类及层次结构	(104)
第三节	社会科学学科的分化、综合与发展	(113)
第五章	社会科学的功能	(123)
第一节	社会科学的功能	(123)
第二节	社会科学是生产力	(134)
第三节	社会科学意识形态、政治理论宣传、思想 政治工作的联系和区别	(142)
第六章	社会科学的方法	(149)

第三节	社会科学研究的宏观体制及其改革·····	(315)
第四节	社会科学研究的宏观规划·····	(331)
第五节	社会科学家的素质及社会科学组织家的 培养与造就·····	(337)
第十一章	社会科学研究的微观管理 ·····	(343)
第一节	领导体制、党政关系及其作用·····	(343)
第二节	科研计划与管理·····	(346)
第三节	社会科学研究队伍建设与管理·····	(356)
第四节	信息资料管理·····	(365)
第五节	科研经费管理·····	(373)
第六节	科研成果评价、鉴定及推广应用·····	(379)
主要参考书目	·····	(385)
后 记	·····	(387)

第一节	社会科学方法的定性、特征、功能及 研究的意义·····	(150)
第二节	马克思主义哲学方法论对科学研究的指导作用 ·····	(156)
第三节	社会科学的一般方法·····	(162)
第四节	社会科学方法的走向和现代化·····	(171)
第五节	社会科学具体方法简介·····	(177)
第七章	社会科学的发展趋势 ·····	(184)
第一节	科学一体化趋势·····	(184)
第二节	数学化趋势·····	(191)
第三节	应用性趋势·····	(201)
第四节	国际化趋势·····	(209)
第五节	科研人员通才化、组织形式社会化·····	(215)
第八章	社会科学主要学科介绍 (上) ···	(219)
第一节	经济学·····	(219)
第二节	政治学·····	(234)
第三节	法学·····	(243)
第四节	社会学·····	(253)
第五节	历史学·····	(262)
第九章	社会科学主要学科介绍 (下) ···	(271)
第一节	教育科学·····	(271)
第二节	人类学·····	(280)
第三节	心理学·····	(287)
第四节	统计学·····	(297)
第十章	社会科学研究的宏观管理·····	(302)
第一节	社会科学研究的宏观环境及物质精神条件 ·····	(302)
第二节	社会科学研究的指导思想和政策导向·····	(306)

第一章 科学与社会科学

在界说社会科学时，我们首先遇到的一个问题是社会科学的性质，也就是说，社会科学是不是一门科学？是不是具备作为科学的条件？英国哲学家艾伦·瑞安在《关于社会的研究是一门科学吗？》一文中指出：“不能说这个问题已经完全清楚，也不能说对此可以作出直接、简单的回答。社会科学的成功与失败、社会科学知识的性质及其作用，这些问题的解决最终取决于对认识自然的模式和认识社会的模式之比较。”^①

具体说来，这个问题包含两个方面的内容：第一，社会科学与自然科学是不是共有某些作为科学的一般特征；第二，社会科学是不是具有区别于自然科学的特殊性？在近现代西方哲学中，围绕这个问题出现了两种根本对崎的观点，即自然主义或科学主义和人文主义。自然主义或科学主义，准确地说，是唯自然科学主义。它完全以自然科学作为改造和评判社会科学的标准，但它对自然科学本身的理解却是极其偏狭和错误的。因此，它或者以自然科学中的某一学科、某种逻辑或语言来同化社会科学，认为社

^① 转引自《国外社会科学》1987年第3期。

会研究要成为科学，就必须成为自然科学那个样子；或者，以社会科学缺少自然科学那种经验实证性、定量化、可重复性为由，从根本上否认社会科学是科学。而人文主义，虽然看到了人的活动是社会历史运动和发展的“载体”，强调人的活动中的意义和目的因素，但看不到社会历史的物质前提，否认社会历史发展是一个“自然历史的过程”，以社会科学的特殊性否定其一般的科学性。

唯物辩证法告诉我们，任何事物都是普通性和特殊性的统一。社会科学同样如此，既具有作为科学的一般性质，也具有自身区别于其他科学的特殊性质。这一章，我们主要从批判科学主义入手，探讨科学包括社会科学的基本特征。下一章我们则从批判人文主义入手，探讨社会科学的具体性质。

第一节 一种错误的社会科学观

知识的本源是人类的社会实践。科学是在通过实践而形成的知识母体中逐渐发育成熟的。最初产生的科学是哲学。在古代，哲学是科学的总体，或者说，是统一的科学，其中包含人们对自然和社会的认识。众所周知，在古代希腊，哲学和科学都取得了辉煌的成就。以科学实践为基础形成了亚里士多德的归纳——演绎方法。亚里士多德认为，科学研究就是从所研究的现象中归纳出一般性的解释原理（归纳），然后运用这些原理解释经验现象（演绎）。所谓科学理论，就是能够圆满地将经验现象与一般原理结合起来的学说。亚里士多德的科学方法既是自然科学的方法，也是社会科学的方法。利用这种方法，欧几里德写出了《几何原本》，阿基米德创立了静力学，而亚里士多德的《政治学》也有明显的公理演绎的印迹。

在近代，自然科学和社会科学逐渐从哲学中分离出来。十六、七世纪，伴随着资本主义生产方式的产生和发展，自然科学首先摆脱神学和经院哲学的羁绊，成为独立的科学领域，获得了迅速发展，并形成了众多学科所构成的体系。

也许人类思维中的确固有着一种经济性，习惯于用已经确立的知识尽可能解释更多的现象。近代自然科学的发展引来了社会研究者倾慕的目光和迅疾的反应，希冀通过直接应用各门自然科学中大量涌现的各种观念和方法来提高社会研究的地位。于是，在近代社会科学中出现了一股自然主义的潮流。

所谓自然主义，有各种各样的名称，如物理主义、实证主义、经验主义和科学主义等等。它主要是指社会科学家盲目模仿自然科学家（主要是物理学家）的方法和语言，用自然实体、自然因素和自然规律来解释人类社会的思潮。的确，人和社会，都是发生在自然大背景中的现象。人是自然进化的产物，具有自然的机体、自然的生理需要和生理限制；人的现实的活动和社会的运转都是在自然的舞台上进行的，自然环境、自然对象是人类活动和社会的现实基础。因此，在社会研究中没有理由不考虑自然因素，也完全可以把自然科学中的某些方法移植到社会科学中来。但是，自然主义否定了社会科学的特殊性，完全使社会研究等同于自然科学。

自然主义的社会理论，已经出现在马基雅维里和格劳修斯的“自然法”理论之中，在霍布斯的“社会物理学”里第一次得到较为明显的表现。霍布斯在其“物体”学说中把社会组织也看作物体，他认为，存在着两类物体，即自然物体和人造物体。国家就是人造物体，遵循一般物体的力学运动规律。

近代几乎所有的新兴的自然科学，如数学、天文学、力学、生物学等等，都曾影响过社会科学。古典力学对社会科学的影响，最初是在接受并发展了牛顿力学的法国社会科学家中传播开来的。

法国是解析力学的创始人拉格朗日和拉普拉斯的故乡,在这里,人们最先感受到古典力学规律的那种完美无缺的动人魅力。而且拉普拉斯、毕丰、拉瓦锡等人在进行自然科学活动的同时,也致力于社会过程的研究,如拉普拉斯的《概率论的解析理论》很大程度上是他的社会人口学研究的成果。他们的这种风格既显示了他们的博学多才和不同种类的学科之间的共通性,但也把许多与社会科学风马牛不相及的东西带到社会科学中来了。法国空想社会主义者的实证社会哲学是这种“物理主义”社会科学的典型代表。他们认为,物质世界和精神世界在运动体系上具有同一性,因而企图用精确科学的方法研究社会规律,建立关于社会的精确科学。圣西门试图把万有引力法则运用于人类社会现象的研究中,认为万有引力是我们征服世界的唯一法则。傅立叶则根据这一法则,提出了“情欲引力论”。他认为:“情欲引力的规律在各个方面都符合由牛顿和莱布尼兹所阐明的物质引力规律”^①。其实,傅立叶所谓关于社会规律的“精确科学”,是建立在“物质、有机体、运动、社会四种运动的类比”之上的。靠这种简单的类比,把社会运动的根源归结为“情欲”,实际上并不能精确地把握社会现象的客观性和规律性。

虽然从18世纪开始意大利思想家维柯和德国哲学家赫尔德就强烈反对自然主义。但是,自然主义的思潮不仅没有减弱或消失,相反,特别是在19世纪,由于自然科学急剧分化,学科越来越多而表现出更多的流派和形态。除了以后将述及的孔德实证主义以外,还有社会物理学派、地理学派、人种学派、生物有机体学派、社会达尔文主义和心理社会学派等等。

19世纪的社会物理学派把物理学成果如机械力学、热力学等应用于解释社会,其主要代表是美国经济学家和社会学家H·C

^① 《傅立叶选集》第1卷,商务印书馆1979年版,第12页。

·凯伦和德国自然科学家 F·W·奥斯特瓦尔德。凯伦致力于探讨社会科学与自然科学的统一性，主要著作有《社会科学原理》、《物理学、社会学、心理学和道德学中的规律的统一》。他认为，物理科学和社会科学仅仅是研究的对象和表达方式有所不同而已，都遵循着同一的、简单的规律。他把社会过程和社会现象类比于物理现象，在他关于社会现象的论断中经常求助于幼稚的力学规律。例如，在他看来，人是社会的一分子，社会的组织和结合只是“伟大的分子吸力规律”的另一种形式。奥斯特瓦尔德在《文化科学的唯能论原理》等著作中则用唯能论解释人类社会和文化。关于社会的热力学论者在能量守恒定律和能量转化不可逆性的基础之上，预言未来社会的熵状态，认为未来社会将像宇宙热寂一样，成为僵死的平衡。

地理学派对社会持一种地理决定论的观点，认为人类的活动毫无例外并且彻底地受其周围地理环境的制约。英国史学家 H·T·布克尔认为，特殊的地形、气候、土地收获率、居民营养状况决定了各民族在意识、体格、社会组织以及历史命运等方面的根本差别。美国地理学家埃尔斯沃思·亨丁顿也认为，文明的盛衰与迁移同气候的变化有着直接的关系。19 世纪末 20 世纪初出现的地缘政治学则认为国际政治决定于地理，后来直接沦为法西斯主义的御用理论工具。

受达尔文生物进化论的鼓舞，社会科学家把大量生物学成果直接搬到社会科学之中。人种学派认为，人的生物本性、人种特征和遗传因素对社会生活具有特殊的意义。而社会达尔文主义则把生物界的生存竞争和自然淘汰也当成社会发展的根本原则。

19 世纪下半叶建立并得到迅速发展的实验心理学，也唤起社会科学家从心理学的角度建立社会科学的努力。于是，产生了各种心理主义的社会科学流派，如麦独孤和弗洛伊德等人把人的本能和性欲作为人的行为和社会构成的基本因素，以此作为社会分

析的出发点甚至根本的依据。

诸如此类的学派和主张，不一而足。

概括起来说，近代自然科学的根本观念是经验论。近代经验论同样导源于近代物理学即机械力学。在近代物理学家看来，自然界只不过是一堆运动着的物质粒子或原子，每一种物理效应（每一个原子的运动）都有其直接的原因（引起这种效应的另一些原子的运动），可以直接而精确地观察、实验和测量。经过伽利略、牛顿等科学家的探索，培根、笛卡尔和洛克等哲学家的提炼，这种自然观被推广为一般的思维模式。这就是机械唯物主义。它在方法论上反对被中世纪经院哲学所歪曲了的亚里士多德的演绎法，以发明“新工具”为己任，概括物理学的成就，确定了经验主义的方法论。培根是近代经验论的奠基者和创始人。在他看来，自然科学是真正的科学，而以感性经验为基础的物理学则是自然科学的最重要的部分。按照他的经验主义哲学，感觉是完全可靠的，是一切知识的源泉。真正的科学就在于用理性方法去整理感性材料，从感觉和特殊事物中引申出公理，然后逐渐上升，最后达到最普遍的公理。观察、实验、归纳、分析、比较、整理是理性方法的主要方面。这一思想也体现在牛顿的“哲学推理四法则”之中。牛顿十分肯定地说，在“实验哲学”即经验自然科学中，我们必须把那些从各种现象中运用一般归纳而导出的命题看作是完全正确的。一切诉诸经验证实，强调经验和归纳，运用数学方法进行推理，最终用因果律来解释一切现象，这就是近代科学观点的根本内容。

英国当代历史哲学家 R·G·柯林武德曾经说：“近代历史学探讨的方法是在她的长姊自然科学的方法的荫庇之下成长起来的；在某些方面得到了自然科学范例的帮助，而在别的方面又受

到了妨碍。”^① 这是在近代社会科学中普遍发生的情况。回顾近代社会科学史，正是由于自然科学和经验论哲学的帮助，社会研究才摆脱神学的论辩和哲学的玄想状态，获得坚实的经验基础，成为一门经验科学。

不过，现代各种实证主义哲学却把近代经验论所发现的科学的经验性当成了科学的全部，认为以此为基础就可以把社会科学和自然科学完全统一起来。这种观点首先出现在圣西门的实证哲学中。圣西门在1813年的《人类科学概论》一书中指出，“关于人的科学迄今只是一门猜想的科学”，并提出要把这门科学“提高到以观察为基础的科学水平”，“要赋予关于人的科学以实证的性质，把它建立在像物理学的其他领域中所使用的那种观察和研究方法的基础上”。他还提出建议：着手“确定事实的连贯序列，以资信赖，因为这是我们知识的唯一可靠的部分。”^② 圣西门的这一思想成了孔德的实证主义和当代各种新实证主义的直接来源。

孔德是实证主义的创始人，曾任圣西门的秘书。他以使社会知识获得一切其他科学都具有的实证性质为使命。所谓实证，按孔德的定义，主要就是“确实的”和“精确的”。孔德实证哲学的主旨是统一科学，使之具有自然科学如天文学、物理学、化学、生物学等已经获得的“确实性”和“精确性”。孔德认为，一切科学都必须“在被观察到的事实基础上”发展而来，自然科学应从属于观察和事实，社会科学也必须如此。

在本世纪，继孔德之后，逻辑实证主义掀起一场统一科学的运动。1929年，由H·汉恩、O·纽拉特和R·卡尔纳普起草的“维也纳学派宣言”，提出把“社会科学”建立在可以“直接感

^① 柯林武德：《历史的观念》，中国社会科学出版社1986年版，第258～259页。

^② 转引自（苏）N·C·科恩：《十九世纪至二十世纪初资产阶级社会学史》，上海译文出版社1982年版，第10页。

知”和确证的经验事实之上。此后，他们提出以所谓“物理主义”即以物理学的语言为基础来统一包括社会科学在内的一切科学。

逻辑实证主义认为，一切科学都是经验科学，是陈述经验事实的。经验科学的任务就是对观察和实验中所获得的经验事实作逻辑系统化和简明化的陈述，科学就是一种语言系统和命题系统。任何命题只有表述经验，即只有能被经验所证实才有意义。可以看出，强调知识的经验基础，把经验作为科学的最终根据，是实证主义一以贯之的传统。但是，逻辑实证主义认为，直接经验具有私人性和主观性，往往包含有错误和幻觉。因此，它放弃以直接经验的证实作为判别理论或命题真伪的标准，而以关于直接经验的语言陈述的证实，即以共同的“观察记录陈述”作为判别命题真伪的基础。在逻辑实证主义看来，虽然各个人的感觉或直接经验的内容是私人性的，不能相互交流，但是语言都是共同的，是可以相互交流的。逻辑实证主义把孔德的实证原则语言学化了。由此，它认为，依靠共同的语言就可以建立起统一的科学体系。

但是，究竟以哪一门科学的语言作为科学统一的基础呢？逻辑实证主义认为，科学统一的基础是物理学的语言。因为物理概念是陈述经验世界的基本概念，如果把各门科学的语言都翻译成物理语言，或者说，把一切科学的对象都还原为色、声、味等经验要素，那么科学就可以达到彼此沟通和统一了。卡尔纳普在《哲学与逻辑句法》一书中说，物理主义的理论认为，物理语言是一种普遍的科学语言，一切属于科学的任何次领域的语言，都可以等价地翻译成物理语言。这样，科学就成了一个统一的体系，在这个体系中没有根本不同的领域和现象。这就是逻辑实证主义关于科学统一的理论。

逻辑实证主义的主要代表之一 O·纽拉特自觉地把这种观点贯彻于社会科学研究之中，其主要著作有《经验社会学》和《社

会科学的基础》等。纽拉特认为，社会科学要成为一门科学，就必须使用物理学的语言。人、街道、宗教、书籍、监狱、手势等社会现象或社会行为都可以依据物理学语言来描述。社会的现象和行为都可以还原为个人的行为，而任何心理状态的表征都可以还原为外部躯体行为的描述。喜、怒、哀、乐都可以经验地甚至用与对时空中的物体的力学描述相似的方式来陈述。因此，社会科学是与价值完全无关的。例如，对于“战争”，对于像一种文明代替另一种文明这种现象的唯一“科学的”表述就是：“一群人杀死了另一群人，并毁灭了他们的建筑物和书籍”。^① 只要经过这种转换，用物理语句陈述社会现象，就可以达成社会科学与自然科学（物理学）的统一。

虽然各种实证主义强调科学的统一，在将自然科学的概念和方法推广到社会科学方面做了很多有益的工作。但是，他们的统一科学理论，用历史主义者费耶阿本德的话来说，是一种“科学沙文主义”。科学的统一或一体化，主要是不同科学之间观念和方法的相互借鉴和应用，是历史上形成的不同科学的壁垒因现代科学的不断分化和综合而逐渐消除，它与不同科学对象和领域的区别并不矛盾。而各种实证主义者则无意探索甚至根本否认社会的特殊性，想用物理学的语言来消除社会的特殊性，例如价值性。逻辑实证主义者奈格尔在《科学的结构》一书中，虽然看到社会科学家的价值观念和伦理判断总是使他们的研究结论染上某种色彩，但是，他又强调，科学说明必须完全是描述性的，是价值中立性的。社会科学家要摆脱价值观念的入侵给社会研究带来的可靠性和客观性方面的困难，就必须力求在自己的工作中反映出事实判断与价值判断的区别，并坚持价值中立性。其实，社

^① O·纽拉特：《社会科学的基础》，芝加哥大学出版社 1944 年版，第 7 页。

会科学中的价值性是根本不可能抹掉的。艾伦·瑞安曾举例说：“对奥斯威辛集中营的价值中立性描述会怎么样？有人说对被杀者和杀人者的描述可以把他们当作有因果沿革的物理和化学实体，追寻他们自身的时空足迹。但是，这种描述与其说是价值中立性的，毋宁说是错误的。用两个物体同时占领同一空间来描述我的鼻子被打，不仅忽视了你打我的鼻子是好还是坏的问题，而且忽视了两个物体在同一地点的这种巧合是你打了我的鼻子的整个事实。许多人死于奥斯威辛是真的，但那是全部真理吗？在奥斯威辛很多人被另一些人蓄意杀害了，那才是全部真理，然而这是价值中立性的描述吗？……不应认为仅仅靠忽略所描述的事件的意义就能达到所谓价值中立性。这样做的结果不是中性描述，而只能是完全骗人的描述。”^①

实证主义无法容纳社会科学的特殊品质。因此，当统一科学运动失败以后，逻辑实证主义大多转向否认社会科学的科学性，以其可证实性原则把哲学、逻辑、数学和社会科学等都排除出科学的行列之外。这也是逻辑实证主义提出科学与非科学的“划界问题”的原因。

第二节 科学的“划界”和标准

科学与非科学的划界问题，是当代西方科学哲学中争论不休的一个问题，出现了划界主义与反划界主义两种根本对立的观点。划界主义认为，可以找到一个区分科学与非科学的标准，而且他

^① 艾伦·瑞安：《关于社会的研究是一门科学吗？》，转引自《国外社会科学》1987年第3期。