

开放丛书·思想文化系列

魏 镛 著

社会科学的 性质及发展趋势



黑龙江教育出版社

社会科学的性质 及发展趋势

魏 镛 著

黑龙江教育出版社

1989年·哈尔滨

社会科学的性质及发展趋势

魏 儒 著

责任编辑：陈 木

封面设计：黄 耀 成

黑龙江教育出版社出版（哈尔滨市道里森林街42号）

沈阳市第六印刷厂印刷·新华书店发行

开本787×1092毫米1/32·印张3.625·插页2·字数68千

1989年3月第1版·1989年3月第1次印刷

印数：1—3,500

ISBN 7-5316-0403-5/C·9 定价：1.60元

目 录

第一章	前言	(1)
第二章	社会科学的性质及其研究对象	(5)
	(一) 社会科学之研究对象	(5)
	(二) 社会科学的科学性质	(10)
	(三) 信仰、常识与科学知识	(17)
第三章	现代社会科学的发展经过	(22)
	(一) 酝酿时期	(22)
	(二) 奠基时期	(25)
	(三) 成长时期	(29)
	(四) 收获时期	(35)
	(五) 我国社会科学发展经过简介	(41)
第四章	现代社会科学的分类与内涵	(47)
	(一) 社会科学与其他科学的分野	(47)
	(二) 社会科学各科的范围与分类	(50)
	(三) 社会科学各科内涵简述	(52)
	(四) 社会科学彼此之间的关系	(68)
第五章	现代社会科学的研究方法	(70)
	(一) 社会科学研究的基本假定与要件	(70)
	(二) 社会科学研究的特殊问题与困难	(72)

(三) 社会科学的各种研究方法·····	(75)
第六章 现代社会科学的发展趋势 ·····	(92)
(一) 科际性和统合性的研究·····	(92)
(二) 世界性的比较研究与国际合作的增进··	(93)
(三) 电脑及其他电子计算仪器的广泛使用··	(95)
(四) 数量性生态分析与社会指标的发展····	(97)
(五) 社会科学之应用性的着重与加强·····	(99)
第七章 社会科学与现代社会 ·····	(101)
(一) 社会科学在现代社会中的有用性 ·····	(101)
(二) 社会科学与社会政策 ·····	(102)
(三) 社会科学与道德问题 ·····	(105)
第八章 结论 ·····	(110)

第一章 前 言

在二十世纪70年代，人类对于自己在发展科学上所取得的成就，一方面感到十分满意和骄傲，另一方面也感到惶惑与迷惘。满意的是，在过去大半个世纪中，人类在追求科学知识，尤其是自然科学和生物科学的知识上，获得了许多革命性的发现；在利用这些新知，控制自然环境，开发天然资源，改善人类生活的工业技术上，也有极辉煌的成就。但使人感到惶惑和迷惘的是，随着科学和工技的进步，人类所面临的各种政治、经济和社会问题也与日俱增，而且有严重威胁人类和平和生存的趋势。

在这一世纪中，发生了两次世界大战和无数次地域性的战争。这些战争给人类带来的死亡及痛苦，远超过科技未发达前传统式的战争。毒气和原子弹的使用，德国人对犹太人的集体屠杀，日本人对中国人的蹂躏残害以及奈及利亚人在最近内战中使成千累万的本国人饥饿致死，都构成了对人道主义最大的讽刺与挑战。

除战争外，人类歧视和因而引起的种族仇恨也是近代人类社会的一大问题；在南非、在美国、在马来西亚、在印尼，到处都发生因种族冲突而导致暴乱和流血。新兴的国家在摆除殖民统治后，对国境内少数民族所采取的苛刻和压迫

性的政策，使人怀疑人类是否能从自己的痛苦中获得教训，从而抱着“己所不欲，勿施于人”的脑襟来和平共处。

战争及种族冲突，只是目前人类社会最严重的两项问题。此外尚有许多社会病象，使人对于现代文明感到厌恶和失望。人口的激增，阻止并抵消了许多落后国家在消除其人民饥饿和贫困上所作的努力。在产业发达的国家中，由于全力开发天然资源，增加运输和动力，造成了对大自然环境的极度污染，构成对于人类健康甚至生命安全的极大威胁。加之人口日益集中于都市，整日为工作和生活而陷入极度的忙迫和紧张之中。这种忙迫和紧张的生活方式，直接地剥夺了人们内心的宁静，形成了焦虑、孤立、疏隔和毫无目的缺乏生活中心的所谓“衰落迷克”的精神状态；间接导致了种种形式的颓唐、逃避主义以及各式各样的精神失常和精神病。于是吸毒、自杀和反社会的暴力行为便成为生活在现代社会中而且能适应的一些人的病态性的反应。

的确，人类社会正面临着一种所谓“社会的危机”。宗教家对于这项危机，每每以人类过分追求物质的和肉体的享受，忽略了对于宗教性的性灵生活的培养来解释，因而呼吁人们皈依宗教、实践信仰的生活；道德家则把人类道德的堕落，视为现代社会中种种社会问题形成的主要原因；于是乃大声疾呼，希望唤醒人类的良知，来解决或减轻种种社会上的病象；文学家、哲学家和艺术家，则常以为现代社会的主要问题的产生，是由于现代人类在忙迫的生活中，缺乏一种哲学的、文学的和艺术的修养，心灵无所寄托而陷于偏枯所致，于是便想以培养人类的文学和艺术修养，发展出一种健全的人生观和宇宙观，来陶冶和调剂现代人的精神生活，免

其陷入惶惑虚脱的心理状况。对于以上宗教家、道德家、哲学家、文学家和艺术家所提出的解决社会问题的办法，社会科学家都不否认其有或多或少的可行性；但是对于他们所提出的对于现代社会各种问题形成的原因，却有着极大的保留态度。因为在过去两百年，尤其是最近的数十年中，社会科学得到很大的进展，对于人类行为和社会演变，已经获得了许多切实可靠的知识，这些丰富可靠的知识，使得社会科学家了解现代社会中种种复杂的社会现象的形成，其间有着各种心理的、社会的、经济的、地理的、政治的种种因素。因此他们认为要解释社会现象，必须要以社会科学的理论和发见为依据，而不能专走宗教的、道德的、哲学的、文学的和艺术的任何一条“捷径”；至于根本解决社会问题，更非要依靠社会科学经验性的理论和资料不可。基于这种认识，现代社会学家乃以实事求是的精神，孜孜不息地研究人类社会中的种种现象，希望能一点一滴地逐渐扩大我们对于人类社会的了解，从而解决人类所面临的种种问题。

本文的主要目的，便是藉此机会，将现代社会科学的性质、范围、方法、研究趋势以及社会科学在现代社会中所扮演的角色，加以简略的介绍。在选择材料和撰写方式上，遵循以下几项原则：（1）在介绍社会科学发展的过程中，特别着重于数十年来，尤其是二次大战后的新发展；（2）在讨论社会科学各科的内涵时，着重于各科间彼此的关系以及目前社会科学的科际性和统合性的新趋向；（3）在讨论社会科学的研究方法时，着重于最近几年内数学、统计学及电子计算的新发展；（4）社会科学之能否为世人所重视，与其发见是否有助于具体社会问题之解决有密切关系，因此

笔者特别将社会科学与现代社会的 关系专辟一章予以剖析。
笔者心目中的本文读者，不仅限于受过高深教育的 专 家 学
者，而是包括一切对社会科学有兴趣之人士在内，因此在行
文上力求平易，以适应多数读者的水准与需要。

第二章 社会科学的性质及其研究对象

社会科学是研究人类行为、人际关系以及人类及其生存环境之间的关系的科学。

关于社会科学的内涵，有许多不同的定义。涂尔幹认为是研究“社会事实”或“社会现象”的科学。杜维耶认为是“研究生活在社会中之人”的科学。何曼史则简称为一切以“人类行为”为研究对象的学问。至于以上本章起始处所下的定义，则近乎美国科学院和社会科学研究会在最近所作的“行为及社会科学”的一项调查报告中的描叙。

（一）社会科学之研究对象

从上述各种定义中，我们可以综合得知社会科学研究的对象有三，即：（一）人本身之行为；（二）人与人之间的关系；（三）人与其生存环境之关系。兹分别简述如下。

研究人类的个人行为，一向是社会科学家的主要任务。此处所谓个人行为的研究，并不是指社会科学家将人类的行为，个别地一个个加以研究，而是指在研究时将个人行为，作为分析的单位，来比较各种不同的人的行为模式的异同。

诸如心理学家研究人类感觉器官的功能，认知的过程，学习、记忆和动机；人类学家（尤其体质人类学家）研究世界不同人类团体成员的体质上的异同以及社会学家研究人类对于群体生活的适应，诸如个性角色及社会化过程时，都是以个人作研究单位。由于这三种学科均以个人行为为研究中心，有的学者干脆将人类学、心理学和社会学合称之为“行为科学”。

除个人行为外，社会科学家也留意个人的集合体诸如社团，社会组织，社会制度等群体行为的研究；并且留意因群体生活而产生的价值观念及文化诸问题。由于这些问题或现象均是从人与人之间发生关系后产生，因此有的社会科学家便认为“社会互动”或“社会体系”是社会科学主要的研究对象。包含在这种研究中的学科有文化人类学、社会学、社会心理学、经济学、政治学、大众传播学等。

上述社会科学研究各以“个人”及“群体”为对象，只是研究时重点上的分别，实际上要我们去决定一个社会科学家在什么时候是以个人为研究单位，什么时候是以群体为研究的单位是很不容易的事。因为人类根本是种社会动物，除了初生婴儿没有很明显的社会需要之外，几乎所有的人都日日生活在与他人的互动（互相反应）之中。家庭、学校、机关，无一不是个人与他人发生接触的场合。尤有进者，人类是有强烈记忆力的动物，又是有评价倾向的动物，其思想行为可说无时无刻不受他人之影响；因此即使在独处时，其从人际关系得来的记忆，价值观念仍无时无刻不在其脑海中起伏，甚至在睡眠时亦在梦境中出现。因此当我们说某些社会科学家研究“个人行为”，某些研究“群体行为”，某些研究“社会制度”时，只是指他们研究时着重之“分析单位”之

不同，而不是指他们能将个人行为及群体行为在研究时完全分开，在研究一者时可以完全不顾他者。

此外还须提出一点加以阐明者，即社会科学家在研究人类行为时，并不仅限于肉眼可直接观察的人际关系，而要进一步去了解人类如何经由群体生活中发展出共同的认同，价值观念和个性。这些都不是可以从人类的具体行动中来作浮面的观察，而是需要从人类的心理上的学习过程去了解的。有的社会学者，干脆进一步地说：“社会是存在于个人（复数）的心中。”美国社会学家匹兹引叙涂尔干的理论说：

“社会基本上是一套为人们所共有的想法“社会事实”的“东西”，但这些东西只存留在人们的心中。社会有如宗教，是抽象的、规范性的和情绪性的。”除涂尔干外，弗洛伊德和威伯，也在他们的理论体系中，强调人类行为的主观性质以及个人的信仰，权威和个性对决定一个社会之能否维持和延续之重要性。

除个人行为与人际关系外，社会科学研究的第三个重点是人类与其生活环境之关系。由于人类之食、衣、住、行及繁衍后代，均不能脱离地球之自然环境，东方及西方学者很早便留意人类生存与大自然之关系。举凡天然资料之分布，动植物之种类、人类社区之形成、人口之分布和移动、交通路线之发展等等，都是研究人类及生活环境之学者所关心的问题。他们研究的成果累积起来，便成为今日地理学知识的基础。不过地理学中的自然地理，其研究内容近乎自然科学中的地质学。严格说来，只有人文地理（包括经济地理、政治地理等等）才能算是社会科学。

除了人类与“自然环境”关系外，人类和“人造环境”

的关系，也是晚近社会科学研究的一个对象。此处所谓人造环境，是指一切经人工改造以后的环境。在工业未发达，人口未集中都市之前，人类生活，基本上还是在天然环境之中，但是自从工商业发达，人口集中都市之后，人类的生活，便愈来愈和自然世界远隔，而逐渐生活在一种人造的环境中，产生了许多特殊的社会问题，于是研究都是生活便成为社会科学中一个重要的项目。这类研究，有时被径称为“都市研究”。最近有些学者从都市社区研究中发展一种叫做“人类生态学”的学科，其主要研究对象，便是人类对于都市环境的适应过程。

本来“生态学”一词，是指研究物质和生物环境对各种生物（有机体）的行为和成长的影响的科学，与生物学有密切的关系。但是近年来由于天然环境逐渐被人类改造和破坏，间接地影响到人类本身的生存与发展，引起了许多学者的关切；因此便有一些文化人类学家、社会学家、心理学家、人口统计学家以及生物学家。大家彼此合作，共同研究人类对于空间及地域环境的适应行为。对于这种由各种科学家所作的种种关于人类和其天然或人造环境的研究，晚近学者统称为“生态学研究”。目前这种研究法正方兴未艾，在目前世界各国都已开始关心环境污染及环境保持之际，生态学研究的前途可说是未可限量。

综合以上对于社会科学对象的讨论，我们可以得到一项基本的结论：社会科学，是以“人”为中心的 science。无论是研究个人行为，群体行为或人与自然环境的关系，其重心或中心都是在“人”身上。事实上，各种社会科学家研究的最后目标都是人。不过他们是从不同的角度去研究人罢

了。体质人类学家是从人类的身体特征去研究人；文化人类学家是从人类的生活方式去研究人；心理学家是从人类的思想（即头脑）去研究人；社会学家是从人类的群居生活中去研究人；经济学者是从人类的交换行为中去研究人；政治学家是从人类的权力关系中去研究人；地理学家是从人类与环境的关系中去研究人；历史学家是从人类的“记忆”中去研究人；法律学家是从人类社会中的强制性的规范上去研究人。因此我们可以说各种社会科学家虽从不同的途径，用不同的角度去研究有关人类的一切问题，但其想寻求了解的，最终还是在人；他们在研究的对象和目标上，是殊途而回归

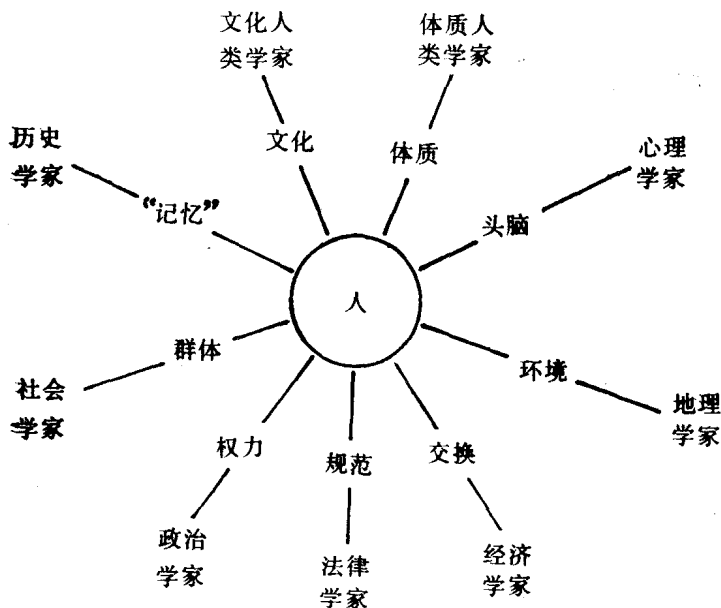


图1 社会科学对“人”之研究的各种途径

的。这种殊途同归的性质，可以用下图来表示。

(二) 社会科学的科学性质

社会科学的科学性质，是一个众议纷纭的问题。不要说是一般人对于社会科学的科学性质不甚了解，自然科学家对于社会科学研究心怀轻视，就是社会科学家本身对其所治学科的科学性，也没有一致的看法。因此引起了许多误解和争论。要判断社会科学的科学性质，先要了解“科学”一词的意义。根据韦伯斯特《新世界大字典》中的定义，科学是“从以决定研究对象的性质和原则为目的而进行的观察、研究与试验而得来的有系统的知识。”依照这个定义，我们可以知道科学主要是一种有系统的研究方法及由这种方法所获得的知识。科学方法的重点在于观察与试验，其目的在于了解研究对象的性质和原则。说得更清楚一点，便是要通过科学的程序，收集有关研究对象的资料，然后再对研究的结果（即发现）加以适当的解释。

谈到科学方法时，“有系统”是一个很重要的条件。所谓“有系统”，一方是指在选定研究题目，提出研究设计及收集资料上须遵循一定的步骤；另一方面也是指研究者在解释他的发见时须合乎逻辑的原则。没有受过科学训练的人在观察科学家从事研究工作时，常常会觉得科学研究的程序太琐碎，有时候简直显得好象是在“无事忙”，殊不知那些繁复的程序正是对于一项研究的有效性和可靠性的保证（关于社会科学研究方法，稍后再作进一步地阐述）。

科学方法与科学知识有几种特性：第一种特性是规则

性。由于科学方法与知识着重于有系统的研究，以求了解自然及社会现象，科学家在从事研究时，特别讲求程序及方法，因此任何人只要有一定水准的智商，便能学会这种方法。科学知识不是神秘不可测的。它是受到相当教育的人都能了解的。即使最高深最复杂的科学知识，其发见人也必须要使他的同侪能够明白其意义。所以能够传述和示范，使研究者本身以外的人明白其研究成果，也是科学知识的一个要件。从这个角度来看，科学研究的目的不但不是把一事物弄得更复杂，反而是尽量追求各种现象的法则。再来用简单的方式，使大众了解其研究所得并加以应用。

科学知识的第二种特性是经验性。科学知识是从经验世界得来的知识。所谓经验世界，便是人类能够靠自己的知觉，可以加以认识的周围环境。科学和工业技术发达后，人类发明许多灵巧的观察器具，诸如望远镜、显微镜、地震仪，使人能靠着这些仪器，间接地看到或测出原来看不到或感觉不到的外在世界。

科学的理论，都是经验性的理论。换言之，即需经验性资料，去加以肯定或否定的理论。譬如杨振宁与李政道的对等性定律提出后，还要经过吴健雄用实验所得来证实后，方为科学界人士所接受而荣获诺贝尔奖。由这个例证，我们可以知道，科学的知识，不能脱离经验的世界，凡人提出与经验资料无关，或无意与经验资料相印证的理论或“知识”，均非科学知识。

科学知识的第三种特性是解释性。科学研究的目的不仅是要知道“是什么”，还要知道“为什么”。一样科学愈进步，便愈能给该门科学研究结果作有系统的解释。譬如物理

学是一般认为科学度较高的科学，其科学性质乃是在于多数物理现象可以用少数几条定律加以解释上。以冰块浮在水面之上为例，根据阿基米德定律，一切在溶液中之物质，其重量等于该物体在液面之下所排开之液体的重量，由于水结冰后其密度较常态的水为低，因此便不会排开同体积的水而浮游水面（事实上仅一小部分在水面之上）。一样科学事实往往会有一个以上的解释，但只要这些解释不相互对立，则不损失其科学性。以上冰浮于水面上的例子，可以用阿基米德原则，但也可用作用力等于反作用力定律及有关密度的定律来加以解释。

除规律性、经验性和解释性外，科学知识还有另外一项重要的特性，那便是推测性。推测性与解释性有极为密切的关系。质言之，推测或预测性实建立在解释性之上。譬如化学家经过多年的探索，发现加锌与稀硫酸之中可以制造氢气，并且把制锌的过程浓缩成一个简单明白的公式：
$$\text{Zn} + \text{H}_2\text{SO}_4 \longrightarrow \text{ZnSO}_4 + \text{H}_2 \uparrow$$
这项公式，不但说明了锌加稀硫酸可以产生硫酸锌及氢气之过程，而且还能帮助我们计算多少成份的锌与稀硫酸能制出多少硫酸锌及氢气。于是今天一个中学生，把锌放在稀硫酸中，便能推测出从烧瓶中放出来的是氢气。化学工厂更能根据各种化学知识，推测其产品之数量与性质。

有了以上几点对于科学知识特性的认识，我们便可以对社会科学的科学性质，作一个冷静的客观的衡量。根据多数学者，包括社会科学家本身的意见，社会科学是比物理科学和生物科学的科学性为低的科学。不过各种社会科学的科学性并不在一个水平之上；一般说来，在社会科学中，要以经