

中国社会发展论

吴忠民 著

湖南出版社

目 录

导言	(1)
(一) 一个反差：贫乏的发展研究与充满生机的发展	(1)
(二) 发展理论研究即将成为国内学术界的大热点	(2)
(三) “发展”与“现代化”	(3)
第一章 几种典型的发展理论的得与失	(5)
(一) 现代化理论	(5)
(二) 依附论	(9)
(三) 世界体系论	(11)
(四) 两个共同的症结	(14)
1. 症结之一：对于“民族传统”的忽略	(14)
2. 症结之二：绝对的经济至上论	(19)
第二章 中国现代化进程的基本脉络与基本特征	(21)
(一) 中国的早期现代化 (19 世纪 60 年代至 1949 年)	(21)
1. “近代化”概念之辨	(21)
2. 近代中国演进的基本脉络	(26)
3. 中国早期现代化的其他具体特征	(34)
(二) 中国现代化的试步时期 (1949 年至 1978 年)	(40)
1. 突出特征	(40)
2. 其他明显特征	(44)

3. 根源之一	(50)
4. 根源之二	(54)
5. 历史位置与启示	(60)
(三) 中国现代化内在生长力的初步发育阶段 (1978 年至今)	(62)
1. 释“现代化内在生长力”	(62)
2. 勃勃走势	(67)
3. 不足之处	(75)
4. 不足之处的根源	(79)
5. 持续推进	(83)
第三章 一项比较研究：中西传统社会结构 与现代化模式	(85)
(一) 中西传统社会结构的比较	(85)
(二) 关于某些相对恒定者的存在	(92)
(三) 中西现代化模式的某些差异	(95)
1. 集权仍将是中国社会的一个特征	(95)
2. 得以稳定的制约机制有异	(97)
3. 推进方式的不同	(100)
4. 开放模式的差异	(101)
第四章 中国社会发展的重要杠杆	(103)
(一) 开放	(103)
1. 开放过程两个阶段的特点与衔接	(103)
2. 开放的真正意义	(108)
3. 有效地推进我国的开放过程	(113)
(二) 社会动员	(115)
1. 社会动员的界定与特征	(115)
2. 社会动员对于发展的重要作用	(117)
3. 防止不规则的社会动员	(121)

第五章 中国社会发展中一些特有的问题	(125)
(一) 大国综合优势与大国综合症	(125)
1. 这一现象之所以出现的原因	(125)
2. 大国综合优势	(128)
3. 大国综合症	(132)
4. 启示与措施	(136)
(二) 人口问题	(137)
1. 畸形化的人口现状	(137)
2. 压力与危害	(141)
(三) 二难现象	(150)
1. 二难现象的主要表现	(150)
2. 二难现象的负效应	(155)
3. 对策	(157)
(四) 变异现象	(159)
1. 原因及其他	(159)
2. 变异现象的两种类型	(163)
3. 变异现象的消极影响	(165)
(五) 职工的某些“贵族化”倾向	(167)
1. 表现	(167)
2. 根由	(171)
3. 职工的某些“贵族化”倾向的不利影响	(173)
4. 几项必要的措施	(174)
第六章 中国社会的健康发展	(176)
(一) 全面现代化	(176)
1. 经济领域的现代化	(176)
2. 民族意识的现代化	(177)
3. 社会结构的优化	(181)
4. 组织管理的现代化	(187)
5. 人的现代化	(187)

6. 生活方式的高度文明化和高度合理化	(188)
7. 科学技术的现代化	(188)
8. 教育的现代化	(190)
(二) 社会质量: 衡量社会完善与否的重要尺度	(195)
1. 有关社会质量问题的提出	(195)
2. 社会质量的特征	(197)
3. 社会质量的三种基本类型	(202)
4. 社会质量的变异及其原因	(204)
(三) 适度发展	(209)
1. 非适度的高速增长	(209)
2. 适度发展的依据	(214)
3. 适度发展的基本特征	(216)
4. 确定适度发展基本模式刻不容缓	(222)
附录一 马克思恩格斯的现代化思想	(224)
附录二 市场经济体制对中国现代社会的锻造	(240)

导言

(一) 一个反差：贫乏的发展研究与充满生机的发展

中国真正的大规模的现代化建设是从1979年开始的。从那时到现在，中国整个社会都发生了巨大的变化。无论是在经济方面，还是在其他方面，中国都得到了长足的发展。

但是，学术界对于有关发展问题的研究，无论是就其研究水平而言，还是就其研究角度而言，都做得不够。这种状况同发展的实际进程明显地不相适应。

第一，总的说来，注重发展战略的不断设计，而缺乏发展理论的研究。发展战略侧重于发展的具体目标、指标体系以及某些具体途径的规划。发展理论则是侧重于发展过程的基本规律、各方面发展的相互机制、发展的立足点及背景、发展模式、理想社会模型等一系列根本性问题的研究。发展战略与发展理论是发展研究中不可忽视的两个有机组成部分，两者缺一不可。但是，由于受传统思维定势等因素的影响，迄今为止，中国的发展研究偏重于发展战略的设计，而轻视了对于发展理论的研究。结果往往是发展战略的频繁改换：今天一个战略，没隔多久又出现一个新的战略取而代之；今天进行一个预测，并将其作为长期的目标，很快又进行了新的预测并设计了新的长期目标。新旧战略并不是相互衔接与补充，而只是简单的相互代替。战略的不断更替，意味着人们的建设活动在不断地浪费，意味着现代化进程在不断变形。可见，不是基于发展理论基础之上形成的发展战略，必定是短期

的，缺少持久稳定性，导致发展进程出现摇摆、甚至走弯路的情形。

第二，偏重于经济方面的发展研究，而对非经济方面发展的研究则明显不足。中国目前的发展研究，几乎将经济的发展视为社会发展的全部内容。发展计划几乎是经济发展计划的代名词。经济的发展固然是整个社会发展中一个极为重要的方面，但并不是社会发展的全部内容。社会发展往往需要经济发展给予启动。但一旦启动起来，社会各个方面的发展必须保持一种协调同步的关系，任何单方面的突进都是不可能持久的。如果只片面重视经济发展的研究，而忽视社会发展其他方面的研究，从长远来看，其结果不但会造成经济的缓慢发展，而且还可能造成社会的畸形发展。

第三，整个学术界对于发展研究的投入量相对说来是小的。发展研究对于社会的发展无疑有着极为重要的意义，而且，发展研究又是一项跨学科的重要学术课题。因此，学术界应该投入较大的力量。但令人遗憾的是，在国家级的社会科学重点课题中，有关发展研究的课题所占的比重是很小的。这种情况应该有所改变。

（二）发展理论研究即将成为国内学术界的大热点

党的十一届三中全会和关于真理标准问题等的讨论，造成了一种有益于学术研究的环境。但严格地说来，它只是一场思想解放运动，而并非学术研究之本身。相继而来的是“新技术革命热”和“文化热”。两者表现出一种对于未来前景的热切憧憬和对于历史的一种深刻反思，但情绪化的成份大于理智化的成份。其中，前者与中国的现状相距较远，因而不能与中国国情形形成有效的结合。后者则由于研究者受各自的学科及概念所限，无法取得共识。再说，文化毕竟不是一个独立的现象，单独的文化探讨难免与现实有些隔膜。接着，带有强烈的现实色彩的“国际大循环

经济论”出台，造成了一个新的热点。但由于这一理论仅仅局限于经济学界的某个领域，而且，很多学者对于这一理论的基本论点持怀疑态度，再加上国内改革和发展形势的变化，结果，这一热点持续的时间也不长。

中国学术界热点演变的脉络表明，形成发展理论研究热的必要的学术研究铺垫已经完成。更为重要的是，十几年的改革与发展，提供了大量的成功和失误的经验与教训。换句话说，发展理论所赖以形成的基本素材业已具备。发展理论完全有可能突破纯粹学术研究的圈子，而真正走向现实社会，成为影响整个社会的学术界大热点，并且，社会发展实践的需要必将使发展理论研究热持续相当长的一段时间。

（三）“发展”与“现代化”

“发展”与“现代化”这两个概念出现的时间有早有晚，但从当代社会科学意义上讲，两者均指一个东西，即：由前工业社会向以大工业为发端的先进社会的根本转型。

虽然从当代社会科学意义上讲，发展理论与现代化理论实为一回事，但是，如若从人们习惯用语的角度去考虑，发展理论的内容，似乎要比现代化理论的内容更丰富一些。第一，它不但研究、总结发达国家如欧美等国现代化进程的规律与教训，而且还研究第三世界国家向现代化过渡的道路与模式。发展理论形成于本世纪六十年代初。当时，获得了独立的原殖民地、半殖民地国家，纷纷开始了现代化的建设活动。特殊的历史背景决定了这些国家的现代化进程，不可能成为欧美西方国家现代化进程的复制品。正是出于这个原因，便兴起了对第三世界国家发展的研究，并进而扩大至对于西方现代化过程的重新认识与反省，于是，发展理论便得以形成。而人们习惯理解的现代化理论，并非当代社会科学意义上的现代化理论，而往往是传统意义上的现代化理论。这

种现代化理论只是局限于西方国家现代化进程经验的总结。第二，发展理论不但注意到现代化的形成过程及初步形成时的特征与经验，还注意研究已经实现了现代化的国家继续发展与完善的问题。由于种种原因，已经实现了现代化的国家，也并非尽善尽美，可能会面临许多新的社会问题，如生态平衡问题、资源问题、和平问题、人本身的发展问题等等，因而这些国家仍然存在着一个不断完善自身、发展自身的问题。而传统的现代化理论对此语焉不详。

正是因为发展理论与现代化理论在习惯使用方面有些差异，所以，一般说来，使用“发展”、“发展理论”一类的词语，有时可能会更方便一些。

第一章 几种典型的发展理论的得与失

第二次世界大战后，国外开始注重对于发展的研究，先后出现了现代化理论^①、依附论、世界体系论等几种重要的发展理论流派。这些流派对于发展研究均作出了很大的贡献。认真总结这些理论的得失，对于严肃地探讨有关中国社会的发展问题，很有借鉴与启发作用。

（一）现代化理论

现代化理论主要是源自几位古典社会学家有关现代化的观点。

十九世纪后期至二十世纪初，几位古典社会学家根据欧美现代化的具体进程，对于整个人类社会的现代化进程进行了概括与总结。埃米尔·迪尔凯姆认为，按照历史顺序来看，存在着两种基本的社会类型，一为“传统社会”，一为“现代社会”，前者向后者过渡。传统社会是前工业社会，其本质特征是机械的团结，就是说，这种社会几乎没有什么分化，相互依赖程度很低，社会纽带松弛，人口密度、物质密度以及道德密度均处于低水平；在这种社会里，集体意识和集体信仰主宰一切，没有个人意识可言；法律通过全社会而不是专门机构发挥作用。而现代社会的本质特征则是有机的团结，即由分工和社会分化所致，这时的社会结构是以高度相互依赖、高度工业发展和高水平的人口密度、物质密度

^① 这里所说的“现代化理论”，特指一种发展理论流派，而不是一般意义上的“现代化的理论”。

以及道德密度为特征；个人不再湮没于集体良知之中，而具有着更大的独立性和个性。斐迪南·滕尼斯也将社会分为两种类型，一种是礼俗型社会，另一种是法理型社会。礼俗型社会的特征在于血缘关系决定一切，极端遵循传统，没有个性可言。而法理型社会则是合理的，允许个性的存在。社会的发展方向是从礼俗型社会走向法理型社会。马克斯·韦伯更是以大量的篇幅谈论现代化问题。他认为，传统社会与现代社会之间最大的不同在于，传统社会中的理性化成分不占主导地位，而现代社会中理性成分则占据着主导地位。西方现代文明过程即整个人类现代文明过程的核心，就是“合理化”。“合理化”的内容包括以最小的代价获取最大的经济效益，提高劳动生产率，以增强竞争性，等等。韦伯还认为，精神的成分是导致西方现代文明出现的原动力：受惠于新教伦理的西方企业家们，有着与别的时代、别的地区人们不同的行为方式，他们勤奋工作，精打细算，谨慎行事，稳步投资，从而使西方现代文明飞速发展。

值得注意的是，古典社会学家对于非西方国家的现代化问题很少谈及，即便谈到，也大多认为，非西方国家无法实现现代化。比如，韦伯就认为，中国之所以没有发生现代化，其根源在于中国社会缺乏一种谋求来世、拯救灵魂的清教主义精神。

古典社会学家关于传统社会与现代社会的划分，关于西方中心主义的基调等主要内容，都一并为现代化理论所汲取和发扬。

二十世纪五十年代和六十年代，在汲取前人有关研究成果的基础之上，在总结更多国家发展过程中经验教训的基础之上，现代化理论最终得以形成。

现代化理论的主要贡献在于：

第一，对于现代化内容归纳得更全面，对于现代化的指标体系设计得更加具体。现代化理论家们对经济表现出极大的关注。W·亚瑟·刘易斯认为，无论哪一种社会，其核心是经济。依据着不同的经济成就，可以方便地测出任何一个社会的发展水平。现

代化就是一个经济持续增长的过程。所以，经济是否持续增长，便是区别现代社会与传统社会的最重要的尺度。W·罗斯托认为，依据经济指标，可以把所有的社会都分为五个阶段，即：传统社会阶段（以农业经济为主要特征）；为起飞创造前提的阶段（新的科学技术正应用于工农业，商业扩大等）；起飞阶段（净投资通常达到国民收入10%的水平，制造部门出现等）；向成熟推进阶段（生产的增长超过人口的增长，经济在世界贸易中起着重大作用等）；高额群众消费时代（发达的经济能提供大量消费品、服务及社会福利）。现代化理论家还对现代人的基本素质作了勾划。A·英格尔斯认为：“个人的效率感、对新经验开放的态度，尊重科学与技术、接受严格划分时间的必要性，对未来计划表示积极的取向等等，每一个特征，我们都把它定义于现代人的内涵。”^①现代化理论家还对传统社会与现代社会之间的差异作了全面的分析。T·帕森斯指出，传统社会与现代社会在五个变量上具有完全不同的品格，即：普遍性对应个别性，特定性对应扩散性，成就取向对应品质取向，情感中立对应情感参与，自我倾向对应集体倾向。

第二，将研究领域拓展到非西方国家的现代化问题。现代化理论家们在一定程度上开始改变了古典社会学家那种十足的西方中心主义的观点，认为现代化问题是世界范围内普遍存在的现象，并非仅仅存在于西方世界。现代化理论家将研究焦点逐渐移向非西方国家的现代化问题。他们认为，既然现代化是人类社会的趋势，既然非西方国家也具有着独立的能力与地位，那么，非西方国家当然也就存在着现代化的可能性。西方国家今天的状况，就是非西方国家未来的状况。问题只是在于，由于非西方国家内部的传统力量太雄厚，因而非西方国家的现代化进程肯定是步履维艰。据此，他们又进而提出见解：非西方国家要想实现整个社会的转型，就必须抛弃传统。有的现代化理论家开始触及更深一层

^① 英格尔斯：《有关个人现代性的了解与误解》，载肖新雄编：《低度发展与发
展》，台湾巨流图书公司出版，第104页。

的问题，其中有C·E·布莱克和S·N·艾森斯塔德等人。布莱克认为，没有重复出现的现代化的道路。艾森斯塔德也指出，每一个社会都受制于特定的历史环境，所以不可能有一种通行全世界的现代化道路。巴林顿·摩尔在严肃分析了大量的历史资料后得出结论：世界上存在着三种现代化道路，即英国、法国、美国式的资本主义道路；德国、日本式反动的资本主义道路，以及俄国、中国式的共产主义道路。从总体上看，现代化理论家们对于非西方国家现代化问题的研究是远远不够的，但是，必须指出，他们对于非西方国家现代化问题的研究，为尔后人们从事现代化研究提供了一些有价值的东西，提供了一个比较合理的研究角度。

现代化理论自身存在着不少缺陷：其一，它仍旧带有明显的西方中心主义的色彩，难免将现代化与西方化划上等号。前面谈到过，现代化理论在某种程度上开始克服了西方中心主义的传统论点，认为非西方国家也存在着现代化的问题，但是，这种克服是不彻底的，它仍旧认为西方的现代化模式乃是通行于全世界的，包括非西方国家。如，布莱克指出，“现代的一项主要特征是：源自西欧的现代制度，传遍世界。”^①其二，现代化理论对于“传统”的理解过于简单化了。它将“传统”与“过去”等同起来，进而认为“传统”者皆为消极落后之物，理应抛弃。如此看来，它至少犯了几个错误：一个错误是，即便是过去之物，也并非是全然消极之物；另一个错误是，在“传统”中，确乎存在着某些超越时代的东西，如某些民族特质，对此，很难用“过去”、“现在”一类的概念去把握。另外，它也没有注意到，各个非西方国家的传统的总体性质是很不一样的，有属于部族社会的传统，也有属于封建社会的传统，因而不宜一概而论。其三，它忽视了非西方国家的自主性与独创性，而将这些国家视为被动之物，认为这些国家的现代文明必须靠西方国家来“化”才成。这种作法的

① 威纳编：《现代化》，台湾商务印书馆出版，第3页。

进一步结果，便是彻底否定了现代化模式多样化存在的可能性。其四，它只注意到非西方国家内部的传统是其现代化的阻力，而忽视了由于西方对于这些国家的侵略所造成的种种阻力问题。

正是由于现代化理论存在着如此之多的缺陷，因而它不可能成为指导包括中国在内的非西方国家进行现代化建设的理论依据。

（二）依附论

从二十世纪六十年代中期开始，许多从事发展研究的学者发觉了现代化理论的缺陷，试图给予弥补，而且，这些学者认真地考察了发展中国家（主要是拉美国家）发展过程中的一系列问题，着力探寻其中的原因，在此基础之上，提出了一系列新的观点，从而形成了依附论。

依附论的主要观点是：

第一，发达与不发达并不是必然相衔接的两个阶段，而是一个事物的两个方面。依附论学者们认为，随着西方资本主义势力在世界范围内扩展，逐渐地形成了一种中心—外围型的历史性经济结构。在这个经济结构中，经济发达的西方资本主义国家处在中心的位置，而经济落后的国家与地区则处在外围的位置。这种结构决定了各个国家或各个地区各不相同的经济发展状况。中心国的资本主义是在正常状态中发展起来的，即是在封建主义已经崩溃、自身体内已经具备了充足的新经济因素的基础上发展起来的，所以中心国的资本主义生产方式始终占据绝对的主导地位。而外围国的资本主义生产方式则不是在正常状态下发展起来的，就是说外围国在落后的生产方式尚未从总体上崩溃、自身体内尚未产生出充足的新经济因素的情况下就已经沦为殖民地，资本主义是它们沦为殖民地之后由中心国强加给他们的，因此，外围国的资本主义是一种不完整的、畸形化的生产方式。然而，不管怎

么样，中心—外围格局一旦形成，中心国与外围国之间就不可避免地产生紧密的联系，而且，这种联系是不平等的。对于中心国来说，外围国只是一种依附体。中心国与外围国之间的经济联系，是中心国从外围国那里攫夺原料和初级产品，而外围国则从中心国那里得到某些高级工业制造品。久而久之，外围国就在一种不断被剥削的条件下，而愈来愈依赖于中心国。所以，中心国在掠夺外围国的基础之上，保持着一种持续发展的势头；外围国至多只能得到“低度发展”，而不可能像中心国那样顺利发展。只要是中心—外围这种格局不改变，外围国就不可能像中心国那样进入发达的社会。A·G·弗兰克指出，不发达的外围国只有割断同中心国的联系，摆脱不平等的地位，才有可能真正得以发展。

第二，发展的主要障碍来自外部，而不是内部。现代化理论在总结西方国家现代化具体经验的基础上认为，一个国家是否可以实现现代化，主要是看这个国家对于自身传统的克服是否彻底。一个国家，只要是传统的因素占据主导地位，那么这个社会是不可能实现现代化的。现代化理论还认为，一个国家要想实现现代化，必须具备足够的资本、企业家精神和经营技巧。与上述理论完全不同，依附论认为，对于非西方国家来说，发展的主要障碍并非来自内部，而恰恰是来自外部先进国家的不良影响。在由先进的西方工业国家所造成的世界经济格局中，非西方国家总是处在不利的一方，它们不仅谈不上具有完整的传统形态，更谈不上具备与西方国家同等的发展机会。它们的传统已经被强行扭曲，只是作为二元化结构中的一元而存在着，不具备完整的“传统障碍”的意义。重要的是，在不平等交换的过程中，这些国家根本谈不上去筹措足够的赖以发展的资金，以形成发展所需要的必要条件，因为经济剩余总是流向中心国的一方，而且，中心国也总是在用各种方式对于非西方国家进行着有利于中心国自身的各种制约与片面的导向。

在发展理论的形成过程中，依附论占据着一个相当重要的位

置，起着承前启后的作用。其一，它克服了现代化理论中西方中心主义的色彩。现代化理论在某种程度上克服了古典社会学家西方中心主义的观点，认为非西方国家也可以进行现代化建设。但这种克服很不彻底，它仍然认为西方的现代化模式是全世界唯一的现代化模式。依附论则指出，由于机会与背景的差异，西方的现代化模式在非西方国家无法实现。这就从根本上克服了西方中心主义的错误见解。其二，它对于别的发展理论的形成具有着一定的启迪作用。依附论提出了许多重要的概念，如“中心”、“外围”、“依附”等等。这对于世界体系论的形成无疑具有不小的启发作用，对于形成中国社会的发展理论也有着一定的借鉴意义。而且，依附论开始把视野放得更为开阔，促使发展理论研究者们认真地去思考各个区域、各个民族各自不同的发展道路。

依附论也留下了不少有待于人们去进一步解决的问题：由于拉美、非洲各个国家殖民地化的程度不同，国力也不同，因而依附程度也不可能相同。既然如此，那么，应当如何把握住内因、外因对于这些国家的发展所起的作用？摆脱依附性的可行性出路何在？西方国家对于非西方国家是否也有着一定的依赖关系？这种“依赖”与“依附”之间的相同与相异之处何在？对于东方国家和地区（如中国大陆、亚洲四小龙）是否可以用依附论给予令人信服的解释？适度的依附性，对于落后的国家是否可以起到某种启动作用？这些问题还有待于深入研究。

（三）世界体系论

从七十年代起，许多学者对于现代化理论、依附论进行了扬弃，并根据全球范围内各个国家相互联系不断加强的实际情况，提出了一种新的发展理论：世界体系论。无论是就研究方法而言，还是就研究内容而言，世界体系论有着重大的突破。世界体系论是迄今为止的一种较为完善的发展理论。

世界体系论的内容及特色，主要表现在以下几个方面：

第一，世界体系论将整个世界作为研究的基本单位，通过世界的整体结构，来具体阐述各个国家或地区的各自发展过程。现代化理论只是将西方国家作为研究的基本单位，对于非西方国家的发展状况也只是套用西方国家现代化进程的具体状况来生硬地予以说明。依附论虽然看到了中心国与外围国密不可分的关系，但其立脚点是外围国一方，因而对于中心国的情绪化批判明显大于理性的分析，这无疑在某种程度上减弱了其自身的科学性。世界体系论将现代化理论及依附论的片面性予以克服，指出：世界并不是所有国家与地区简单相加的集合体，在整个世界范围内，存在着跨国家、跨地区的社会结构、经济结构和政治结构。世界体系从十五世纪便开始逐渐形成。先是，在欧洲形成了以英格兰为核心、威尼斯为半边陲、波兰为边陲的早期世界体系。尔后，在殖民主义的推动下，世界体系向世界各地滋生，最后在全世界范围内确立起来。在这种世界性的结构中，每个国家或地区只是在承担着某个特定的角色。任何国家与地区并没有多少独立性可言。任何国家与地区的发展模式并不是可以自己选择的，而是由世界的整个结构所决定的。这个世界体系是由三个层面所构成的，即：核心国家、半边陲国家和边陲国家。所有国家与地区都分别归属于其中的一个层面。中心国从事高水平的技术性工作，利用自己的优势支配与盘剥边陲国家；边陲国家被迫从事低级的初级产品的生产和原始技术的劳动；半边陲的国家的状况介于中心国与边陲国家之间。

第二，世界体系内部具有一些自己的规律。其一，核心国、半边陲国、边陲国三级层面之间存在着很大的鸿沟，而且，这种鸿沟又使三级层面共存的局面得以稳固。虽然人类社会中的科学与技术不断地更新，不断地传播，但是，从中受惠最大的始终是核心国。“核心国家的人口可以经由边陲商品的低价格而得到边陲技术进步的好处。然而边陲的人口却因为必须增加实质价格来支