

DANGDAI MEIGUO JINGJI
WENTI XIN LUN

2-53



当代美国经济问题 新论

刘传炎 主编

吉林大学出版社

当代美国经济问题新论

主编 刘传炎

吉林大学出版社出版 吉林大学出版社发行
(长春市东中华路29号) 长春市全安印刷厂印刷

开本: 787×1092毫米1/32 1991年6月第1版
印张: 10.0625 1991年6月第1次印刷
字数: 219千字 印数: 1—550册

ISBN 7-5601-0865-2/F·204 定价: 4.00元

前 言

80年代以来,吉林省美国经济学会先后组织部分会员,对美国经济中出现的新现象、新问题进行研究,并取得一批成果。有些成果分别在《世界经济》、《社会科学战线》、《吉林大学学报》、《经济纵横》等刊物上发表。还有些成果则是推备提交1991年年会的,尚未发表。

为了推动美国经济问题的研究,促进学术交流,加强会员之间的联系,特将1986年以来我会会员研究成果中的一部分,包括已经发表过的和未发表的,以《当代美国经济问题新论》为题,编辑出版。

本书共采用了27篇论文,按内容可分为4组。第1组论文主要探讨战后美国垄断财团及金融资本新发展问题。其中有两篇论文分别对战后美国垄断财团是否已经解体,财团在控制手段、所有制结构、组织形式以及机制作用方面发生了哪些新变化,如何在理论上加以认识等问题进行了讨论。这一组还包括另外5篇论文,分别讨论了国际经济领域重大变化、美国经济虚拟化、80年代美国金融改革、美国金融创新和从美国货币发行办法谈我国货币政策等问题。第2组论文主要探讨美国债务经济问题。其中除有两篇文章分别对美国内外债问题进行综合研究外,另有3篇论文分别对美国外债问题,政府内债问题和私人消费债务问题进行具体分析。此外,还有1篇论文对美国债务和发展中国家债务进行对比研

究。第3组论文主要讨论了美国贸易逆差和美国新贸易保护主义问题。除有两篇分别论述上述问题外，还有3篇论文分别论述了美国技术贸易、布雷迪计划以及美国与欧共体反倾销调查程序等问题。此外，还有两篇论文分别探讨了吉林省与美国经济关系的发展战略和人民币对美元汇率再次下调的原因及作用等问题。第4组论文主要是对里根经济政策进行评价。除有两篇论文进行上述评价外，还有5篇论文分别讨论了当代美国垄断资本主义的实质、美国经济宏观调节的经济计量分析、美国在世界经济中地位的相对下降、如何辩证地看待美国经济地位的变化、以及西方国家由国有化到私有化运动的发展等问题。书内保留了作者不同的学术观点，旨在引起进一步的讨论和研究。

吉林省美国经济学会，在省经团联的领导和关怀下，以吉林大学国际经济系为基地，在美国经济研究和学术活动中，得到该系领导和从事美国经济研究的导师和研究生的大力支持。没有这个基地和他们的热情支持，在地方从事美国经济的研究几乎是不可能的。在我们出版这本文集之际，不能不对一贯关心、支持我们的有关领导、导师和研究生，表示由衷的感激。本书得以正式出版，还得到了吉林大学出版社的大力支持，在此一并表示感谢。

本书编辑组由刘传炎、沈学民、张崇贤、赵如燧等同志组成，对论文进行了选编、修改和审定。

由于水平所限，书中缺点和错误，很难避免，敬请读者批评指正。

《当代美国经济问题新论》编辑组

1990年12月

目 录

※美国垄断财团和金融资本新发展问题※

前言	1
列宁的金融资本理论与当代美国经济现实	刘传炎 3
再谈战后美国垄断财团新发展问题	刘传炎 15
国际经济领域的重大变化	沈学民 34
80年代美国的金融改革	刘传炎 42
略论美国金融创新浪潮产生的原因及其影响	项卫星 57
美国经济的虚拟化	杨春光 68
从美国的货币发行办法谈我国货币政策	张崇贤 79

※美国债务经济问题※

论美国内外债务	姜圣复 87
从美国日本等国负债经济联系我国外债问题	张崇贤 102
美国与发展中国家的债务问题比较研究	李俊江 110
美国外债迅速膨胀的根本原因	时雨田 121
论财政赤字对美国的影响	陈 勇 133
美国私人消费债务剖析	孙 凌 145

※美国对外贸易与贸易保护主义※

美国新贸易保护主义及其影响

.....	刘传炎 赵如燧 时雨田 157
-------	-----------------

布雷迪计划剖析：	杨惠昶167
70至80年代美国外贸逆差剖析	徐淑娟180
美国的技术贸易	姜圣复194
美国与欧共体反倾销调查程序比较	马文学206
扩大吉林省与美国经济关系的发展战略设想	李俊江 王景武216
试析人民币对美元汇率再次下调的原因和作用	杨惠昶229

※里根经济政策评价及其它经济问题※

里根经济述评	沈学民243
评里根经济政策的得失和 布什面临的经济难题	马寒之252
试论当代美国垄断资本主义的实质	赵如堽262
美国经济的宏观调节及其经济计量分析	吴 江272
从西方国家战后的国有化运动到80年代的私营化 浪潮	钱 丹285
美国在世界经济中地位相对 下降的原因剖析	郭宏玉295
辩证地看待美国经济地位的变化	徐国仁 谭学峰308

美国垄断财团和金融 资本新发展问题

列宁的金融资本理论与当代 美国经济现实

刘 传 炎

列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书中，提出了金融资本的形成及其统治的理论，并指出：“20世纪是从旧资本主义进到新资本主义，从一般资本统治进到金融资本统治的转折点”，^①这一理论的提出迄今已经70多年了。在这期间发达资本主义国家金融资本统治得到广泛而深入的发展，并出现了许多新现象、新问题。研究这些新现象、新问题，并提到理论高度加以认识，对进一步坚持和发展列宁的金融资本理论，具有重要意义。下面就战后美国金融资本的所有制结构、组织形式以及其他方面的新变化，谈几点粗浅的看法。

银行资本和产业资本的新分枝

列宁金融资本理论的核心是银行垄断资本和产业垄断资本的相互融合或混合生长。为了弄清楚互相融合两个方面的新现象，必须先弄清楚银行垄断资本和产业垄断资本各自产生的新现象。

首先，考察银行垄断资本分化的情况。尽管商业银行迄

今仍旧是银行垄断资本的主要形式，但随着生产的发展，从商业银行分化出各种各样的金融机构。就各种私有金融机构拥有的资金相对比重来看，商业银行所据有的资金高达19510亿美元，占38.7%，仍居首位。但新分化出来的其他私人金融机构，如人寿保险公司、火灾伤亡保险公司、私人养老基金会、金融公司以及互助基金会，共据有资金20220亿美元，占40.1%。这些金融机构将资金主要用于购买公司股票和债券，或向工商企业贷款^②。很明显，当我们考察银行垄断资本同产业垄断资本相融合情况时，如果只看到商业银行通过购买公司股票和向公司贷款，从而与产业公司互相融合的一面，而将其他金融机构通过购买股票或贷款，从而与产业资本混合生长的新情况置之不顾。这显然是严重脱离事实的。

其次，考察产业资本分化的情况。在一次次新的技术革命推动下，产业结构不断发生变化。从产业垄断资本中不断分化出工业垄断资本、商业垄断资本、服务业垄断资本以及高技术产业垄断资本。这样，银行垄断资本同产业垄断资本互相融合而形成金融资本的过程，便衍化为各种形式的银行垄断资本同各种形式的产业垄断资本互相融合而形成各种形式的金融资本的过程。

还必须指出，两者互相融合形成金融资本的过程是双向的，即既有银行垄断资本向工、商、服务以及高技术产业渗透、互相融合形成金融资本的一面；也有工、商、服务和高技术产业向银行渗透、互相融合形成金融资本的另一面。西尔斯—罗巴克百货公司向银行业渗透而形成新的金融资本集团为后者提供了一个生动的例子。

金融资本控制的新手段

关于银行垄断资本和产业垄断资本融合的渠道，亦即前者对后者进行控制的手段，列宁提出了三点，即控制股票、兼任董事和信贷联系。

随着信用制度的发展，银行对产业渗透的加强，银行对产业的控制除上述三种手段外，还采取以下新手段：

首先，商业银行充当产业公司发行股票的托管人。根据1939年《信托契约法》公司发行股票必须提供可靠托管人才能获得股票交易委员会的批准，托管人作为股票持有人的法定代表有责任了解公司经营管理和履行债务情况，并向股票持有人提出年度报告，如发现公司拖欠债务不还或其他不正当事件时即时通知股票持有人，以保护其正当权益。大商业银行和保险公司信誉较高，公司一般央求它们充当股票发行托管人。如通用电气公司迄至1978年1月止共发行股票8次，其中有7次是由美国花旗银行、大通曼哈顿银行等7家银行和谨慎人寿保险公司等4家金融机构充当股票发行的托管人^③。

其次，商业银行充当公司上市股票的过户代理人和登记人。根据股票交易委员会规定，公司股票在交易所挂牌上市必须由在纽约金融区域落户的大银行充当股票过户代理人和登记人。股票过户代理人的主要责任是保持公司股票现今持有人的名单，注销从前股票所有者所持有的股票数并向新股票所有者颁发新证券。代理支付股票红利和利息，分发年度报告，并通知召开股东大会。而股票登记人的主要责任则是对新发行的股票确认股票发行数额是否与授权相符，登记、记录和签署每份新股票，对已经发行的股票，则对股票买卖

时股票过户人工作进行稽核，对其发行的股票进行连署，并对其工作进行监察^④。

第三，银行发展租赁业务，从而直接插手生产领域活动。就各种控制手段来看，其相对作用发生了变化。列宁的时代，银行通过参与制即层层控股的办法建立起自上而下的控制系统。这时控股起决定性作用。之后，由于股票发行额空前增大，股票面值小额化，持股分散化，一个公司最大持股份额已降至1~2%左右。这样一来，单纯根据股票持有份额很难确定公司归属，控股作用下降。

在兼任董事方面也有新的发展。列宁只提到两个公司之间互兼董事的情况。实践的发展表明，除存在互兼董事（即直接董事连锁）以外，还出现了间接董事连锁。美国反托拉斯法禁止同行业公司之间直接董事连锁，但不禁止同行业的几个公司在其他行业的公司同时兼任董事，即容许间接董事连锁。具体地说，禁止大银行之间互兼董事，但不禁止这些银行的董事同时参加产业公司的董事会。例如，大通曼哈顿银行和化学银行不能互兼董事，但可以派董事参加埃克森石油公司董事会，从而使这两家银行通过埃克森石油公司建立起间接董事连锁的关系。

银行对公司贷款的控制作用相对地说扩大了。在新技术革命浪潮的冲击下，产业结构被迫进行调整，公司为更新技术设备需要大量资金。1978年美国大公司握有800亿美元未分红利，但它们投资的33%仍须靠银行贷款。1978至1981年间，福特汽车公司和通用汽车公司分别握有未分红利39亿和32亿美元。但1980年，两公司仍须向银行借款100亿美元。由于大公司面对统一的贷款银团，前者对后者的依赖进一步加强。

必须强调指出，上述各种手段不是孤立地起作用，而是

互为条件，互相加剧地起作用。如控制巨额股份为兼任董事创造条件，兼任董事为提供贷款铺平道路，提供巨额贷款又为控制股份大开方便之门。而充当公司发行股票的托管人、过户代理人和登记人，则为大银行提供有关各公司股票交易和资信变化的最新消息，以便为股票买卖、贷款收款以及组织兼并及时作出决策。值得注意的是，大产业公司中那些最有表决权的股票的持有者往往是大银行，而二者直接和间接董事连锁关系最多。同时，前者主要依靠后者提供贷款并充当发行股票的托管人、过户代理人和登记人。这6个方面结合起来共同起作用的结果，便大大强化了大银行对产业公司的控制。有的著作根据持股份额下降到1~2%的事实，得出美国金融资本集团已经解体的结论^⑥，是缺乏说服力的。因为忽视了各种控制手段互相结合的合力所发挥的决定性作用。

金融资本集团所有制结构的新变化

马克思在《资本论》第3卷中，曾对股份公司的产生所引起的生产关系的改变给以深刻的分析。指出股份公司是单个资本家不相同的联合的资本家^⑦。在这里它直接取得了社会资本的形式，而与私人资本相对立。“这是作为私人财产的资本在资本主义生产方式本身范围内的扬弃”^⑧。马克思对股份制的分析为我们考察金融资本集团所有制的变化提供了科学观点和分析工具。战后以来，美国金融资本集团所有制结构发生了两方面的变化。

金融资本集团所有制的第一个变化表现在股票由家族私有到机构投资者所有（即法人所有）的转变。

1985年美国单个私人股票持有者已经高达4704万人^⑨。1978年美国金融机构投资者拥有股票金额达3680亿美元，占当年所有上市股票总额10410亿美元的34.4%^⑩。这一百分比到1986年已上升至44%^⑪。在单个私人股票持有者当中绝大部分持股很少，持股较多的是金融资本集团中的家族，但他们持股份额也日趋下降（如表1所示）。

如前所述，股份制把单个私人资本变成联合的私人资本，从而引起所有制部分质变，即由资本家个人私有到联合资本家私有的转变。金融资本集团股票则由家族持有到机构投资者所有的转变。在所有制上意味着由垄断资本家家族私有制到联合垄断资本家私有制（即法人持有制）的转变。

金融资本集团所有制的第二个变化表现在集团核心银行的互相持股上。根据1980年年发表美国官方调查报告，美国最大公司的最大股票持有者是大银行。而大银行的最大股票持有者仍然是大银行，它们相互持股（如表2、表3所示）。

按照传统的模式，以家族面貌出现的金融资本集团，通过参与制，母亲公司控制女儿公司，女儿公司控制孙女公司，如此层层严密控制，形成垂直联系的金字塔式的所有制结构。在各金融资本集团母亲公司或核心银行之间不存在互相持股的关系，在此基础上便形成了各自独立、互相竞争和对抗的不同金融资本集团。

第二次世界大战后，随着金融资本集团家族持股份额的减少，机构持股的增加，各金融资本集团互相渗透进一步加剧。过去各财团核心银行对外控股对象仅限于别的财团的女儿公司，现在对外控股对象已深入到局外集团的核心银行，并进一步发展成互相持股的格局，从而形成横向联系和蛛网

式所有制结构^②。在这种格局下，各金融资本集团虽然仍然存在，但它们之间的竞争和对抗却减少了，而互相依赖以至心照不宣的共谋和勾结则大大增加了。

根据表 3 所示，美国巨型金融机构互相持股情况有以下特点值得注意：

首先，就美国 7 大银行看，本行自己持股份额均少于 1%，直至几乎等于零。马克思曾经说过，股份公司和信用制度的发展为单个资本家“提供在一定界限内绝对支配别人的资本，别人的财产，从而别人的劳动权利。”^③作为股份公司的太银行到现在已发展到仅仅用自己十分微小的股本资本，便能绝对地支配别人庞大资本的惊人程度。

其次，互相持股既表现为一对一的互相持股，也表现为单方持股的情况，当然也存在互不持股的情况，但这只是少数。如花旗公司同 J·P·摩根公司之间，大通曼哈顿公司与花旗公司之间，美洲银行同 J·P·摩根公司之间，银行家信托公司同花旗公司之间存在着互相持有对方股票的情况；又比如花旗公司、大通曼哈顿公司都持有美洲银行股份，而美洲银行却未持有前两者的股份；再比如化学公司同美洲银行之间不存在任何持股关系。在互相持股情况下，所持股份不等，但一般均在 1～2% 左右。这意味着单就持股而论，任何一家大银行都未能拥有另一家大银行有决定意义的股份，因此很难判定这家大银行的控制。

第三，就美国七大银行而论，握有本行股票份额一般均在 1% 以下，每家大银行股票份额的 5% 左右到 10% 由 10 家大银行所持有，形成集团私有的形式。

根据金融资本集团核心银行互相持股对所有制引起的变化，把金融资本集团所有制定性的联合垄断资本家所有制仍

表 1 1929~1978年美国主要家族在大公司持有普通股份额下降情况

家 族	公 司	持 有 股 份 估 计 数				
		1929~1930	1937~1938	1972	1974~1975	1978
杜邦	杜邦公司	30.5%	43.0%	28.2%	28.7%	28.18%
道尔	道化学公司	25.0%	—	8.03%	10.0%	—
费福	费尔特汽车公司	—	35.5%	—	28.7%	—
哈里斯	福特公司	100.0%	100.0%	40.0%	40.0%	48.28%
琼斯	林太姆铁路公司	1.9%	0.8%	—	3.7%	0.6%
克林顿	林太姆铁路公司	80.0%	38.8%	—	2.0%	—
沃尔夫	沃诺兹公司	—	6.4%	—	0.3%	1.76%
雷兹	雷兹公司	—	27.4%	2.2%	2.0%	0.22%
麦考密克	国际收割机公司	—	32.2%	—	0.5%	—
梅隆	海湾石油公司	90.0%	70.2%	—	10.2%	6.99%
洛克菲勒	埃克森石油公司	14.5%	11.4%	—	1.2%	0.88%
洛克菲勒	埃克森石油公司	20.0%	13.5%	—	2.0%	0.78%
洛克菲勒	莫比石油公司	20.0%	16.3%	5.2%	2.2%	—
洛克菲勒	加利福尼亚石油公司	20.0%	12.3%	—	2.2%	—
德森	西尔福公司	—	12.8%	—	0.3%	0.3%
伍德拉夫	可口可乐公司	—	7.8%	—	7.3%	1.59%

资料来源: 1974~1975年以前资料引自爱德华·赫尔曼《公司控制、公司权力》1981年纽约版, 第73~75页; 1978年资料引自《大公司的表决权》。

嫌不足，似应定性为联合垄断资本家集团私有制为宜。

有一种看法把现代美国金融资本集团定性为法人所有制或联合资本家所有制，虽然比传统的分析前进了一步，但却未能反映联合起来的垄断资本家集体私有制的特点，未把自由竞争阶段和垄断阶段股份制区别开来；还有一种看法是把现代垄断资本主义定性为社会资本主义，其所持理由是：资本所有制由于股份制而广泛扩散，实质上是一种既有逐渐产生的社会主义，又有资本主义二者混合存在的所有制。这种看法虽然突出了金融资本集团在所有制上引起的新变化，但似乎未能使机构持股和集体持股的私有制本质和特点得到反映，并将社会主义与资本主义混同起来，模糊了金融资本集团的垄断资本主义私有制特征。

组织形式的新发展

由于家族控股日趋减少，机构控股和互相持股的新发展，以及由此引起的所有制结构的改变，使传统的金融资本集团凭借家族纽带和控股额进行层层控制的金字塔式组织形式受到严重挑战和削弱。特别是在新技术革命浪潮的推动下，市场需求经常变化，迫切要求产业结构及时进行调整，而传统垂直的、层层控制的、长期稳定不变的金字塔式组织结构越来越不适应客观变化的要求，必须加以改变。同时，由于银行垄断资本和产业垄断资本混合生长所经由的各种渠道相对重要性的变化，及其跨行业、跨地区和跨国范围的扩展，以及银行资本和产业资本双向兼并的发展，使金融资本集团的组织形式向多样化方向发展。

第一，最大股权为家族所掌握、由几家金融机构联合形