

夏海虹 著

# 推倒 柏林墙

——德国**東**部经济重建

# 之后

1.64

出 外文出版社

## 前 言

这是一部具有史料价值的著述。

九十年代初东西德的统一，是本世纪最后十年中世界舞台上的一场惊心动魄的“剧变”，德国的统一及其统一后的诸多问题，引起了全世界的关注。关注的焦点尤其落在统一后的德国东部，几年过去了，人们都想知道：德国东部怎么样了？它的“经济重建”到底能给我们怎样的启示？

近几年，我结合本职工作，着意收集、整理了德国东部地区经济重建的相关资料。研究的思路是：首先在较宽的领域（社会、经济、文化、环境等）展现德国东部地区自“剧变”以来发生的变化；然后选择一个领域分析这种变化的成因。一方面，德国东部“经济重建”是德国当代最具世界影响力的大事之一，因而也是最能反映德国特色的领域之一；另一方面，对德国东部“经济重建”的评论在世界范围内可谓“见仁见智”，选择这一领域展开研究工作，显然具有挑战性。就研究工作本身希望达到的目标而言，是希望从“经济支持”（经济促进、经济资助）政策产生的效应中，分析经济政策的正确性与经济社会进步程度之间的必然联系。通俗地讲，就是“经济政策能够给社会发展带来什么样的结果”？

从上述命题出发，我深感现在呈现给读者的这本小书远没有达到写作的初衷；上下篇之间的逻辑联系似乎应该另辟一篇来深入阐述，或许能更好地表达一个完整的体系；受到整理资料时翻译习惯的影响，文字表述尚不尽通俗，甚至颇有些“食洋不化”的味道。尽管如此，我还是抱着一个坚定的信念：做经济分析、尤其是做国际经济问题分析，保证科学性和客观性的基础工作，是尽量广泛、公正地收集和采用最直接的第一手资料。至于需要跨越时间和空间以至意识形

态的界限,对这些资料进行更深入的分类和分析,也许比较稳妥的办法是先把这些资料按照一定的逻辑体系、立场和观点公诸于世,在获得更加广泛的信息反馈之后再深入地进行相关的研究。

我国资深德国问题研究专家、中国国际问题研究所所长杨成绪同志在繁忙的工作之余,抽空阅读了本书初稿后说,这本书有关德国东西部经济的比较材料丰富、论述详尽,很有参考价值。同时语重心长地对我指出,要以一个中国人的眼光,对东西德统一之后经济发展中的进展、问题和困难作出更多的论述,会更好一些。虽然,我在写作之初曾打算专门论述两德统一之后,人们内心深处依然存在着“看不见的柏林墙”,后来考虑到不能在结构上把这本小书弄得“大而全”而放弃。尽管如此,杨所长的告诫是十分深刻的、有道理的。事实上,时至今日,德国虽然统一了,但尚未完全融为一体:统一后在经济赔偿方面的法律条文一定程度上牺牲了德国东部居民的利益;经济一体化并未使文化上的结合和科学研究事业上的统一同步进行;政治上的大清理使为数不少的德国东部普通公民在经济上和名誉上同时受到不小的伤害,等等。不过,曾被分裂的德意志民族现在毕竟已经是一家人了。权威的调查统计表明,今天已有超过60%的东部居民认为自己首先是德国人,而1990年这个指标只有28%(陆殊敏,1998)。可以肯定两德的完全融合尚需时日,从而也为包括我们中国学者在内的世界上所有“德国问题”研究人员提供更深刻、更广泛的研究背景和空间。

诚恳地期待着广大读者和同行对本书的批评!

夏 汛 鸽

1998年2月15日

中国·海口·白沙门

# 目 录

前 言 .....	(1)
-----------	-----

## 上 篇

### 从哈勒经济研究所的调查谈起

1. 劳动力市场 .....	(2)
1.1 东、西部就业结构比较 .....	(2)
1.2 东、西部长期失业者的结构比较 .....	(3)
1.3 东部就业中的性别差异 .....	(4)
1.4 东、西部失业救济比较 .....	(5)
1.5 乘车上下班者 .....	(5)
1.6 东、西部个体户的比较 .....	(6)
1.7 对工作的满意程度 .....	(7)
1.8 东、西部公开和隐蔽性失业的结构比较 .....	(8)
2. 家政和家庭 .....	(9)
2.1 家庭结构比较 .....	(9)
2.2 结婚 .....	(9)
2.3 离婚 .....	(10)
2.4 家庭的就业倾向 .....	(11)
3. 工作时间 .....	(13)
3.1 就业者的年平均工作时间 .....	(13)
3.2 标准的年工作时间 .....	(14)
3.3 部分时间就业者 .....	(14)

3.4 享受法定医疗保险者的患病率.....	(15)
<b>4. 人口</b> .....	(16)
4.1 出生率.....	(16)
4.2 生育观念.....	(17)
4.3 年龄结构比较.....	(18)
4.4 寿命期望比较.....	(18)
4.5 德国内部的人口迁徙.....	(19)
<b>5. 收入</b> .....	(20)
5.1 家庭收入.....	(20)
5.2 东部地区家庭月净收入状况.....	(20)
5.3 工作收入.....	(22)
5.4 转移性收入.....	(23)
5.5 东、西部平均失业救济金比较 .....	(25)
5.6 名义工资和实际工资.....	(26)
<b>6. 私人消费</b> .....	(29)
6.1 家庭消费支出.....	(29)
6.2 耐用消费品.....	(30)
<b>7. 住房</b> .....	(34)
7.1 东部地区的房租.....	(34)
7.2 住房数量与住房面积.....	(35)
7.3 住房质量.....	(36)
<b>8. 储蓄</b> .....	(39)
8.1 个人储蓄.....	(39)

8.2 私人债务	(40)
<b>9. 教育培训</b>	(41)
9.1 学徒	(41)
9.2 中学生和大学生	(42)
9.3 大学	(43)
<b>10. 研究与科学</b>	(45)
10.1 科研工作	(45)
10.2 专利申请	(46)
<b>11. 文化、体育运动、业余时间</b>	(48)
11.1 剧院、体育协会和电视	(48)
11.2 业余时间	(50)
<b>12. 基础设施</b>	(54)
12.1 物质基础设施	(54)
12.2 社会服务性基础设施	(59)
<b>13. 环境</b>	(65)
13.1 环境负担	(65)
13.2 环境保护投资	(71)
<b>14. 经济社会发展的若干数据和指标</b>	(76)
14.1 经济指标	(76)
14.2 社会问题指标	(79)

## 下 篇

# 经济重建的活力在哪里

1. 1997 年德国经济的形势 ..... (85)
  - 1.1 不容乐观的判断 ..... (85)
  - 1.2 德国东部的特殊困难 ..... (87)
  
2. 关于经济支持目标 ..... (93)
  - 2.1 支持经济重组和减少社会震荡 ..... (93)
  - 2.2 目标设置的矛盾 ..... (95)
  - 2.3 资本投入与劳动投入 ..... (96)
  - 2.4 补贴的副作用 ..... (97)
  
3. 经济重建的措施 ..... (100)
  - 3.1 关于投资支持 ..... (100)
  - 3.2 关于对企业成长和生存基础的支持 ..... (102)
  - 3.3 关于对支付能力和联合协作的帮助 ..... (104)
  - 3.4 关于支持科研和促进销售 ..... (106)
  
4. 对工业企业的经济支持 ..... (109)
  - 4.1 工业企业对经济支持的需求和评价 ..... (109)
  - 4.2 关于提供经济支持的透明度 ..... (110)
  - 4.3 关于未来的经济支持 ..... (112)
  
5. 对经济支持政策的评价 ..... (117)
  - 5.1 评价的基本问题 ..... (117)
  - 5.2 关于目标设定的重要性 ..... (118)
  - 5.3 经济支持措施积极的影响 ..... (121)

5.4 经济支持措施消极的影响 .....	(129)
5.5 总结性的评价 .....	(131)
<b>6. 经济重建的新构想 .....</b>	<b>(133)</b>
6.1 原则性的考虑 .....	(133)
6.2 从紧的经济环境 .....	(135)
6.3 经济支持的关节点 .....	(138)
6.4 具体的建议 .....	(143)
<b>主要参考文献 .....</b>	<b>(146)</b>
<b>跋 .....</b>	<b>(151)</b>
<b>作者小传 .....</b>	<b>(152)</b>



# 上 篇

## 从哈勒经济研究所的调查谈起

1995年9月,德国第六大经济研究机构<sup>①</sup>,也是唯一设在东部地区的国家级经济咨询机构——哈勒经济研究所,与德国著名的新闻媒体——《镜报》一起完成了一项重要的经济社会调查。这次调查以西部为参照系,以东部为重点,对两德统一之后德国经济社会的状况作了直观、形象的对比,对于德国经济社会发展的研究工作产生了重要影响。同时,也对帮助社会各界清醒地认识德国经济社会的现状,起到了不可低估的作用。

这项调查共分19个部分:劳动力市场发展、劳动力市场政策的措施、预算和家庭、工作时间、人口、收入、私人消费、住房、储蓄、教育、研究与科学、文化和业余时间、物质基础设施、社会基础设施、环保负担、环保措施、环保意识、国民经济的框架数据、社会问题等。显然,调查项目的选择一方面反映了传统的经济社会调查的界定和范围,另一方面又旗帜鲜明地反映出调查项目的支持者明确的现实主义立场,即把最突出的社会矛盾放到调查的重要地位。例如其中与劳动力市场发展和劳动力市场政策措施相关的调查指标的设定,深刻地反映了德国经济社会发展进程中对就业问题强烈的社会性需求。

---

<sup>①</sup> 两德统一之前德国西部已有五家著名的经济研究机构:德国柏林经济研究所、德国汉堡经济研究所、德国慕尼黑经济研究所、德国基尔世界经济研究所、德国黑森莱茵·威斯特法兰经济研究所。哈勒经济研究所是在原民主德国国家经济研究所的基础上,两德统一后经过重组而新成立的第六家经济研究所,研究所设在德国东部著名工业基地哈勒市。

# 1. 劳动力市场<sup>①</sup>

## 1.1 东、西部就业结构比较

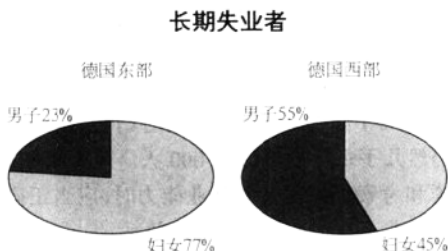
1994年,在有劳动能力的人口(15—65岁)中,德国东部处在工作岗位上(又称“一级劳动力市场”)的就业人员占59.08%,经过转岗培训等再就业措施的从业人员占18.14%,公开失业者占11.06%,非就业人员为11.73%。上述同样的四类人员在德国西部所占的比例分别为62.28%、2.25%、5.77%和29.7%。也就是说,按照西部的标准,东部的正常就业人数已经调整到了59%,即只比西部的正常从业人员少3个百分点。而在公开失业者和经过再就业培训措施两类人员中,东、西部的差距依然十分巨大。在100个具有劳动能力的人中,德国东部有11人失业,而西部则有5个人失业。由于采取了大规模的劳动力市场政策的措施,如培训、转岗、创造新的工作以及提前退休等等,使得经过上述措施就业的人员在德国东部几乎5倍于德国西部。从总体上看,处在就业状态的,或者说具有就业兴趣的人口在德国东部大约接近于82%,而在德国西部相反只有约为70%。调查的结果认为,德国东部相当高的就业倾向有两种可能的原因:一是与民主德国时期经过教育而增长的热爱工作和劳动的理想观念有关;二是由于较低的收入水平所形成的。在德国东部的工资水平继续明显低于德国西部工资水平的情况下,德国东部消费品的价格继续维持在西部的平均水平上。对于德国西部有几乎1.6倍多出于东部的非就业人员的情况,合乎逻辑的解释是西部有更多的人参与了教育和培训活动。

---

<sup>①</sup> 尽管这次调查共分了19项内容,但从内容的逻辑关系上仍可把相近的部分相对集中在一起予以评价。所以,这里既对劳动力市场发展的情况进行分析,也对劳动力市场政策所要求的相关措施进行一定的论述。本篇有关章节也将按这一原则把调查的内容予以适当集中。

## 1.2 东、西部长期失业者的结构比较

对长期失业范围的界定,明显地要受到总体失业人口范围的影响。由于迅速增加的失业大军,同时又只有十分短缺的工作岗位,在德国东部很早就已形成了一批长期失业者。1994年德国东部大约有361,000人成为一年以上的失业者,同期德国西部这类人员为798,000人。若用相对数来表示,在100个登记失业人员中,德国东部有大约35个人是长期失业者,而在德国西部这一数字为33人。



哈勒经济研究所绘图

资料来源:德国联邦劳工署。

引人注目的是在东、西部长期失业者的结构比较中,妇女与男子的比例存在着巨大的差异。1994年德国西部总失业人口中长期失业者里妇女所占的比例为45%,男子为55%,大体平衡。而在德国东部,妇女不仅在失业人口中,而且在长期失业人口中的比例都大大高于男子,其在失业人口中所占的比例大约为 $2/3$ ,而在长期失业人口中则超过了 $3/4$ 。

### 1.3 东部就业<sup>①</sup> 中的性别差异

一般说来,德国舆论界对东部地区现有就业人口中性别的差异总是比较敏感的,甚至经常“在想象中”把减少工作岗位时妇女是首当其冲的受害者,作为一种“当然的结果”。而事实上,尽管妇女在失业人口(尤其是长期失业人口)中占了相当大的比例,但却并不意味着在现有(或者说现实的)就业人口中妇女比例的绝对下降。调查的结果也生动地否定了现实就业中妇女比例“下降很多”的所谓“假设”,即在工作岗位供给的适应性过程中,男女就业的比例并无特别明显的差别。1992年以来,男子的就业率下降了大约4.9%,而妇女则为5.7%。尽管如此,这种结果并不意味着,在劳动力市场上男女的差别正在出现中和的现象。1992年至1994年三年中,虽然男子的就业率从94.1%下降为89.1%,但相对妇女而言,在一级劳动力市场上男子仍然几乎每年净增250,000人。这一事实同样表明,在从总体上考虑和考察保持正常的就业能力时,应当正确把握和估计现实就业人口和非工作状态人口的相互关系。

就业结构中的性别差异<sup>②</sup> (%)

	男 子			妇 女		
	1992	1993	1994	1992	1993	1994
就业率	94.1	91.7	89.1	93.7	90.3	87.9
其中:一级劳动力市场中的 就业率	64.1	66.3	67.9	58.2	58.1	59.3
非工作状态人口比率	29.9	25.4	21.1	35.4	32.2	28.7

资料来源:德国联邦统计局、德国联邦劳工署、德国联邦劳动与社会制度部;哈勒经济研究所测算

① 指在一级劳动力市场和非工作状态中的就业者,非工作状态包括失业者和正在接受劳动力市场政策措施处理的人员。

② 其中妇女就业人口为15岁—60岁。

因此,人们具体地通过调查了解到,自1992年以来,处在正常就业状态(一级劳动力市场)中妇女的比例尽管几乎保持不变,但是相对男子而言,其差距却是在逐年扩大的。1992年正常就业的男子占总就业率的64.1%,妇女则为58.2%。到1994年,妇女在正常就业人口中的比例与男子的差距从5.9个百分点提高到8.7个百分点,这一过程是伴随着男子在正常就业中比例增加而发生的。虽然处在非工作状态中的妇女人数自1992年以来呈下降的趋势,然而在劳动力市场发展的总体进程中仍然占有不少的份额。

#### 1.4 东、西部失业救济比较

通过提供失业救济金和各种失业救济措施而对失业者采取的财政性保障,东部地区的情况要比西部好,保障金额在总量上也相对高于西部。1994年东部地区全部可就业人口中接受失业救济金和失业救济帮助的人达到84%,超出西部地区9个百分点。不过,东、西部可就业人口中接受失业救济金和失业救济帮助的结构并没有太大的差别。东、西部都有差不多2/3的人接受过失业救济金,1/3的人接受了失业救济帮助。

德国西部由于失业者人数的提高和平均失业持续时间的增加,不仅使失业救济金数额增长,而且同样也造成接受失业救济帮助的人数增加。与此相反在东部地区观察到的情况是,在失业人数几乎保持不变的同时,伴随着接受失业救济金人数的减少,接受其他失业救济帮助的人数在增加。这种情况给人的印象是,由于失业持续时间的增加,对失业救济金的要求正在缓慢降低,而逐渐转向增加对接受失业救济帮助的要求。

#### 1.5 乘车上下班者

调查表明,在德国东部就业者中39%的人工作单位和居住地是分开的,而在西部则有46%的人是这种情况。而且,西部乘车上下

班的人主要还是在西部工作,只有不到2%的西部就业者在东部有自己的工作位置。与此相反,东部的德国人中,相当大一部分人是在西部工作的。具体说,有大约15%的东部乘车上下班者住在东部,工作则在西部。粗略的估算说明,这股东部地区乘车上下班的人流大约有378,000人。东、西部居民乘车上班的流动性,其重点主要集中在柏林的西部地区。在所有往返德国东、西部乘车上下班的人中,大约有一半的人主要是往返于柏林西部地区。这种趋于相当一致的工作地点的流动性,其实也是很正常的。同样类似的情况,也发生在沿过去的边界地区。乘车上下班距离的划分,或者说人们考虑往返工作岗位和居住地的价值观念,一般主要是鉴于德国东部地区便宜的住房租金和西部地区较高的工资。当然,这也同样使人们考察到,为了减轻长时间呆在上班路上的负担,必须更好地改善交通基础设施的状况。

## 1.6 东、西部个体户的比较

在调查期内(1991—1994)所观察到的情况是,德国西部所有就业者中个体户所占的份额几乎是固定不变的。1991年上半年个体户占有所有就业者的份额为10.5%,下半年为10.4%;1992年上半年10.4%,下半年仍为10.4%;1993年上半年为10.6%,下半年也是10.6%;1994年上半年为10.7%,下半年同样10.7%。与此相反,德国东部地区所有就业者中个体户占的份额呈逐渐增长的趋势。1991年初,东部地区个体户占就业者的份额差不多只是西部地区份额的一半(4.7%),而到1994年下半年则几乎达到西部份额的7%。不过,这种逐渐增长的势头在调查后期是呈平缓状态的,例如1994年上半年和下半年,东部地区个体户占就业者的份额是停滞不变的(均为7.6%)。不过,并不能因此认为东部地区个体户占就业者人数是饱和的,因为在整个调查期内,东部地区个体户的绝对数是增加的。就个体户从事的职业分类来说,提供自由职业的比重在几乎所有的领域东部地区都少于西部地区。按每10万人中拥有个体户的

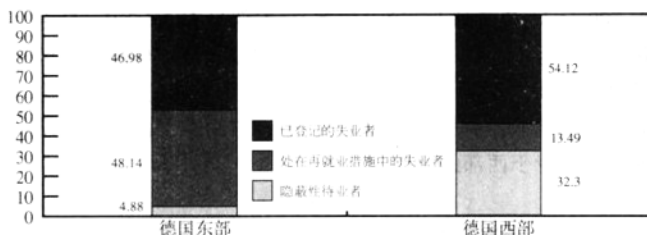
数量来看,药剂师、律师、税务顾问和企业顾问等职业,东部和西部所占比重的差距超过 50%。在牙医、工程师职业中比较的缺口不很明显,而医生、建筑师、自由文化工作者所占比重的相互比较,东部与西部仍有较大差距,如每 10 万人中拥有医生数,西部地区 140 多人,东部为 100 余人;建筑师西部为 60 余人,东部只有 30 余人;自由文化工作者西部为 110 余人,而东部为 60 余人。当然,与西部地区相比东部目前的状况不能认为已经形成了多么了不起的缺口,因为一方面存在着需求结构差异的可能性,另一方面东部的个体户所承担的任务并不少于西部的个体户。

## 1.7 对工作的满意程度

这项“常规性”调查方法,是把劳动者对工作满意的程度从 0(最不满意)到 10(最满意)划分为若干级别,以其间数字显示的结果表明劳动者对自己工作岗位的满意程度。调查结果显示的情况是,在调查期内(1990—1994),相对德国西部就业者对自己工作满意程度几乎不变而言(1990 年为 7.28,1994 年为 7),德国东部就业者对自己工作不满意的程度增加了,或者说对工作满意的程度下降了(1990 年为 7.21,1994 年为 6.74)。德国东部地区就业者对自己工作不满意程度的增加,原因是多方面的,如缺少工作岗位的保障、企业工作环境和气氛的改变、与新的社会体制磨合的困难等等。同样可能的原因在于,工作中雇主的要求太高,对由于不服从工作安排而产生麻烦的担忧、对新的工作领域不熟悉(与所学习过的工作领域不相适应)、对新的工作流程不适应、工资收入提高太慢等等。

## 1.8 东、西部公开和隐蔽性失业的结构比较

公开和隐蔽性失业占具有劳动能力者的比例



哈勒经济研究所绘图

资料来源:德国联邦劳工署,德国联邦统计局;哈勒经济研究所测算。

所谓公开和“隐蔽性”失业者,是指所有目前没有工作岗位(缺少在一级劳动力市场中的工作职位),但是却仍愿意接受正式工作机会的人。1994年这一具有潜力的愿意就业者的人数,在德国西部为480万人,大约两倍于德国东部(250万人)。德国东、西部就业的结构分析比较说明,公开的、在劳动局登记的失业者人数,在德国西部占具有劳动能力者的54%,超过德国东部的47%。就“隐蔽性”失业来说,主要包括目前处在再就业措施中的劳动者和隐蔽性的待业者(既没有公开在劳动局登记,又没有参与再就业活动)。对“隐蔽性失业”的结构分析表明,德国东部和西部之间这类失业者人数差距是比较大的。德国西部隐蔽性待业者占具有劳动能力者的份额,1994年为32%,与东部(4.8%)相比,十分悬殊。相反,德国东部处在再就业措施中的人数占具有劳动能力者的比例则大大超过德国西部(东部为48%,西部只有13%)。广泛采取了再就业措施,以及仍在不断增强的对提高再就业措施效率的需求,是德国东部处在隐蔽性待业状态人数微不足道的重要原因。



## 2. 家政和家庭

### 2.1 家庭结构比较

德国东部和西部的绝大多数居民,都是乐意在一个共同的家庭环境中生活的,调查结果也充分说明了这一点。这种情况在德国东部表现得更为突出,具体说,1994年单身户在家庭总数中占的比例(30%)要小于德国西部(35.8%);同时3人至4人的家庭占的比例要大于德国西部,如3人家庭为18.9%(西部为15.4%),4人家庭14.9%(西部为12.7%)。全德国父母和孩子在一个家庭里共同生活的人口,1994年的调查统计为6420万人,占居民总人口约为79%。没有孩子的双亲家庭人口约为860万(占居民总人口的38%),完整的家庭人口约1100万(占居民总人口约49.6%),单身户家庭人口约为260万人(占居民总人口约11.6%)。上述调查指标在德国东、西部的区别并不十分明显。人们除了选择“结婚加孩子”的生活模式之外,更具有现实意义的是在“结婚”和“孩子”之间作出选择。尤其是未婚同居现象,已经引起广泛的注意。未婚同居的人数(现象),在德国西部自70年代以来明显地增加。同样,在德国东部地区未婚同居的人数与过去相比也在明显增长。尽管如此,结婚仍然是青年居民们选择的主要生活方式。

### 2.2 结婚

德国东部地区结婚人数占未婚成年者的比例,在两德统一的“剧变时期”突然猛烈地下降。“剧变”之前东部地区结婚者人数占未婚成年者的比例明显超过西部地区,1990年东部地区为24.73%,西部地区为17.9%。1991年之后,上述比例东部大约只占到西部2/3,1993年东部地区只有10.97%,而西部地区仍然保留在18%左右,相比较而言,东部地区结婚者人数处在历史的低谷状态。调查的结果和舆论都认为,这种现象首先与东部整个经济社会转轨进程中人