

现代西方哲学引论

陶银骧 邹铁军 朱铁生 主编

辽宁大学出版社

一九八九年·沈阳

责任编辑 王本浩
封面设计 刘桂湘
责任校对 陆都

现代西方哲学引论

陶银骥 等主编

*

辽宁大学出版社出版发行 (沈阳市崇山西路3段4号)
沈阳市第九印刷厂印刷

*

开本: 850×1168 1/32 印张: 11.125 字数: 250千
1989年7月第1版 1989年7月第1次印刷

印数: 1-5,000

*

ISBN 7-5610-0715-9

B·35 定价: 4.50元

前 言

中国近百年来的历史表明，每当我国历史发展到一个新的转折点的时候，同时，也是中国的思想文化与外国的尤其是西方的思想文化相互激烈冲突和相互深刻影响的时候。

当前，全面改革，对外开放的社会主义现代化已经成了中国人民必胜的信念和成效卓著的实际行动，成了中国历史发展新时期的一个重要标志。近年来，随着东西方文化交流的日趋频繁，我国哲学界以及我国广大青年对西方哲学的关心和研究加强了，先后出现了带有全国性的新谓“热”（在此我们主要指的是各种西方哲学“热”）。广大哲学工作者和哲学爱好者，当然也包括那些好奇者们在内，迫切希望了解当前西方哲学及其各流派的情况和学说，并由此出发来理解对马克思主义哲学的坚持和发展，这些问题和想法应该说是非常重要的，同时也是非常现实的、不容回避的。

《现代西方哲学引论》一书正是为了对现代西方哲学的总的概况及其发展趋势，尽可能的较全面的对当前流传的一些主要思潮和学派作鸟瞰式的说明，力图从新的理论视角阐述现代西方哲学各个学派的基本观点，并揭示其发展的内在规律；从现代西方哲学所提出的但并没有正确解决的内容出发，提出了当代马克思主义创新和发展的课题。并试图对那些在社会中有较大影响的思潮和学派，作些有针对性的证明和论述，以期帮助大家能更全面准确地实事求是的分析和了解。

—

“现代西方哲学”指的是19世纪中期以来的在西方各国传播的非

马克思主义的哲学。现代西方的哲学思想是与20世纪以来的西方社会的变化相互呼应的。

首先，本世纪在不到一百年的时间内科学技术的发展超过了以往全部时代的总和，可以说本世纪是科技革命的时代。随着自然科学的新变化，现代西方哲学的一些流派抛弃了传统哲学内容，只留下一个认识领域，而在认识论中又只局限于科学方法论和科学发展规律化的研究，在研究中重视当代科学的最新发展和科学经验事实把数理逻辑的方法运用到哲学分析中去，这些流派的具体方法论观点各不相同，但都以“科学哲学”的面目出现，因此，也被称为“科学主义”思潮。

其次，科学技术的发展，物质文明的进步并不总是伴着精神文明一起向前发展的。恰恰相反，本世纪爆发的人类文明史上两次空前的大灾难，特别是第二次世界大战，它是当代西方社会政治，经济危机的深刻表现，给西方各国人民的心灵深处留下了深刻影响，社会大变动和科技文明带来的价值被践踏，传统道德的破坏、心理意识的压抑，人的精神陷入麻木、绝望、无所作为的状态。现代西方哲学一些流派认为哲学对象不是物，而是人，对当代人的精神等诸方面的分析是哲学的中心任务，这些哲学流派内部的差异很大，但都是标榜以人作为哲学研究的对象，因此，被称为“人本主义思潮”。

除此之外，现代西方宗教哲学思潮，主要是指19世纪下半叶以来资产阶级神学家哲学家企图用来解决资本主义社会当前矛盾与困难的新神学理论。宗教哲学是对宗教的哲学思考。作为一种社会意识形态和上层建筑的家教也必然反映这一时代的经济特征，为此宗教教义，是随着时代特点的变化而变化的。现代西方宗教思想还表现出新宗教理论与旧宗教理论的不同，特别是与迷信成份较重的宗教思想有所不同，其中充分看出自然科学对宗教思想的影响，这对澄清旧的迷信，促使人们的智慧的觉醒是有好处的，那些新的宗教理论都不同程度地提出了人世间的社会问题，并不同程度地企图改变社会现

实，宗教对社会进步的关怀应该说它就是人类社会进步的表现，因而新的宗教理论的出现对社会的进步是有作用的。

第二次世界大战以来，特别是五十年代以来国际共产主义运动的一种新情况，这就是马克思主义不但在社会主义国家占统治地位而且在西方资本主义社会也深入到社会研究的诸领域。加上由于当代资本主义社会的新变化，资本主义社会的学者不再象过去那样的置之不理和彻底批判的态度对待马克思哲学（当然真正的马克思主义者也应当根据社会和时代的变化来坚持和发展马克思主义的学说），由此出现了一个新的哲学思潮——西方马克思主义，这是值得我们在研究当代西方社会时应密切重视的。

二

哲学应站在时代的制高点上，成为当今时代精神的精华。作为时代精神精华的哲学，其直接对象，并不是现实生活的某一方面，而是体现时代精神的科学、文化的最新成果。当前我国哲学界正关于哲学改革的问题展开认识的研究和讨论。党的十一届三中全会以来，哲学界冲破了长期以来所受的“左”的禁锢拨乱反正，解放思想，取得了许多重要的研究成果，对“四化”建设起到了积极作用然而，必须承认，哲学仍显得落后，这突出表现在理论联系实际的情况仍相当严重地存在，对有关“四化”建设的许多新的理论问题缺乏系统而深入的研究，对当代自然科学的重大进步及由此提出的许多新的哲学问题很少作具体的总结和概括。这些对我们进行哲学改革是不利的。当然这些现象存在的原因是错综复杂的，但其中没有认真研究和借鉴现代西方哲学，我们认为它是重要原因之一。

长期以来，我国哲学在“左”的思想支配下，对当代国外哲学（包括各派非马克思主义哲学以及与我们有较大差异的国外各派马克思主义哲学）基本上采取了全盘否定的态度。这样，就势必否定其理论中具有某些积极的合理的内容，也势必否定研究现代西方哲学对于丰富和发展马克思主义哲学具有借鉴意义。这样一来，就使我们的哲学显得越来越贫乏、陈旧，越来越与当代哲学发展的总的潮

流脱节，与当代社会和科学发展的具体实际脱节，从而也必与我国的社会主义“四化”建设的具体实际和需要脱节。

哲学是时代的深刻反映。现代西方哲学思想与20世纪以来的西方社会的变化是相呼应的，对形成现代西方社会的思想文化起了世界观的作用。现代西方哲学流派是很多的，主要的有尼采哲学、实用主义、现象学、精神分析学、存在主义、新托马斯主义、人格主义、逻辑实证主义、语言哲学、逻辑实用主义、批批理性主义、科学历史主义、解释学、哲学人类学结构主义、法兰克福学派，等等。这些哲学派别都提出了自己着重研究的哲学内容，建立了具有特点的学说，在哲学的内容与形式上都形成了西方哲学发展的一个新阶段。

作为当今的时代精神，正是主要体现于新的科技革命的成果和改革的各种社会思潮中，它对哲学影响是强烈的、深刻的、多方面的。如以现代科学的分化为前提的综合趋势，为哲学变革提出了许多新的课题，探讨价值观与真理的统一、探讨生产力尺度与价值尺度的统一，是科技革命时代哲学发展的重要方面。新技术革命，说到底还是生产力的革命、人的革命、人的素质的革命，为此必然要突出人的问题。

总体上看，把现代西方哲学学术名著和思想介绍进来是件好事它对我们的马克思主义哲学的发展有促进作用。过去讲马克思主义的产生，只讲对历史上思想流派的批判继承（三个来源）和对同时代思想流派的排斥斗争，这有片面性。当代马克思主义在而方的发展，明显地包含着对其他思想流派的吸取或借鉴。这当然应该包括现代西方哲学思想，过去那种糊里糊涂地受影响、糊里糊涂地去批判，必须加克服和改变。现在应该认真真，实事求是学习、研究和批判现代西方哲学的原著和思想，真正改变盲目受影响和盲目批判为真正的科学研究，这样当然会有利于对青年人做到有说服力的引导，对马克思主义哲学的坚持和发展也会有益的。

在现代西方哲学中，科学主义和人本主义是两个影响最大的思潮。作为一种历史现象，它们都是不断发展变化的，它们之间并无严格的界限，但毕竟有不同特征，因而必须分别予以研究和介绍。

（一）科学主义思潮

科学哲学的研究对象是科学，但为了澄清西方科学哲学的概念，首先立当明确：第一，并不是所有以科学为研究对象的学说都是科学哲学。如科学史和科学学也以科学作为研究对象，但是科学史属于历史学科，主要通过科学的比较调查探索科学发展的规律和途经，为科学提供基础。科学学是科学的社会学，属于社会学研究范畴，研究科学与社会诸方面的关系，是从科学外部研究科学的基本体制、政策、管理等。科学哲学则是哲学学科，它把科学作为一种知识形式，从科学内部研究的认识论和方法论。第二，必须区分作为学科的科学和作为哲学思潮的科学哲学。前者是对科学自身而言，即指对科学作哲学分析的学科，如同美学、伦理学、历史哲学、法哲学等等一样属于总的哲学研究中的一个类别。后者指不同的哲学的组成的学派从不同立场观点和方法研究科学哲学。我们这里讲的西方科学哲学思潮就是指这种性质而言。

科学哲学思潮是以批判传统哲学的“形而上学”的本体论体系作为自己哲学的起点，科学哲学思潮紧紧抓住决定影响社会生产力发展的科学技术的认识论方法论问题展开了自己的哲学论述。

西方科学哲学的产生和演变与自然科学的发展有密切的关系。作为它的第一代代表的实证主义的产生有鲜明的时代特征。实证主义把哲学研究——科学——经验联系起来，这种新哲学的自然科学背景与马克思主义哲学产生时代的科学背景大致相同，即以“三大发明”为标志的自然科学革命宣告了“自然哲学”的彻底破产，自然科学从哲学的束缚中彻底解救出来，成为独立的学科。实证主义抛弃了“科学经验”之外的一切哲学传统，这对当时自然科学发展

是一种歪曲反映，但它使人们在黑格尔思辨哲学长期统治的窒息下呼吸到了一股新鲜空气，这在当时是有积极意义的。

19世纪末20世纪初，近代自然科学出现了以物理学领域为起点的第二次革命。有些物理学家和哲学家认为物理学的形成就表明物质消灭了，唯物主义失灵了，剩下的只是经验自身，这种观点的集中代表就是当时著名物理学家马赫为首的经验批判主义学派，提出了所谓的经验—无论学说，认为世界上存在的只是经验，唯物主义者所说的物质和唯心主义所说的精神都统一于经验，当经验与外部世界相联系时它就是物理的经验，由此传统哲学的唯物主义和唯心主义的对立被说成是无意义的，而马赫主义应该取而代之。

与此同时，还出现了实用主义。它也把经验看作是世界的基础把人的认识局限在经验范围以内，然而实用主义并不是简单重复以往唯心主义经验论。它在对经验的解释上表现出自己的“独特风格”，它给经验规定了特殊的意义，认定经验的全部内容在于其效果。这确实为当时哲学开辟了一条新路。

逻辑经验主义也称逻辑实证主义。它是以第三次科学技术革命的孕育、产生、发展为背景的。它是实证主义的第三代，它的直接理论先驱是由罗素和维特根斯坦创立的逻辑原子主义，这种观点认为世界是由单独的事实材料或原子事实构成的。逻辑系统是原子事实的图画、单称命题反映单子原子事实，而复杂命题可以归结为单称命题，一切有意义的命题及理论都看其是否有原子事实为依据，这样对逻辑命题的演算推理对逻辑原子主义有至关重要的意义，它的工具就是数理逻辑。逻辑经验主义继承了逻辑原子主义的基本传统，但它抛弃了原子事实的说法，走上彻底的形式主义，在证实原则这个最根本的问题上它反对用感觉内容即原子事实作依据，认为感觉内容具有私人性和可靠性。由此可见，经验证实原则是逻辑经验主义的理论基石，它的其他理论都是由此引申出来的，其得出的必然结论就是“反形而上学”。

波普尔的批判理性主义也称否证主义，在60年代风靡一时，成

为占主导地位的科学哲学派别。从根本上说它与逻辑实证主义都可以称为逻辑主义，都承认科学认识是有一定规律性的，是依靠普遍有效方法取得的，得到的科学认识都要受到经验的检验。但是，它是以逻辑实证主义的对立面的面貌出现的，它们有明显的分歧。从波普尔开始，科学哲学不把科学作静态的研究，而转向研究科学知识的发展，不同意把经验证实的方法作为衡量某一理论是否科学的标志，认为科学理论不是被证实的，而是被否证的。他还反对旧纳法，欣赏康德哲学，认为理论存在于观察之前，没有不以理论为指导的纯粹的观察、科学发展的规律是先有问题，然后针对问题提出各种大胆的猜测理论，提出了关于科学发展模式的理论。

与逻辑主义构成对立面则是科学哲学中的历史主义。因此，历史主义既反对逻辑经验主义也反对否证主义，反对这二者共同的东西。库恩《科学革命的结构》1962的发表是历史主义出现的标志。它与以前的科学哲学观点截然不同，它反对把发现与辩护分开，认为二者不可分，应该根据历史材料研究科学，不是根据理论找科学的规律，而是找科学的事实，找科学的范例。这样哲学研究的方向就不一样了。历史主义认为科学的发展不是由新理论否证旧理论，不存在普遍适用的科学规律和方法，存在的只是科学事实，而科学事实都是个别具体的，因此科学要寻找的只是科学事件或历史材料中的“范例”。由此库恩提出了“范式理论”。拉卡托斯提出了“科学研究方法论”，费耶阿本德提出“无政府主义认识论”。

以上简介可以看出西方科学哲学发展的趋势，同时可以注意到它们是站在不同角度研究科学的，为此我们要注意吸取它们合理的东西。采取科学的实事求是的态度，以利于建立马克思主义的科学哲学。

（二）人本主义思潮

人本主义哲学研究的对象是人，从时代上可以分为近代人本主义和现代人本主义两部分，前者反映的是上升时期资产阶级要求用人性代替神性，用人权反对封建神权的革命要求，是资产阶级革命的

哲学，后者则反映了20世纪以来资产阶级它抛弃了近代人本主义的唯物主义传统，否定人对自然的认识进步意义、对科技发展采取消极态度丧失了对人类前进的乐观主义精神。其中不少哲学流派和哲学家也纷纷把人当作他们哲学的核心和归宿，他们往往从对人本身的研究出发，来研究世界以及一切其他哲学问题，有的甚至标榜要恢复被压抑或异化了人的本性和本质，尊重人的尊严和价值，发扬人的个性。同时，现代西方人本主义者还对以往社会，包括资本主义社会的许多弊病作了不少揭露，其中也包含了某些合理因素。

人本主义思潮反对传统哲学用理性和概念来说明社会和人生的意义、价值。为此，他们把哲学研究的对象转移到了非理性的个人内心体验，直觉和无意识等原为广阔的精神生活领域。着重探索个人的主体存在、人生的价值和自由，人的异化等问题，并以此为据展开了对传统的人生观、价值观、社会伦理观的激烈批判，对社会化大生产的发展、科学技术的发展所带来的人的异化，环境遭到的破坏、社会生活中存在的紧张情绪等问题进行激烈的批判。这种批判一定程度上反映了身居于高度物质文明的人们要求打破传统的人生观、追求一种更加自由、更加能发挥出人的才智能力的合理倾向。

现代人本主义哲学思潮，其中影响较大的是弗洛伊德的精神分析学和现象学——存在主义运动。

弗洛伊德的精神分析学一开始是作为一种心理学理论提出来的，它试图以科学形式阐述人的精神生活、人格和个性，由于这与人本主义哲学研究的对象相似，此外弗洛伊德及其追随者进一步用精神分析理论说明社会历史和意识文化现象，使这种理论具有哲学意义产生了深远影响。

弗洛伊德把人的精神生活分为意识和无意识两个主要部分，在两者之间边缘部分，称为下意识或前意识。同时又把人的心理结构分为“本我”和“自我”和“超我”三个部分。在他那里以情欲为核心的人的非理性的心理本能冲动，成了人的一切思想行为以及人与人的各种关系，整个人类社会历史的原动力和基础。弗洛伊德理论后来

被广泛应用于人文科学中，特别是为法兰克福学派奉为理论基础。

从理论上讲叔本华的意志主义、柏格森的生命哲学是它的第二代，第三代就是存在主义。从思想渊源上说克尔凯郭尔和尼采的哲学、胡塞尔的现象学是存在主义的理论来源。存在主义的基本观点是：本体论的问题就是人的问题，认为传统哲学所讲的存在只是指人之外的存在，没有抓住存在的本意，天下万物都是人在世的结果如果从物出发，那就是用物代替了人，就使人异化了，即把人变成了物。

存在先于本质。存在指人的主观性，本质指人的规定性，存在主义认为人必须先有存在，后有本质，就是说人的主观性可以自由选择他未来是什么样的，人是自己造就自己的，在这个意义上自我是完全自由的。

自我是虚无，自我是非理智的人的精神状态的存在，时刻处于烦、畏、惧的精神状态中，未来是一片虚无，人存在于世界上是完全孤单的，人的最大自由就是自觉的选择死亡，求得自我彻底的超越。

强调人的价值及意义，认为现代科学技术只注意事物，忘记了人存在的意义和价值，使人的价值为物的统治代替了，由此产生了精神和道德的危机，拯救的办法是强调个人的主观性和自由，实行人道主义。

以追求人的价值和个性为特点的现代人本主义抓住了唯物主义的某些弱点，通过对人的价值的论述揭示了当代资本主义社会的人的异化现象，是有积极意识的，但是由于它把人的存在归结为孤立的个人存在，把人的本质归结为主观性，因此抹杀了人的社会性，与马克思主义关于人类解放的现实道路是不相容的。

总之，对现代西方科学主义和人本主义西大哲学思潮的评价是—一个相当复杂的课题，需要结合具体哲学流派的具体理论作出深入具体的分析。

四

现代西方各国的哲学学派林立，思潮不一，观点相别各有特征但是由于它们都是时代的产物，因而有着共同的基本特征。

第一，在反对“形而上学”口号下对传统哲学的否定。一般来说，现代西方哲学各流派都否定传统哲学问题，特别是本体论，把恩格斯提出的哲学基本问题当作“形而上学”加以抛弃，这个倾向带有普遍性，值得我们很好的研究评述。

第二，着重于认识方法的研究，这是与抛弃本体论相联系的。现代西方哲学各流派都把哲学等同于一种认识方法论，他们并不热衷于建立自己的完整体系，有的哲学家事实上也没有自己的体系，但是无论哪个哲学家都很重视自己哲学遵循的方法论。

第三，与抛弃传统哲学相联系并且和重视方法论并行的是现代西方哲学中的认识论思想。在现代西方哲学中，方法论是认识工具，认识论则是哲学内容，现代西方哲学的认识论思想，时至现代科学技术已达到前所未有的水平，实验手段日益精细，数学方法和逻辑推理方法广泛应用，人的主观能动性越来越显示出重要作用。因而在认识论中的问题有些是传统哲学及马克思主义哲学注意不够的课题。有些则完全是新开创的领域，现代西方哲学使整个哲学改变了面貌，使之具有时代气息。

第四，哲学与科学相结合，特别是与自然科学相结合，这可说是西方哲学的传统。现代西方哲学家中有的把他们的哲学观点同具体科学的理论往往是紧密结合在一起的，十分重视科学的哲学意义提倡学习和研究科学，特别是提倡学习和研究自然科学。他们非常重视和强调利用现代科学的成果，不仅强调利用科学成果来建立自己的哲学体系，论证自己的哲学观点，而且还致力于把自己的哲学思想贯彻到各个专门学科领域中去，并力图从新的科学成果中概括出哲学结论来，这在一定意义上是有积极因素的，而且也是有一定成绩的。

第五、现代西方哲学特别重视把哲学运用于对社会问题的探讨。现代西方哲学家们，他们不是在抽象的搞理论探讨，而是在研究资本主义的现实问题，是在寻找革命的动力和道路问题。有些西方哲学家对资本主义、特别是对所谓发达的资本主义进行了剖析，在一

定程度上揭露了它的弊端，批判了它的罪恶，甚至还提出了一些“改革”的方案。现代西方哲学在批判资本主义的同时，也批判和攻击马克思主义和社会主义，有的还妄图用他们的哲学思想来取代马克思主义。

那么究竟应该以怎样的态度来对待哲学思潮，我国哲学界在解放前后很长一段历史时期内的态度是很不一样的，在这方面有很多经验教训值得认真吸取。

特别是解放后，马克思主义哲学迅速普及，现代西方哲学（十一届三中全会以前称为现代资产阶级哲学）在我国哲学界的统治地位被打垮了。当时对马克思主义学习已蔚然成风，这对于用科学的世界观和方法论原则指导科学研究，对于新中国社会主义上层建筑的巩固和发展具有十分重大的意义，但是在一段时期内，受“左”的错误思潮影响，在对待现代西方哲学流派问题又出现了全盘否定的倾向，这种倾向总的态度是主观主义和教条主义的。在对某一派哲学家的思想未作认真研究前就先作出结论，这种结论不但适用于某一哲学家，而且适用于一切现代西方哲学流派，一律斥之为没落的帝国主义哲学，资产阶级的御用文人，为帝国主义摇旗呐喊等等；在理论上往往限于资料不足以偏盖全，甚至往往把学术问题与政治问题混淆起来，片面强调为政治需要服务，不认真贯彻“双百”方针。这种倾向在文化大革命中已达到了登峰造极的地步。

当前国家实行对外开放政策，在经济贸易的基础上实行文化交流，在学术领域中强调认真贯彻“双百”方针的精神指导下，怎样对待现代西方哲学，能否持科学的态度，它就显得尤为重要了。

总结历史的经验教训，我们认为应该反对几种非科学的倾向。

第一，全面排外的观点，我们认为对现代西方哲学不应该也不可能采取闭关锁国的政策，我们信仰的马克思主义哲学就是西方哲学的一部分。从这个意义上说，同经济一样，哲学思想也没有国界的。

第二，纯客观性的介绍。这种方法把大脑当成吸收器，把思想当成留声机，进什么出什么。不能否认这种方法在研究中能起到一

定重要作用，但如果脱离了马克思主义的指导，是会回到解放前研究的老路上去的。

第三，教条主义的研究方法。他们不是用马克思主义的立场、观点、方法去研究现代西方哲学，而是以马克思主义经典作家的个别结论去观察现代西方哲学，认为马克思主义的基本原理是不能改变的，不能过时的，这样做实际上与马克思主义的科学态度是背道而驰的。

第四、采取实用主义的态度。这种态度可以说是为我所用，科学的态度也包括利用某种哲学思想的合理之处的意思，但实用主义态度的为我所用含有主观功利的态度，他们或者从某种政治目的出发，为某种政治需要服务，或者为自己的某种哲学立场服务。

那么，马克思主义的态度应是什么呢？我们认为应该全面的占有第一手资料，研究某一流派的哲学家时，要从其整个哲学体系为对象，研究他的思想发展的内在联系，注意各思潮之间互相融合的最新动向。当然也必须具备足够的基础知识，其中包括必要的外文基本功和西方哲学史的基本功。

为了做到这些，也还必须具有科学的思维方法，用马克思主义的分析方法，即有说服力、具体的、实事求是的方法。特别是要帮助广大青年树立正确的科学的思维方法——它们是横向思维和纵向思维的统一、创造思维和继承思维的统一、求异思维和求同思维的统一、反向思维和正向思维的统一、个体思维和群体思维的统一、感性思维和理性思维的统一等等方法来学习、分析、研究现代西方哲学。

目 录

前 言	(1)
第 一 章 时代的危机与哲学的选择	(1)
第 二 章 悲剧哲学家——尼采	(31)
第 三 章 美国的时代精神 ——实用主义	(50)
第 四 章 科学的世界 ——逻辑实证主义	(74)
第 五 章 系统地引入误解的表述式 ——日常语言哲学	(96)
第 六 章 本体论的承诺 ——逻辑实用主义	(108)
第 七 章 科学发展的辩证法和否定性 ——批判理性主义	(122)
第 八 章 科学哲学发展中的一场“革命” ——科学历史主义	(137)
第 九 章 寻求上帝存在的新论证 ——新托马斯主义	(157)
第 十 章 大写的人格与小写的自我 ——人格主义	(175)
第十一章 建构知识确定性的哲学基础 ——现象学	(193)
第十二章 对个体自我的呼唤 ——存在主义	(205)
第十三章 对人的内驱力的探索 ——弗洛伊德主义	(237)

第十四章	批判的社会理论与对现实社会的批判	
	——法兰克福学派·····	(255)
第十五章	新哲学的开拓者	
	——解释学·····	(276)
第十六章	文化的深层探寻	
	——结构主义·····	(289)
第十七章	探索“完整”的人	
	——哲学人类学·····	(311)
结 束 语	时代精神的发展与理性思维的重建 ·····	(325)
后 记	·····	(338)

第一章 时代的危机与哲学的选择

现代西方哲学的开始和发展，是有其历史和理论原因的。首先，历史发展需求新的哲学精神产生。自17、18世纪资本主义生产方式在欧洲各国逐渐取得统治地位以后，西欧各国的经济发展很快，短短的几百年生产力的发展水平远远超过了封建社会的几千年。这一发展速度本身不可避免地导致了社会生活各个方面的动荡。特别是随着资本主义生产方式越发展。它的固有矛盾也越来越外在化。面对这一实际，人们的思想观念不能不发生变更，不能不去认真思考自己的前途和命运。这就是说，作为世界观和方法论的哲学精神，应该从人同世界的关系角度来进行思考。而传统的哲学精神却很少过问人的问题，很少从人的角度进行思考，所以难以成为新的历史条件下的哲学精神。必须有一种新的精神来完成这一历史要求。

其次，哲学本身若要发展，必须解决主体和客体关系问题。传统的西方哲学，其理论着眼点是放在探究和说明世界的本原、始基是什么的问题上。因而它的理论思维方式往往是对万物的本原问题进行寻根问源，论证世界的本体是什么等问题。在他们看来，只有人的理性才能把握住世界的本体，因而既需坚持本原论，又要坚持理性主义的原则。由此可知，传统的西方哲学及其内容还没有达到自觉地去把握人同世界的关系问题，即没有从主体和客体的相互关系角度去进行哲学思考。所以现时期很难成为指导人们认识世界、思考现实问题的世界观和方法论。也正是在这个意义上，可以看出，传统的西方哲学采取的把理性主义和本原论相统一的原则和理论表现形式，已经禁锢了哲学理论自身的发展。而哲学要发展，必须进行自我反思，必须从人同世界的关系这个角度出发去进行思考，必