

中国农民战争史论丛

第一辑

山西人民出版社

中国农民战争史论丛

第一辑

《中国农民战争史论丛》编辑委员会

\*

山西人民出版社出版 (太原并州路七号)

山西省新华书店发行 山西省七二五厂印刷

\*

开本: 787×1092 1/32 印张: 17 $\frac{3}{4}$  字数: 380千字

1978年12月第1版 1979年8月第1次印刷

印数: 1—62,000册

\*

书号: 11088·48 定价: 1.50元

## 编者的话

《中国农民战争史论丛》，是以历代农民战争为研究对象的学术丛刊，专门刊登对有关问题研究的新作。第一辑发表了各种专题论文共二十一篇。

农民战争是中国封建社会历史的“轴心”。在无产阶级文化大革命前的十七年中，广大史学工作者在党的领导下，在百花齐放、百家争鸣方针指引下，对历代农民战争和有关农民战争的一般理论问题进行了广泛的研究和认真的探讨，取得了很大的成绩。

但是，林彪和“四人帮”反党集团出于颠覆无产阶级专政、复辟资本主义的罪恶目的，对农民战争史的研究工作进行了空前的大破坏。尤其是“四人帮”大搞古为帮用的影射史学，把农民战争史的研究当作他们篡党夺权、推行其左倾机会主义路线的工具，在农民战争史领域里制造了一系列混乱。

在以华主席为首的党中央领导下，一举粉碎了“四人帮”后，农民战争史的研究工作获得了解放。为了完成华主席在五届人大政府工作报告中向哲学社会科学工作者提出的战斗任务，为了深入批判“四人帮”，彻底肃清其流毒和影响，为了推进农民战争史研究工作的健康发展，繁荣马克思主义的历史科学，我们编辑出版了《中国农民战争史论丛》，抛砖引玉，以期引起讨论。

由于我们的政治思想水平不高，研究能力有限，缺点错误在所难免，诚恳地希望广大读者批评指正，以利改进今后的工作。

《中国农民战争史论丛》编辑委员会

一九七八年六月十五日于北京

## 目 录

- 编者的话..... ( 1 )
- 评“四人帮”在农民战争史领域里  
所制造的混乱及其反革命本质.....白 钢 ( 1 )
- 十七年中国农民战争史的研究.....刘重日 周绍泉 ( 26 )
- 从中国封建社会基本矛盾的变化  
看农民革命战争的历史作用.....童 超 ( 48 )
- 论中国近代农民革命战争的历史作用.....牟安世 ( 89 )
- 论“王侯将相宁有种乎”.....李祖德 ( 115 )
- 略谈张卬.....朱大昫 ( 130 )
- 曹魏屯田制和汉末农民革命.....张泽咸 ( 144 )
- 唐寓之起兵的性质是农民起义吗?.....朱大渭 ( 164 )
- 关于唐末农民起义领袖“天补均平”  
称号研究中的几个问题.....宋家钰 ( 184 )
- 唐末农民战争的战略问题.....白天遗稿 ( 216 )
- 试论庞勋起义.....李斌城 ( 241 )
- 试论宋代农民起义的某些特点.....王曾瑜 ( 256 )
- 论北宋末年的梁山泊起义和宋江.....朱瑞熙 ( 270 )
- 略论钟相杨太的农民民主主义.....卢中平 ( 288 )
- 明代中叶刘六、杨虎起义的几个问题.....陈高华 ( 308 )
- 附录:《赵镗供词》和《张伟供词》
- 王阳明镇压农民起义的反革命策略批判.....张显清 ( 351 )

明中叶以后生产力和生产关系矛盾 的尖锐化与明末农民大起义·····	沈定平(390)
《聊斋志异》所涉及的清初农民起 义事迹补证·····	谢国楨(442)
清代中叶白莲教起义军的阶级阶层分析·····	王钰欣(457)
关于杨秀清评价的几个问题·····	叶桂生 赫治清(499)
韦昌辉伪造“天王密诏”说 ——关于太平天国史上“天京政变”的一点看法 ·····	朱宗震 薛瑞祿 林金树(540)
<b>【读史札记】</b>	
元末黄河挑河夫响应起义说质疑·····	温 岭(558)
黄连寨·····	温 岭(560)
<b>【国外研究动态】</b>	
日本史学界近年来有关中国农民战争史研究 简介·····	冯佐哲(562)

# 评“四人帮”在农民战争史领域里所制造的混乱及其反革命本质

白 钢

华国锋同志在五届人大政府工作报告中明确指出：“我国人民当前和今后一个时期的头等大事，仍然是把揭批‘四人帮’这场伟大斗争进行到底。”“各条战线都要抓住受‘四人帮’影响最深、造成危害最大的问题，大打人民战争，把他们制造的种种混乱彻底加以澄清，把他们颠倒了的一切是非统统纠正过来，使毛主席的革命路线得到全面的正确的贯彻执行。”“对‘四人帮’散布的种种谬论，我们必须以马列主义、毛泽东思想为武器，从理论上进行深入的批判，粉碎他们的反动思想体系，肃清其流毒和影响。”

在中国古代农民战争史领域里，“四人帮”曾经制造了一系列混乱。他们在所谓研究“农民战争与儒法斗争的关系”的幌子下，全面歪曲和篡改了古代农民战争的原因、对象、性质和作用，把古代农民战争史彻头彻尾地纳入他们的篡党夺权的轨道。他们在所谓“研究和宣讲革命农民反孔斗争的历史，……为现实的阶级斗争和两条路线斗争服务”的借口下，大搞古为帮用的影射史学。他们大讲古代的农民战争，是为了引出他们所要进行的“现实斗争”；他们大讲农民战争如何反对“儒家路线”，是为了引导人们去反对他们所捏造的所谓现代的“儒家路线”；他们把古代农民军内部

的矛盾斗争统统歪曲为“儒法斗争”，是为了胡说今天党内的两条路线斗争“是儒法斗争”；他们篡改古代农民的反孔斗争，是为了扭转“批林批孔”的斗争大方向，引导人们去“揪现代大儒”和所谓“孔老二的徒子徒孙”，以便肆无忌惮地推行其反革命的政治纲领。

“四人帮”及其走狗文痞，在农民战争史领域里，根本谈不上有什么“研究”，他们完全是从篡党夺权的反革命政治需要出发来篡改农民战争史，粗暴地把一部千百万革命农民群众前仆后继同封建地主阶级的反动统治顽强斗争的英雄诗史，玷污成了为地主阶级法家人物登台而鸣锣开道的打手的耻辱记录，从而把历史糟塌得面目全非。“四人帮”在农民战争史领域里的倒行逆施，是他们把史学变成为古为帮用的影射史学的一个黑标本。

为了彻底清算“四人帮”利用农民战争史进行反党的罪行，下面，我们遵照华主席的指示，对他们在农民战争史领域里所制造的混乱、所颠倒的是非，逐一加以揭露和批判。

## 一、“四人帮”的反革命触角伸进农民战争史领域的前前后后

一九七四年夏、秋之际，中央正在筹备召开十一届二中全会和四届人大。“四人帮”以为篡党夺权的时机已到，加紧了他们在“批林批孔”运动中另搞一套的罪恶活动，大举向无产阶级进攻。这年六月，叛徒江青窜到天津，召开了一连串所谓“儒法斗争史座谈会”，发表了臭名昭著的“天津讲话”。七月，又在北京召开了“法家著作注释会议”。会上会下，她大放厥词，一方面极力抹煞古代阶级斗争同现代阶



级斗争在物质经济条件方面的根本区别，把不同历史范畴、不同阶级的政治人物相提并论，托古喻今，大搞影射比附，胡说什么“不要以为社会主义没有儒了，我们党内就出了不少的儒”，“现在还有大儒”，恶毒攻击敬爱的周总理；一方面，她又俨然以“当代法家”自诩，无耻吹捧法家“爱人民”，“是农民阶级的代言人”，法家“坚持革新，反对倒退”，“坚持统一，反对分裂”，还有什么“爱国”、“爱妇女”等等，以此为他们一伙反革命黑帮树碑立传。江青的一系列罪恶表演，标志着“四人帮”在“批林批孔”运动中不批林，假批孔的反革命阴谋活动达到了高潮；同时，也暴露了他们妄想篡夺党和国家最高领导权的急切心情。

伟大领袖毛主席明察秋毫，及时识破了“四人帮”的阴谋，严厉批判了他们的帮派活动。广大人民群众对“四人帮”篡改历史，公然宣传唯心史观，鼓吹卖国主义，抹煞劳动人民的历史作用等无耻行径，也议论纷纷，表示了无产阶级的义愤。“四人帮”本来作贼心虚，加上狐狸尾巴被揪住，因此更加发慌，于是就变换策略，掩盖马脚，窥测方向，以求一逞。他们一面严密封锁毛主席和党中央的声音，一面又迫不及待地掩耳盗铃，打出研究农民战争史的旗号，以攻为守，企图摆脱困境。罗思鼎首先在一九七四年第八期《红旗》杂志上抛出了所谓《论秦汉之际的阶级斗争》；接着，梁效在一九七四年十二月出版的、被“四人帮”控制的《历史研究》复刊号上，抛出了《农民战争的伟大历史作用》；并在该杂志一九七五年第一期上，又发表了《论陈胜吴广农民起义的历史功勋》。非但如此，这家杂志又在这两期上连载了由梁效捉刀代笔，用“小靳庄大队理论小组”名

义发表的《农民反孔斗争史话》。与此同时，他们煞费苦心  
地抛出了一个所谓要研究“儒法斗争与农民战争关系”的反  
动命题，并且为了壮大其声势，在某些报刊上开辟了所谓  
“在大方向一致的前提下”，讨论“儒法斗争与农民战争的  
关系问题”专栏。这一连串毒草的出笼，集中表现出“四人  
帮”把反革命触角伸进农民战争史领域，并以农民战争史研  
究为幌子，进行疯狂的反党活动。鲁迅先生曾经指出：“刊  
物上登载一篇俨乎其然的象煞有介事的文章，我们就知道字  
里行间还有看不见的鬼把戏。”<sup>①</sup>“四人帮”的鬼把戏就是  
带着既定的反革命框框，处心积虑地把农民战争纳入他们那  
个“儒法斗争”的范畴。这样，一则为了反攻为守，打起讲  
阶级斗争的招牌，为破绽百出的“批儒评法”阴谋堵塞漏  
洞；二则妄图把古代农民斗争的伟大成就奉献于地主阶级的  
“法家”，作为影射攻击现代无产阶级的手段。一出把农民  
战争史的研究纳入篡党夺权轨道的反革命闹剧，就这样开场  
了。它是四届人大召开前后，“四人帮”推行其左倾机会主  
义路线向以周总理为代表的老一辈无产阶级革命家猖狂进攻  
的罪恶活动的重要组成部分。

## 二、关于古代农民战争与近代民主革命的联 系与区别问题

“四人帮”的喉舌梁效说他们之所以要研究农民战争问  
题，是为了“总结历史经验”，“古为今用”。为了使人们

---

<sup>①</sup> 鲁迅：《伪自由书·文学上的折扣》，《鲁迅全集》第四卷第 四七三  
页。

充分理解他们的意图，还特地给他的大毒草——《农民战争的伟大历史作用》，加了一个冠冕堂皇的付标题，叫做“学习《中国革命和中国共产党》的一点体会”。但是，打着马克思主义的旗帜，偷运自己的私货，是“四人帮”的惯用伎俩。梁效这篇名为“学习体会”的文章，恰恰从根本上阉割了《中国革命和中国共产党》这篇光辉著作的革命灵魂。

毛泽东同志在《中国革命和中国共产党》中，首先对中国社会的历史发展，包括古代的农民战争和近百年的革命运动，作了马克思主义的科学概括，指出了“中国已经发生了变化”。接着，精辟地论述了中国革命的对象、任务、动力、性质、前途，提出了新民主主义的光辉思想，指出了中国革命分新民主主义和社会主义两个阶段。毛主席深刻地分析了新民主主义革命与历史上的革命运动的联系、区别和特点。他无比正确地写道：“离开了中国共产党的领导任何革命都不能成功。”从而教育了全党和全国人民，促进了新民主主义革命和社会主义革命的胜利发展。

然而，梁效的文章，却一不提“中国已经发生了变化”；二不讲毛主席提出的新民主主义的思想；三不谈共产党领导的极端重要性；而是接过“中国的民主革命实质上是农民革命”的口号，在“把历史的研究和现实斗争紧密结合起来”的别有用心的提法下面，抹煞古代农民战争同新民主主义革命的根本区别。

毛泽东同志指出：“只是由于当时还没有新的生产力和新的生产关系，没有新的阶级力量，没有先进的政党，因而这种农民起义和农民战争得不到如同现在所有的无产阶级和共产党的正确领导，这样，就使当时的农民革命总是陷于失

败，总是在革命中和革命后被地主和贵族利用了去，当作他们改朝换代的工具。”

毛泽东同志的话，深刻地揭示了旧式农民战争和我们党领导下的新民主主义革命的根本区别，指出农民不是新的生产力和新的生产关系的代表，不是新的阶级力量，而且当时又不可能有一个用科学的世界观武装起来的无产阶级政党的领导，所以总是陷于失败。而后来的新民主主义革命，不但所处的时代不同了，代表新的生产力、新的生产关系，新的阶级力量的无产阶级登上了政治舞台，而且有了用马克思主义武装起来的中国共产党的领导，因此，革命就不断从胜利走向胜利。

对于毛主席的英明论断，梁效压根儿只字不提，反而把农民战争的失败，归之于“反动儒生从内部破坏”，或曰：

“混入农民起义军内部的复辟势力乘机大搞分裂”。这样，他们就一笔勾销了“离开了中国共产党的领导任何革命都不能成功”的伟大真理，蛮横地抹煞了区别旧式农民战争同新民主主义革命的根本标志，把旧式农民战争和新民主主义革命，以至社会主义阶段的“批林批孔”运动相提并论，混为一谈。这里我们不禁要问几个为什么：俨然以史学权威自居的“四人帮”为什么不尊重历史？号称马列主义理论家的“四人帮”为什么要篡改马克思主义的基本原理？标榜“学习体会”的文章为什么背离毛主席的原著？显然，他们决不是愚昧无知，也不是疏忽大意，而是别有用心的。什么用心呢？江青说：“我不是玩古的，我要实用。”姚文元说：“不要以为历史离我们远，今天的斗争是和历史的斗争联系着的。”原来，他们忽然对历史感兴趣，是为了“实用”。

这正是列宁曾经痛斥的那帮家伙：“把自己的愿望，把自己思想上政治上的态度，当作客观现实”。<sup>①</sup>他们把历史作为“开辟道路”的工具，把不同历史条件下的历史事件硬拉在一起，这对他们大搞政治阴谋就方便得多。他们大讲古代的农民战争是为了引出他们所要进行的“现实斗争”——“批林批孔”另搞一套。这是“四人帮”把农民战争史的研究纳入篡党夺权轨道的关键性步骤。

### 三、关于农民战争的革命对象和性质问题

马克思主义认为：生产力和生产关系的矛盾，经济基础和上层建筑的矛盾，是人类社会的基本矛盾。在阶级社会中，社会的基本矛盾始终表现为阶级矛盾和阶级斗争。当生产关系阻碍生产力的发展，上层建筑不适应经济基础的要求的时候，阶级矛盾和阶级斗争必然激化，社会革命就要到来。而任何一种社会革命，归根到底，是社会基本矛盾激化的结果。封建社会里的农民革命也不例外。毛主席在《中国革命和中国共产党》中明确指出：“封建社会的主要矛盾，是农民阶级和地主阶级的矛盾。”又说：“地主阶级对于农民的残酷的经济剥削和政治压迫，迫使农民多次地举行起义，以反抗地主阶级的统治。”这就是说，农民革命的对象是地主阶级，所反抗的是“地主阶级的统治。”

但是，“四人帮”的御用工具罗思鼎、梁效等，都不是在研究农民战争史，而是借题发挥，制造反革命舆论。他们

<sup>①</sup> 列宁：《共产主义运动中的“左派”幼稚病》，《列宁选集》第四卷第二一三页。

不要任何根据，瞎说什么“儒家路线”引起农民起义，农民战争是反对“复辟奴隶制的儒家路线”（或曰：“一条守旧倒退的儒家路线”）的谬论来。罗思鼎说：“引起陈胜起义的直接原因，是赵高实行使‘黔首振恐’的复辟奴隶制的儒家路线。”与罗思鼎沆瀣一气的梁效桴鼓相应，他说：“公元前二〇一年，秦始皇一死，赵高复辟集团篡夺了秦政权，推行一条复辟倒退的儒家路线，激化了奴隶主复辟势力与广大农民的矛盾，没落奴隶主阶级与新兴地主阶级的矛盾”，于是引起了陈胜吴广农民大起义。这是讲的秦末，至于西汉以后的历次农民起义，梁效说：“当奴隶制的复辟的严重危险过去之后，封建社会进入了缓慢的发展阶段”，“为了巩固自己的既得利益，大地主阶级统治集团总是推行一条守旧倒退的儒家路线。这条反动路线必然加深和扩大地主阶级和农民阶级的矛盾”，引起农民战争。——还是“儒家路线”！

实际上，这伙反动文痞是在耍弄一个阴谋：一则否定马克思主义的基本原理，否定毛主席的历史唯物主义光辉论断；二则歪曲历史，搞古为帮用，为其篡党夺权的阴谋服务。

众所周知，所谓“儒法斗争”，本来是春秋战国之际，没落的奴隶主贵族同新兴的地主阶级在思想政治上的一场大论战。自秦汉以后，地主阶级牢固地确立了中央集权制的封建统治，儒家思想逐步为地主阶级所接受和利用，儒、法两个本来对立的思想体系，日臻混一。到了董仲舒的“罢黜百家，独尊儒术”的主张被汉武帝采纳而大力推行以后，儒家思想已不再代表奴隶主阶级，而成为封建地主阶级思想武库

中的一种主要武器了。以后各代，或杂以玄学、或杂以佛、道等等，形成了封建地主阶级的统治思想，即封建思想。封建思想是以儒学为主，囊括法、黄老、玄学、佛道等等的大杂烩，是封建地主阶级维护其压迫、剥削农民阶级的思想工具。尽管历代统治者不尽相同，各有所偏重，但总的来讲，本来意义上的儒法斗争已不复在中国历史上出现，因而也就根本不存在什么“复辟奴隶制的”或“守旧倒退的”“儒家路线”可言了。

然而，“四人帮”居然把先秦时代的儒法斗争移植到秦汉以后的封建社会，强行宣布农民战争是反对“儒家路线”的。这是伪造中国封建社会的历史。历代封建统治阶级的政治路线，都是以封建思想为基础的，都是维护地主阶级对农民的统治的，哪里有什么“儒家路线”与“法家路线”之分？历代起义农民反对的是整个地主阶级和封建统治，哪里管它是什么“儒家路线”还是“法家路线”？如果按照“四人帮”的逻辑，农民起义是反对他们钦定的“儒家路线”，当然不会反对他们钦定的“法家路线”了。然而，历史是不容篡改的。古代农民革命的斗争实践，正象他们刺入敌人心脏的利刃，也无情地戳穿了“四人帮”的险恶用心。我们姑且不去说人们所熟知的秦皇、汉武时代，革命农民就不断举行武装起义，以反抗这些“法家”所代表的封建统治。就是被“四人帮”及其御用文痞罗思鼎、梁效吹得神乎其神的所谓“大法家”曹操、诸葛亮、武则天统治时期，革命农民反抗他们所代表的封建统治的武装起义，也是层出不穷的。

在曹操统治时期，在他所统辖的区域内，农民革命的风暴一直没有间断过。例如，公元二〇〇年（建安五年），在

今天山东的临沂西南，就爆发了“屯田民”吴母领导的起义<sup>①</sup>；公元二〇六年（建安十一年），山东地方又爆发了“海贼”管承起义，正是那个被“四人帮”吹捧为“爱人民”，是“农民的代言人”的“大法家”曹操，坐镇淳于，派遣乐进、李典统领大军去镇压的<sup>②</sup>；公元二〇九年（建安十四年），在今天的安徽六安县北，有陈兰、梅成领导的农民起义<sup>③</sup>；公元二一一年（建安十六年），在今天河北河间县，有田银、苏伯领导的农民起义，曹操派曹仁“率七军讨平之”<sup>④</sup>，其规模之大，可以想见；公元二一二年（建安十七年），在今天陕西商县东武关道口，有刘雄聚“亡命”数千人起义<sup>⑤</sup>；公元二一五年（建安二十年），在今天的陕西宝鸡东，当时的陈仓，有“屯田客”吕并自称将军，领导屯田农民起义<sup>⑥</sup>；公元二一九年（建安二十四年），在今天河南嵩县东北，当时的陆浑县，孙狼“以百姓恶惮远役”，发动起义，攻破县城，“杀县主簿”<sup>⑦</sup>。够了，用不着一一列举。请问“四人帮”的走狗罗思鼎、梁效们，你们怎么能够把这些农民革命英雄的战斗业迹一笔抹掉呢？

再来看看诸葛亮相蜀时期的情景吧！

公元二一八年（建安二十三年）诸葛亮留守成都时，马

---

① 《三国志》卷一八《吕虔传》。

② 《三国志》卷一《武帝纪》。

③ 《三国志》卷一七《张辽传》。

④ 《三国志》卷九《曹仁传》；卷一一《国渊传》。

⑤ 《三国志》卷九《夏侯渊传》；卷八《张鲁传》注引《魏略》。

⑥ 《三国志》卷二三《赵俨传》。

⑦ 《三国志》卷一一《管宁传》。



秦、高胜领导农民起义，义军发展到数万人<sup>①</sup>；公元二二七年（建兴五年），诸葛亮移驻汉中准备北伐时，广汉、绵竹“山贼”张慕领导农民起义，史称“钞盗军资，劫掠吏民”<sup>②</sup>；公元二三二年（建兴九年），蜀国西北部的汶山郡，有少数民族羌人发动起义<sup>③</sup>；公元二三四年，又爆发了南方少数民族夷人刘胄领导的起义，“扰乱诸郡”<sup>④</sup>。这些起义，无不受到血腥的镇压。而镇压者，又正是诸葛亮这个所谓“法家路线”的忠实执行者。试问只有“儒家路线”才引起农民起义的炮制者们，你们为什么对这些客观历史实际视而不见呢？

至于那个被“四人帮”吹捧为“法家女皇”的武则天统治时期，农民反抗武则天统治的武装斗争，更是狂飙突贯，怒涛汹涌。据不完整的统计，武则天当政的四十余年中，全国各地相继爆发了二十多次各族人民的武装起义。其中将近半数是在唐高宗死后，武则天独裁的十几年中发生的。参加起义的有汉人、蛮人、僚人和稽胡等民族的农民、工匠、士兵和宗教徒。起义的地区，几乎遍及全国。起义军力量最大的达数万人，坚持了几年的武装斗争。就中，绥州稽胡白铁余起义，连攻绥德、大斌两县，建立了农民政权，称“光明圣皇帝”，置百官、杀官吏，焚烧地主的庄院<sup>⑤</sup>，表现了与

① 《三国志》卷四〇《李严传》。

② 《三国志》卷四三《张嶷传》。

③ 《三国志》卷四三《马忠传》；《张嶷传》。

④ 同③。

⑤ 《旧唐书》卷五《高宗纪》；卷八三《程务挺传》；卷一八五《王方翼传》；《资治通鉴》卷二〇三《唐纪》。