

易小帖目錄

易小帖提要

卷一

卷二

卷三

卷四

卷五

一

二

一三

二四

三六

四七

欽定四庫全書

經部
易小帖卷三

詳察國子監祭酒臣覺羅書

通政使司副使臣莫爾察覆勘

總裁官庶吉士臣倉聖脉

校對官中書臣王鍾泰

謄錄監生臣熊瀛

欽定四庫全書

經部一

易小帖

易類

提要

臣等謹案易小帖五卷

國朝毛奇齡說易之語而其門人編次成書者也奇齡所著經解諸書惟仲氏易及春秋傳二種是其自編餘皆出門人之手故中間有附入門人語者此小帖凡一百四十三條皆

欽定四庫全書

易小帖

講易之雜說與仲氏易相為引伸朱彝尊載之經義考云皆西河氏紀說易之可議者今觀其書徵引前人之訓詁以糾近代說易之失於王弼陳搏二派攻學尤力其間雖不免有強詞漫衍以博濟辨之處而自明以來申明漢儒之學使儒者不敢以空言說經實奇齡開其先路其論于夏易傳及連山歸藏尤詳核第五卷所記皆商推仲氏易之語初稿

原附載仲氏易末後乃移入此編舊日本十

卷今本五卷蓋其門人編錄有所刊削考盛

唐所為西河傳又稱易小帖八卷蓋十卷刪

為八卷又刪為五卷也儒者尊奉一先生每

一字一句奉為著蔡多以未定之說編入語

錄故二程遺書朱子有疑朱子語類又每與

四書章句集註或問相左皆失於簡汰之故

若奇齡之門人可謂能愛其師矣乾隆四十

欽定四庫全書

易小帖

二

三年三月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸賢輝

欽定四庫全書

易小帖卷一

翰林院檢討毛奇齡撰

上繫云剛柔相推而生變化又云變化者進退之象也

天剛柔者陰陽也自畫卦以後陰爻與陽爻皆屬一

定有何相推有何變化殊不知變化者進退之象則

突王繫詞左氏占驗全在乎進退諸陰陽之畫而變

化之矣故又曰化而裁之存乎變推而行之存乎通

欽定四庫全書

易小帖

二

神而明之存乎其人此推易之法也蓋推易者往來

進退之事也是以易曰憧憧往來子曰日往則月來

月往則日來日月相推而明生焉寒往則暑來暑往

則寒來寒暑相推而歲成焉故又曰夫易彰往而察

來是以六十四卦于泰否二聚卦獨曰小往大來大

往小來立往來大義而其中之往來者疊疊焉非推

易乎

乾坤二卦皆有類字乾卦則各從其類也坤卦牝馬地

類又曰乃與類行又曰猶未離其類也以乾坤為聚卦之首故夫子于此特屢屢及之類猶聚也大傳曰方以類聚是也又乾卦飛龍在天大人造也劉歆父子作大人聚也見陸德明釋文則是漢儒說易猶有知推易一法如此

夫子于推易指示極切卦卦有之若其領要則祇大傳方以類聚物以羣分八字故乾卦文言于九四一爻為上下將分之際獨曰進退无恒非離羣也蓋言羣

欽定四庫全書

易小傳

分非分卦之謂也陽聚而不離雖分卦而實非離羣故分聚祇就陰陽言觀後泰否聚卦于否之六二曰大人否亨不亂羣也正言三陰三陽各不相離之意則以不離為不亂大傳所云不尤瞭然乎夫子屢示其意而必不明言所謂神明默識存乎人也人奈何不三反也

道家言無極實言無氣無形之始非如朱元晦所云老子言無極乃無窮之義也老子無極在列子有註脚

以太易未見氣始為無極太初既見氣始為太極故乾鑿度云太易始著太極成太易即無極也此即無極而太極也又曰太極成乾坤行此即太極動而生陽靜而生陰也又曰有形始于弗形有法始于弗法此即太極本無極也

物以羣分乾鑿度以三畫分三名曰物有始有壯有究究即終也爻詞以三爻上爻為終者即此意說卦傳亦云其究為某卦

欽定四庫全書

易小傳

彖字不解其義後讀繫傳曰彖材也謂一卦之體材也劉瓛云斷一卦之材是也或引論語集註無所取材語謂是裁度之裁材裁古通字則古但以財通裁如漢書財察財擇引決自財與泰象財成天地之道類並非材字論語集註故誤解耳

卦有列兩為對者虞仲翔所謂旁通之卦而孔氏正義名曰變卦以陽變陰陰變陽也卦有合一而顛倒對者王輔嗣所謂反對而孔氏正義名曰覆卦覆即反

也第伏羲畫卦專取旁通乾坤一旁通六子三旁通凡四旁通而畫卦已畢文王序卦專取履卦除乾坤坎離頤大過小過中孚八卦外凡五十六卦作二十入履卦而六十四序卦已畢但又有以旁通兼覆卦者如泰否顛倒卦也然並列之則三陰三陽正復旁通推之而既未濟歸妹漸蠱隨皆然然則易變可一端盡耶

易有日月相銜之文其字形則上日下月取其昭明其欽定四庫全書

字義則日往月來取其變易此易緯所云也又易者生萬物不難所謂易也此則難易之易當讀異去聲又有不易之易謂不更改天地名君臣位父子上下宜俱以卦此改易之易讀亦如字見乾鑿度

易原有去入二音其讀去聲者因舊時未分四聲故去入同音而北人讀字又有去無入是以漢晉以前多讀異隋唐以後多讀亦北人多讀異南人多讀亦其實一也自舊有去音昧者遂謂讀異者必易知之易

夫乾以易知坤以簡能二者不偏廢也獨取易知是有陽無陰也而可乎

易有五易

見仲氏易首

雖去入兩音只是一義古變易之易

皆讀去聲如班固東都賦紛綸后辟與蹈一聖之險易押可驗若謂漢晉以前無變易之解則繫詞云神無方而易無體此夫子之解義也若謂隋唐以後始有入聲之讀則繫詞云日新之謂盛德生生之謂易又云乾坤毀則無以見易無以見易則乾坤或幾乎

欽定四庫全書

息此夫子之讀音也豎儒但觀一隙不觀大通偶聞易可讀異便妄生議論可鄙極矣至若說文以蜥蜴為蜥易此重傍省文之字而楊升庵遂謂易是守宮之名則漢書食貨志以疆場為疆易得母易又是疆

畔名乎

古重傍省文字如欄干郭邪額

何平叔作論語集解其于夫子之言性與天道句註云以元亨利新為天之道而孔氏正義謂元亨利貞皆屬天道單舉元亨者略言之也觀此則乾卦四德之

解其來舊矣乾者天也乾德即天道也日新者終日乾乾自強不息天行健也平叔以清言解經尚知有此況文言本聖人書耶

乾卦終日乾乾以乾字斷句此夫子讀法俗儒以夕字句固為不通至夕惕若厲則在明諸儒多有以若字句者以易文有紛若嗟若語也但漢晉間儒俱以厲斷句此必有師承者予既引淮南鴻烈及張平子班孟堅諸文為証偶觀蜀志先主紀其自表漢中王文欽定四庫全書

有云寤寐永嘆夕惕若厲漢新莽時孫竦為陳崇草奏有云易曰終日乾乾夕惕若厲則兩漢以來師承若一矣解經不考古而憑臆妄斷欲重違古人何可訓也

朱子發叢說云初奇二偶三奇四偶五奇六偶卦有奇偶為象者如乾九四曰淵淵者重坎也自四至上有重坎象故也王氏易是曰乾二文明坤三含章俱合離象此皆主卦位為說蓋卦位上坎下離一定之數

而文王演辭亦往往取象于是詳見仲氏易諸卦及推易始末然卦畫純陰純陽則卦位尤顯乾坤是耳說卦在漢時已亡至孝宣時河內女子發老屋得之至後漢荀爽集解又得八卦逸義三十有一今諸家所傳則皆逸義也此非可意造者故朱氏本義已補入荀氏集解于說卦傳下予又從他書補入數處如子夏傳坎為小狐今所傳本雖無有然前儒引據有之則翻為補入以舊子夏傳雖亦偽書然在隋唐前去欽定四庫全書

漢未遠當或有所受耳

離有飛鳥之象說卦逸義曰離為飛鳥以離位正南值鶉火之次鶉為朱鳥虞書所云星鳥是也若歸藏初巽曰有鳥將來而垂其翼薛貞曰巽值鶉尾故稱飛鳥此當如小過互巽飛鳥與明夷之以離為飛鳥不同蓋巽位東南正與離近當鶉火之尾故離巽皆象飛鳥以木火子母本相通故也若說卦巽為雞離為雉八畜之中獨離巽屬禽翼亦有取象飛鳥之意且

兩畜木火亦正相通素問以雞為木畜而實銜火精
雉本午質火文而月令雉雉而雷發聲漢書陳倉有
聲如雷而野雉皆雉則夏禽而感春氣皆木火相通
之驗故知說卦逸義雖極精當然尚有未備其偶作
補苴非多事也

離為鶴見虞氏易中孚九二有鶴鳴在陰以中孚為大
離故也然九家易又云震為鶴而京房論中孚曰九
二處和體震故象鳴鶴則震又為鶴鶴通字黃鶴
欽定四庫全書

樓以黃鵠山得名是也舊欲增震為鶴于說卦中以
既有為鶴則不必復出且房但言義無明明為鶴二
字故已之其及震者以中孚二四同功為震故云

歸藏之乾有乾為大赤為天為君為父又為辟為卿為
馬為禾又為血卦此偽書不可據者夫子說卦本以
註易如爾雅之註詩必易中有其辭而故為標之為
卿為辟為禾將安用之若其餘則又夫子所已言者
豈商易卦辭與周易有相通者耶

虞氏易有巽為魚語見于剝姤及中孚三卦以剝有貫
魚姤有包魚中孚有豚魚故也但姤及中孚皆有下
巽而剝獨無有予嘗諦觀剝姤二卦皆以陰陽升降
消息為義魚雖陰類然在澤有魚而在山無魚故剝
及五爻已成艮山姤及四爻亦漸成觀卦大艮之象
是剝五貫魚喜其尚有魚而姤四无魚則正憂其魚
之自此无也因于中孚豚魚則以巽為解于姤之包
魚則又兌澤為解以兌澤與艮山反也且剝無巽也
若仲氏易說卦下亦脫巽為魚句則檢點不及非有
意去取耳

何以守位曰仁何以聚人曰財言以顯仁守位以富有
聚人也顯仁富有皆大傳中原文自朱註引陸氏釋
文改仁為人致元吳澄明李本競起改竄而作偽古
本且謂古本如是可畏極矣盧東元作此辯云經文
無義者或改正之如井有仁焉吉之先見是也有義
者不宜輕改此類是也夫仁者天地之大德也天子

守位曰仁足矣何必改從人乎武王有臣三千惟一心仁也紂有臣億萬人惟億萬心不仁也仁則寇戎為父子不仁則赤子為仇讎故大學曰有德此有人

蔡邕曰仁以守位

東陽盧東元嘗以本義易說太略且盡廢漢晉前儒之學引朱子自為說云譬如燭龍添一條骨則障了一條明此引喻之最非方者夫燭之加龍所以蔽風非以助明也如欲助明則當曰燈檠添膏不當曰燭龍

欽定四庫全書

易

卷

添骨何則膏非增闇之物龍非助明之具也自漢至宋十有餘年說易君子不知凡幾至理宗朝程朱說

出而諸儒盡廢膏之竭矣何有龍骨斯言良然

盧時明

成化辛丑進士官監察御史所著詩序集李頌開山殆劉念臺先生持為之序稱其能宗六經論法孔子為行君子也每講學無引其辨論以示學者

蔡邕曰聖人之大寶曰位故以仁守位以財聚人見釋

誨梁劉昭註後漢書于梁統傳註曰易繫詞曰何以守位曰仁又北周蘇綽為文帝作六條詔其六均賦

役曰聖人之大寶曰位何以守位曰仁俱不作人字禮記經解有易曰君子慎始差若毫釐繆以千里此明是易逸文故漢東方朔傳司馬遷自序皆引其語而王充論衡註及劉昭註仲長統昌言亦皆引此二語謂是易緯則春秋戰國間有何緯書此言誤矣若東方朔傳又有易曰正其本萬事理語而杜欽傳後漢范升傳亦皆有之則易未嘗經秦火安得逸文豈漢世說易家文而雜出于是者耶然不可考矣

欽定四庫全書

易

卷

雜卦傳晉晝也明夷誅也晝與誅失反對之義初亦疑之後觀宋人孫奕作示兒篇以為明入地為闇又卦略有明夷為闇之主語因謂誅是昧字之誤昧與晝對此極近理若晝與昧押則無入通韻三聲與大有象以發志也自天佑也賓之初筵三爵不識矧敢多又正同

王莽傳漢兵討莽莽遣張邯引同人九三爻詞以作符命謂伏羲于莽陰起兵以討莽也莽者皇帝名也升

于高陵升者劉伯升高陵者高陵侯子翟義也三歲不興言皆敗絕不得起也其說雖誣妄然以之占易則與周太史繇詞不甚遠矣要知漢去古未遠其據詞解斷猶得古遺法如此

朱氏本義所載筮儀本之焦氏易林揲法而不著所自宋人著書多類此

坎之九五象曰坎不盈中未大也李鼎祚易解作未光大也多一光字

欽定四庫全書

否之九五繫于苞桑謂苞桑微弱不堪重繫也舊註以強固解苞字失其義矣晉書儒林傳冉閔與冉諫同時為光祿大夫閔拜其子膺為大單于而以降胡一十處之麾下諛諛曰恐變起不測當思聖王苞桑之誠也則非強固審矣苞者叢生無主幹之名

豐其沛沛者水草之名公羊傳草棘曰沛禮記王制註有草所生曰萊水所生曰沛語應劭云沛者草木之蔽茂齊侯田于沛是也自王輔嗣註作幡幔而字書

遂有以沛通沛者然終是改字非舊義矣若虞仲翔註易有曰日蔽雲中稱節日在雲下稱沛則不知所據且一在雲中一在雲下何所分別漢人有師承或非杜撰然何以謾誕乃爾

大過上六過涉滅頂以兌上為澤口故涉之然而遯以乾易兌則乾首因兌澤而滅故曰滅頂此推易之最明者若後漢趙典傳其兄子溫與李儼書曰於易一為過再為涉三而弗改滅其頂凶則一二三次第在

欽定四庫全書

易文並無其候且以四字作三截于大過卦義與上六爻義全不可解此不知主何師說以有此

馬季長于論語在邦必達在家必達註云謙尊而光卑而不可踰此引謙卦象傳以為上文慮以下人句作左証也論語邦家必達不止一謙而謙得概之然則謙德可少耶

女子貞不字字虞翻荀爽九家易及唐儒崔憬李鼎祚諸註本皆作孕妊解即說文玉篇諸字書亦只有

孕乳撫育二義故文字之字亦以子母相生為義可見也自朱子本義誤引曲禮女子二十許嫁笄而字語遂註曰許嫁曰字夫曲禮之字是名字之字故上文曰名子者不以國又曰男子二十冠而字父前子名君前臣名然後曰女子二十笄而字謂男子成人即不名而字惟君父前則仍名而女子亦然故孔氏禮疏謂笄而字者如春秋之稱伯姬仲姬是也若曰許嫁則明儒郭子章有曰男子二十冠而許嫁必非

欽定四庫全書

易小傳

四

禮意姚承庵有曰女子許嫁笄而許嫁定無是文義乃不幸元明字書竟入其說將漢魏六朝以及唐人凡為墓銘者並無男娶女字之文而明代有之予嘗曷言其非而輒近陋儒依回兩端以已嫁者稱適未嫁者稱未字許字夫此係經文且為易禮二書所共係之文而以此調停陋矣先仲氏曰人若不讀書昏禮云女子許嫁稱字明于字字上加一稱字春秋傳九年伯姬卒公羊曰此未適人何以卒許嫁矣何以

知許嫁婦人許嫁笄而字之則明以伯姬之稱而知其許嫁字者伯姬也不識曲禮蓋亦就諸經一觀之乎

大畜何天之衢何荷通即在噬嗑何校已有之故鄭康成曰艮為手乾為首而肩當首手之間荷物處也則分明是負荷之義故康成又曰乾為天艮為徑路此天衢也則實言大畜三陽不家食而登天衢于卦義又義兩俱瞭然程傳解爻詞則曰誤加何字解象傳

欽定四庫全書

易小傳

五

則又曰何以謂之天衢作詰問解至本義又曰何其通達之甚此皆惑于王輔嗣語詞之註而誤之者宋人極倔強獨于王註則遵若科律歐陽修謂易無王註則淪于異端反謂大衍非文王之事說卦非聖人之言其敢于毀孔子而必不敢違輔嗣何以至此坎六四樽酒簋二此孔子所讀者象曰樽酒簋二也是貳者副也鄭康成曰天子大臣以王命出會諸侯主國尊於簋副設玄酒而用缶此自可據而朱子以貳

為益酒之貳引酒正大祭三貳為註則于蓋貳為不通矣于是引晁以道偽古本以為先儒皆蓋字作句以貳字連下讀及註象傳辭則明與孔子所讀不合乃又引晁氏據陸德明釋文本謂原無貳字所當刪去則不信孔子而信輒近作偽之小儒大無理矣據晁氏云先儒多此讀考漢魏六朝並無其人惟虞仲翔易有禮有副樽故貳用缶則雖以貳字連下作說而仍以貳字解樽於之副則仍以貳字句觀其于象

欽定四庫全書

卷一百一十五

上

傳仍不去貳字可驗且爻詞多有韻者坎自六三至上六皆有韻文字樽酒與用缶自牖三韻相協蓋貳其讀也若曰樽酒蓋不惟孔子不然文王演辭亦宜其然

樽酒蓋貳以坎水有酒象坎之富有蓋缶之象若鄭康成謂四以互體居震之上爻而其辰在丑丑上值斗可以斟酒又斗上有建星其形似蓋建星上有弁星其形又如缶此又以卦象方位解爻義者至離之九

三鼓缶而歌又云此艮爻也離從遊來故有艮爻位在丑艮上值弁星似缶則以艮震皆東北方卦皆在丑位故云是坎合艮震卦皆互其為蓋為缶又不止震上一爻如此

晉如鼫鼠說文云五技鼠也蔡伯喈云鼫鼠五能不成一技故古云五技而窮九家易解皆然來氏梁山易註以五技鼠為鼫鼠將以碩鼠當之雖字可通用然另一物矣若廣韻謂鼠類則更不然易凡象物必有

欽定四庫全書

卷一百一十五

上

據此是火地晉二四為艮艮為鼠故曰鼫鼠則實實是鼠非鼠類也

頤二五皆有拂經語舊不得其解謂二養于初五養于上為反常按爻詞並無初上養人二五就養之義且古云無野人莫養君子又云諸縱生盡以養一丈夫則下原有養上之義即上就下養未為反常至于上之養下則養賢及民本文有之又不得言也且未有六五二字即接反常而可以成爻詞者

六十四頤頤拂經

凡經有數義今字書所載止有經緯經常經界經過諸釋並不及經臟經路二義固屬缺陋而至于解易則率以經常概之殊不知頤之拂經本讀作徑去聲謂吭也吭為氣經如徑之出入故讀徑此即莊子之所謂緣督為經淮南子之所為熊經鳥伸者蓋督為中脈下貫尾閭上合斷交而歸其氣于喉吭之間如云引脈作吭者至于熊經則莊子司馬彪註原云如熊之攀樹引氣鳥之仰吭頻呻而諸儒音讀皆作去聲則明明以熊經為熊之引吭經者吭也自郭象註莊不曉此義但註經為常而至于熊經則無可引據遂至蒙昧夫經之為吭不止引吭為然也考漢書列傳以貫高縊死為絕吭而死而諸書縊死皆作經死如論語自經溝瀆荀子救經引足類亦惟經即是吭故既可稱經亦可稱吭蓋縊處在經即謂之經如走處在腓即謂之腓履處在翼即謂之翼小雅小人所腓孟子輔之翼之是也舊以經解經非是況引吭曰熊經絕

吭曰雉經引吭絕吭總皆以禽獸為喻雖雉飛能走族類不一然猶是仰吭而在引氣則謂之熊經在絕吭則謂之雉經其為經同而所以為經不同者止以熊善養氣雉易捨死故有殊耳實則易之拂經莊子之緣經淮南子之熊經國語之雉經只是一經故熊經讀徑雉經亦讀徑陸德明之註曰如字亦仍不甚解而誤為正定者也若韋昭註雉經但云縊死而諸家以雉字解雉性耿介頭搶屈折皆不為過獨孔仲達作檀弓疏引鄭註雉經字謂康成曾以縊著牛鼻繩註云今人稱之為雉遂以雉經為牛鼻繩所縊而死則未免杜撰但仲達又云漢書所載趙人貫高絕吭而死申生雉經當亦如是此是實據而字書蔑裂竟失此義陋矣若頤之拂經則正與頤類及者采頤拂經皆飲食之狀何精核也詳見于本卦註下解承雷雨作而百果草木皆甲拆甲者孚也芽萌于殼據中拆則自甲分裂而出本自明白惟馬季長陸公

理鄭康成本俱以甲拆為甲宅謂皮曰甲根曰宅宅
猶居也註釋家多引之然百果草木皆皮根無是句
理後考康成註原有皆讀如人倦之解解謂拆呼音
辨則是皆字讀作懈而解作拆謂拆皮與根也此以
皆為拆故以拆為宅不然但有皮根而無解拆雷雨
之作何為矣

明夷夷于左股左在右後即師卦左次可驗惟蘇子瞻
云爻言左右猶言內外也在我之上則于我為左是

欽定四庫全書

易小傳

三

以左在上右在下不知所據若鄭康成說以夷于左
股為睇于左股旁視曰睇謂六二視九三則似左在
上矣然其解謂六二辰在酉酉是西方九三體在震
震是東方六二下離為目九三辰得巽氣為股六二
有明德欲承九三故云睇于左股則仍以方位言左
東右西以西方之酉借離目以視東方巽氣之股但
指東西不拘上下與蘇說又不同

先子嘗言東林講易有輕薄子云每卦分六爻作六家

使之一排居住有時相好有時相惡忽然起猜疑無
端有嫉妒時或五家雖一家否則一處開五處前牽
後挽左控右訴顛倒反覆不知何故竊不審聖人說
易何以設立此惡薄門戶其言雖輕薄隣于侮謾然
輔嗣易註與宋儒諸說易家原是如此且又拗曲作
直重冤疊抑二原不猜三而就辭解意強坐以猜初
未嘗惡二而因文立義誣指為惡其意不過欲翻掀
象數造此孽境然亦不宜惡薄如此雖曰作易在中
古又曰當紂與文之世然有憂患者何必至是
屯六三即鹿即從也猶從獸從禽也後漢逸民傳有野
王二老即禽即虎本此

欽定四庫全書

易小傳

三

易小帖卷一

欽定四庫全書

易小帖卷二

翰林院檢討毛奇齡撰

互卦三聖俱有之見于仲氏易繫辭註中若漢儒則京焦馬鄭以後無不備及非是不足以成易也且漢儒尚有四爻五爻連體一法與二四三五以中爻立互者又別如虞仲翔于豫卦䷏云初至五體比故利建侯三至上體師故利行師一以上四爻連體一以欽定四庫全書

下五爻連體也若賁卦䷖侯果曰自三至上有頤之象中孚䷼虞氏曰自三至上體遯皆四爻連體一例

本義奔其机無解按字書机只是木與易義不合此机字當是机字机几同程傳謂俯而憑之是也若朱允升謂車中之机則車中是軌車傍从兀係轆端衡木並無通作机字者

帝乙歸妹程傳以帝乙為成湯又為祖乙按紂父名帝

乙成湯名天乙祖乙自皆與帝乙不同但乾鑿

度云易之帝乙為成湯書之帝乙六世王同名不害

以明功又曰湯以乙生嫁妹本天地正夫婦則當時

原有以帝乙屬成湯者觀後漢荀爽傳其對策引易

有云帝乙歸妹以祉元吉婦人謂嫁曰歸言湯以娶

禮歸其妹于諸侯是也惟左傳杜註則指定微子之

父與虞氏易曰紂父正同此是正解若又曰祖乙此

即鑿度所云六世王者商自湯至祖乙雖有十餘帝

而父子相嬪祇得六世則正指其人要知天乙祖乙

原非帝乙第漢儒解易必謂文王口中或不應斥言

近帝則寧將三乙溷稱之而後儒冒昧即亦相習不

察耳

本義既濟亨小利貞以小字作句謂之亨小此本王輔

嗣註然實不始輔嗣虞仲翔即有小謂二也余得中

故亨小之文則始于虞矣後儒不見王以前易不知

所始然本義則亦但本王註耳他何從知之

欽定四庫全書

卷二

小狐汔濟汔幾也王輔嗣謂能剛健拔難然後克濟此稍有以汔為畢力之文然未嘗明註曰汔當為乞也程傳遵其說竟改乞字且引秦誓乞乞勇夫為証則失漢儒註書義矣易有習用字井卦汔至亦作幾解且與坎水接濟彼此隱合則何不如字為恰當乎豐之初爻雖旬無咎旬者十日之名鄭康成所謂十日者朝聘之禮是也自荀慈明本作均字而王輔嗣遂註旬為均致程傳本義俱以均字為旬字釋間嘗疑之及考周禮均人註凡均力政以歲上下豐年則公旬用三日焉中年則公旬用二日焉無年則公旬用一日焉康成註云旬均也引易坤為均今書亦有作旬者為証此即荀王釋均之所始第細釋禮文此是康成誤註者按公旬三日此與王制用民之力不過歲三日同其曰公旬者非謂均人公役必當限以十日也歲以日為始日以旬為終但言旬而日之成數已該所謂公旬亦祇曰公役之日云耳康成意以為

欽定四庫全書

卷二

三日兩日不當稱旬故遂註為均此孔仲達疏鄭意所謂三日非十日者然以均人均力而立為均政亦何難直作均字且本文前後凡為均字者不止十餘獨此一字忽以異形參其間世無是理若內則旬而見文亦註作均此即康成註公旬之成見而一誤致再誤者按內則由命士以上及大夫之子旬而見冢子未食而見適子庶子已食而見其所云旬而見者正云越十日而始得見也曰未食已食者于十日之際見時或已食或未食也乃註旬為均則其義難解于是增其說云有時適妾同時生子均而見者以生之先後見之既見乃食則于本文既周章不閉而且增同時生子之說傳會增飾大無理矣若其引均旬字義証左絕罕既引易說卦傳坤為均有今本作旬字為証則有無今本原不足憑縱有之亦字形之誤非本義也乃既取作証而其註內則則又云旬字是均聲之誤則仍屬誤字並非字義且幾見均旬為同

聲者即此兩證皆周章之特甚者而王氏承誤註句為均是王氏作註本欲攻鄭氏之短而此獨拾其棄唾而不自知何也況康成註易則又仍作十日也

鄭康成註雖句无咎以旬為十日此是確解前既已詳言之矣但其云初修禮上朝四四以匹敵恩厚待之雖留十日不為咎正以十日者朝聘之禮止于主國以為限聘禮畢歸又云大禮曰旬而稍旬之外為稍久留非常詳其說似云禮限十日過限即非常禮也欽定四庫全書

此于易義為最合者第其禮別無他據且初爻朝四爻亦不可解豈以初九爻辭有遇其配主語謂四本初配而主有君稱故當朝耶然則九四亦有遇其夷主語此誰主耶此四又當朝誰耶

師中之中雖以二居中得名然兵法大將居中即春秋傳所云將中軍者蓋兵雖凶禮尚右然兵貴有參參則勝而兩則爭何氏訂詁以周書人道高中耳目役心當之非無為也

師左次者兵禮尚右右前左後八陣以前衝為右後衝為左是也若焦弱侯云四乘坎之上與兵法右背山陵左前水澤意合故曰左朱楓林旁註謂四變則五震為左來矣鮮云乾先坤後乾右坤左故明夷六四陰也曰左腹豐卦九三陽也曰右肱此皆以兵法并乾坤為說統不如卦例以上一爻為右下一爻為左之簡當然此猶尚是有據之言

七日來復只從剝之上爻至復之初爻合七爻為七日欽定四庫全書

蓋十二辟卦以剝為陽之將盡復為陽之初生故特取二卦為辟卦之驗則就剝上爻歷坤六爻至復而合為七日十二辟卦平分陰陽陰六卦自五月建午五陰剝而陽將盡矣至六陰坤則陰盡三陰否四陰觀陽既盡而于是一陽復生謂之復其所以必從剝起者緣姤遯觀坤皆別為象義而惟剝與復則專言陰陽消長之理與否泰同故剝復倒對復卦但觀復而剝在其中不必別取他象而惟以復之所始者為剝之所竟曰七日如臨觀倒對臨卦但言臨而觀在其

中不必別取他象而惟以臨之所進為觀之所止曰

八月

臨運而泰大壯乾反而生始遷否觀為八月

此定理亦定例也侯果

謂十一月天行至子五月天行至午凡歷七月為七

日其不言月而言日者猶幽風以一月為一之日二

月為二之日也則自十一月子至十月亥仍是六陽

六陰臨觀八月之說恐辟卦相形例無重見且八月

是月七日是日以月作日究為未安且六陰六陽亦

是六月非七月也若何氏訂詰謂七日即七月然非

欽定四庫全書

自五月建午掄至十一月建子為七個月只五月便

名七月周之七月夏之五月也則七日二字專屬五

月一月謂五月一月而即已來復大是無理惟李鼎

祚易解謂易軌一歲有四時十二月三百六十五日

四分日之一以坎震離兌四方正卦坎北方之卦為冬至震東方之卦為春分離南方之卦為夏至兌西方之卦為秋分此四正卦若艮巽坤乾則四隅卦矣分直四

時每一卦司一季一爻司一氣每卦六爻六氣合之

得四六二十四氣而以十二辟卦直十二月

從十一月起至

坤十月止

每一卦各管四卦如坤十月卦也其所管為未濟蒙艮中孚四卦

凡五卦直一月一爻直一日合之得五六三十日是

易六十四卦除四正卦不直日外自十二辟卦以及

餘四十八卦凡六十卦合之剛得三百六十日當一

歲周天之數其餘五日四分日之一則又每日分為

八十分五五分分為四百分加之四分日之一又為二

十分合之得四百二十分而以六十卦計之六七四

十二每卦又各得七分是一卦六爻該所得六日零

欽定四庫全書

七分而以為七日舉成數也今剝之至復隔坤一卦

則正隔六日七分為七日此以易緯分卦直日之法

解易似乎精確但其中有大謬者夫剝之至復雖曰

七日實在坤亥一月之中特未嘗外兼他月如臨觀

八月之可以月計故却月書日耳所云七日約七爻

之日耳今直限七日而又非一爻一日反以六爻該

七日是以專以日不以爻似推歷法非推易法固已非

是至實以分卦直日之法計之則所云自坤至復者