

科学的认识论基础 和逻辑基础

[苏] И. Б. 柯普宁 著

王天厚 彭漪涟 等译

华东师范大学出版社

科学的认识论基础和逻辑基础

[苏]И.Б.柯普宁著 王天厚 彭漪涟等译

华东师范大学出版社出版发行

(上海中山北路3663号)

江苏省句容排印厂排版

新华书店上海发行所经销 张家港市印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 16.5 字数: 425千字

1989年12月第一版 1989年12月第一次印刷

印数: 01—3,000本

ISBN 7-5617-0514-X/B·029 定价: 7.10元

译者的话

《科学的认识论基础和逻辑基础》一书，是苏联已故著名哲学家、逻辑学家И·В·柯普宁的一部具有重大学术影响的哲学和逻辑学专著。这部专著同我们前几年翻译出版的另外两部专著：《作为认识论和逻辑的辩证法》和《辩证法·逻辑·科学》一样，也是经过以В·М·凯德洛夫院士为首的编辑委员会编辑整理的。

作者在本书的第一部分中，化了很大的精力试图揭示马克思主义辩证法就是唯物主义的认识理论。为此，作者在阐明认识过程时，对诸如物质、意识、主体与客体、反映、认识、感性的与理性的、经验的与理论的、知性与理性、事实、知识、真理、认识方法等这样一些认识论的基本概念作了独特的深刻分析，并赋予这些概念以新的意义。不仅如此，作者还从唯物辩证法就是认识理论这一立场出发，去解决世界观及其社会功能的问题，指出从理论的高度理解世界观，从认识论的角度论证世界观，这是任何一种哲学构想的重要特征。

作者在本书的第二部分中，着重分析了现代科学的逻辑问题，深刻批判了实证主义将对知识的逻辑分析归结为对科学语言的分析这样一种在西方哲学界颇为盛行的错误观点。作者为了使大家能够卓有成效地运用形式逻辑的某些方法和手段，为了使大家能够深入细致地研究科学知识和现代知识理论构成在逻辑和语言上的特点，他详尽地阐述了科学的认识论基础，分析了科学研究的全过程，指出了科学研究的诸组成因素（如观念、问题、科学探索等）在逻辑和认识论上的相互依存性。为此，作者认为，从事研究认识论和科学方法论的哲学家同从事研究现代科学逻辑工具的逻辑学家合作共事，是至关重要的一件大事。另外，作者在本书中多次批

评了西方现代资产阶级哲学流派的种种错误观点，对某些南斯拉夫哲学家的观点也直率地表示了自己的不同看法。作者的批评总的说来是讲理的，实事求是的，对从事研究和关心哲学逻辑学的人有一定的启迪作用。所以，我们觉得，作者在本书中所论述的那些问题，无疑会引起我国从事哲学、逻辑学、科学学研究的科学工作者、研究生及大学生的广泛兴趣和注意，并且必将有助于推动我国在这方面的科学研究工作。这也正是我们翻译介绍本书的目的。

参加本书翻译的有王天厚、彭漪涟、袁宝璋、奚洁人、唐继无、钱品石同志，由王天厚同志校译和定稿。

本书是在华东师范大学哲学系冯契教授和逻辑教研室全体同志的关怀和推动下组织翻译的。华东师范大学出版社的有关负责同志和编辑同志对本书的翻译出版工作给予了热情的帮助和大力的支持。我们在此深表感谢。

由于我们的水平有限，译文中如有错误和不妥之处，恳请读者批评、指正！

目 录

译者的话	(1)
------	-------

第一部分 马克思主义认识论导论

作者的话	(3)
------	-------

第一章 世界观、方法和认识论	(5)
----------------	-------

一、世界观这一概念及其内容在认识发展进程中的 变化	(5)
------------------------------	-------

二、世界观在认识和实践中的职能。关于自然界和 社会的科学图像是由什么画成的	(17)
--	--------

三、马克思主义哲学是世界观、方法和认识论	(21)
----------------------	--------

四、认识论问题在马克思主义哲学中的地位	(33)
---------------------	--------

第二章 唯物主义地解决认识论的基本问题	(37)
---------------------	--------

一、物质和意识是认识论的基本概念	(37)
------------------	--------

二、意识和认识	(42)
---------	--------

三、不可知论及其根源	(44)
------------	--------

第三章 主体和客体	(54)
-----------	--------

一、社会是认识的主体	(54)
------------	--------

二、直观唯物主义和辩证唯物主义中的客体概念	(60)
-----------------------	--------

三、主体和客体在实践上的相互作用是认识过程的 物质基础	(64)
--------------------------------	--------

四、对象化和异化	(68)
----------	--------

五、人和机器是一个认识论问题	(76)
----------------	--------

第四章 认识是反映·····	(87)
一、马克思列宁主义认识论的基本原理·····	(87)
二、反映是马克思主义认识论最重要的概念·····	(89)
三、物质的东西和观念的东西·····	(93)
四、认识与人脑的关系·····	(93)
五、反映和信息·····	(102)
六、符号及其在反映过程中的作用·····	(108)
七、主体在反映客体过程中的能动性·····	(113)
第五章 真理及其标准·····	(116)
一、客观真理·····	(116)
二、真理是过程。真理的具体性·····	(124)
三、真理和证明。确实性和或然性·····	(137)
四、实践是真理的标准。批判实证主义的证实原则 和证伪原则·····	(143)
第六章 感性的东西和理性的东西。经验的东西和理 论的东西·····	(154)
一、感觉论和经验论·····	(154)
二、唯理论、先验论和直觉主义·····	(162)
三、知识是感性的东西和理性的东西的统一。经验级 的认识和理论级的认识·····	(171)
四、思维对客体的理论再现形式·····	(177)
第七章 科学研究的认识论问题·····	(186)
一、知性和理性·····	(186)
二、科学研究的认识论本性及其基本范畴·····	(201)
三、理论的产生和发展·····	(207)
第八章 真理·美·自由·····	(219)
一、作为认识论理想的观念·····	(219)
二、信念是观念客观化的主观手段·····	(227)
三、认识论的东西和美学的东西。艺术在向新现实	

运动中的作用·····	(230)
四、认识和变外部自然界诸事物诸现象为人的世界·····	(247)

第二部分 科学的逻辑基础

作者的话·····	(257)
第一章 科学的自我意识·····	(260)
一、是否存在一门关于科学的科学? ·····	(260)
二、关于知识这一概念·····	(268)
三、现代科学知识的特点·····	(279)
第二章 逻辑的东西及其形式·····	(291)
一、知识的范畴性·····	(291)
二、理性的东西和非理性的东西·····	(298)
三、关于逻辑的东西这一概念·····	(311)
四、形式逻辑和辩证法是对知识作逻辑分析的两种 基本方法·····	(316)
第三章 自然哲学及其逻辑方法·····	(332)
一、自然哲学的历史地位·····	(332)
二、演绎和思辨乃是自然哲学的方法·····	(334)
三、不要自然哲学,而要哲学与自然科学结成联盟·····	(342)
四、复活自然哲学的尝试·····	(347)
第四章 作为科学哲学和科学逻辑的实证主义·····	(360)
一、实证主义的特征·····	(360)
二、实证主义哲学的认识论基础·····	(362)
三、实证主义对哲学的作用及其与科学的关系的理 解·····	(372)
四、实证主义所要研究的科学逻辑问题·····	(379)
五、真正的实证主义和臆造的实证主义·····	(389)
六、寻找新逻辑的资产阶级哲学·····	(396)

第五章 唯物辩证法和知识的发展·····	(405)
一、何谓辩证唯物主义，是本体论、认识论还是逻辑学？·····	(405)
二、范畴——辩证法的逻辑运算符·····	(419)
三、认识的发展就是范畴内容的变化·····	(431)
四、辩证法范畴的体系问题·····	(445)
第六章 作为逻辑体系的科学·····	(452)
一、科学是一种应用逻辑·····	(452)
二、科学的逻辑结构诸要素·····	(456)
三、关于科学方法这一概念·····	(470)
四、认识的哲学方法和专门方法的相互关系·····	(475)
五、理论和实验·····	(488)
第七章 科学逻辑及其研究途径·····	(502)
一、关于科学逻辑这一概念·····	(502)
二、深入研究科学逻辑的各个方面·····	(508)

第 一 部 分

马克思主义认识论导论

作者的话

《马克思主义认识论导论》不是一部严格意义上的学术专著，因为它包括了一大批在传统上被包括在认识论中的问题，而这些问题又很难在一部篇幅不大的著作中进行完整的专题研究。但是也不要本书看作是教科书，虽然作者运用了自己在基辅大学哲学系、社会科学教师进修学院(基辅市)，以及其他学校讲授认识论这门课程时的经验。在这种情况下，本书不是根据现有的哪一种教学大纲叙述的，而是以早已有哲学修养，至少听完普通高等学校课程的读者为对象的。

作者所选择的一大批问题不仅对认识论，而且对整个马克思主义哲学都具有根本性的意义。作者不仅概括了自己的研究成果，而且还把这些问题放在自己认为最适宜的体系内加以叙述。

我们期望哲学家能从这本著作中找到对认识论的某些迫切问题的新提法和解决办法，而大学生、研究生和一般读者则能从这本著作中找到对马克思主义哲学一个方面的系统叙述。

考虑到这本著作的独特性，作者使用了“导论”这样一个泛词作为它的书名。

苏联读者都知道著名的英国哲学家伯特兰·罗素撰写的《人类的认识》一书(莫斯科,1957年版)。此书对认识过程的理解,对于现代实证主义来说是颇有典型性的。《马克思主义认识论导论》从某种意义上说是一部《反罗素论》。作者既不步罗素论断的后尘,也不在认识论的全部根本问题上批判罗素,而要力图叙述马克思列宁主义关于认识过程的构想,并将这种构想与一般现代资产阶级哲学流派,特别是与新实证主义作一对比。

读者自己也会看到,作者什么事是做得成功的,而什么事结果

只是一厢情愿而已。我们对所有参与讨论和筹备本书出版事宜的同志们表示衷心的感谢。

第一章 世界观、方法和认识论

一、世界观这一概念及其内容 在认识发展进程中的变化

理解认识论问题在现代哲学中的地位和意义的先决条件是，弄清楚诸如“世界观”、“方法”和“认识论”这样一些概念的内容和相互关系。当我们想确定哲学在其他社会意识形态中的地位时，那就得指出哲学造就的是世界观。而唯物主义哲学不同于宗教和唯心主义，它造就的是科学的世界观。

但是，何谓世界观？该概念在哲学知识发展到当代水准上的内容又是怎样的呢？我国的文献资料尚未对这个问题作出明确而清楚的回答。人们通常利用从过去的哲学中遗留下来的“世界观”这一概念，而且不加批判地把它同马克思主义哲学扯在一起，从而产生了一种有关马克思主义哲学在现代科学知识体系中的地位的错误想法。

弄清楚世界观这一概念的内容，这对于理解科学中各种不同流派和学派的斗争性质，具有巨大的意义。人们往往把科学中各种不同观点的冲突，视为对立的世界观的斗争。在这种场合下，例如某些具体的自然科学问题就被冒充为世界观问题，而这里所需要的却是用科学实验去解决争论，或者用某种别的科学论据去论证这个或那个自然科学理论，然而争论双方却互相指责对方站在错误的世界观立场上。

在讨论有关生物学问题、高级神经活动生理学问题和语言学问题的时候，经常能看到这种把世界观问题同具体的专门科学问题相混淆的现象。于是，对该科学中的某一具体问题的一切不同

于某个最高权威所肯首的意见，均被认为在世界观上是站不住脚的，而且不作任何认真的分析就加以批驳。仅仅在口头上宣布科学中的各种意见可以自由讨论和争论，实际上却宣布只有某一种观点才是同辩证唯物主义世界观相一致的科学观点，而其他的观点都被权威的强力压制下去，并且被认为在世界观上是有问题的。

这种做法不仅阻碍了个别科学知识领域的发展，妨碍了科学中新的流派的出现，而且还会在马克思主义哲学对具体科学的关系方面，误解马克思主义哲学的本质。

我国的哲学文献中，最流行的做法是，把世界观的定义说成是对世界的看法，或者是关于整个世界的一种观念。哲学同研究物质运动个别形式的具体科学不同，它提供世界观，即考察整个世界。在某些不同版本的哲学教科书和百科辞典中，都可以见到类似的世界观定义。下述的是世界观的最流行的定义：“哲学的主要特点就在于，它从其产生的第一天起，就是一种较为完整的世界观，亦即是对世界（自然、社会、人）的一般看法的体系。”^①

该定义的组成要素是：（1）一般看法或观念的体系——世界观定义的类的特征；（2）对整个世界的看法的体系——定义的种差。虽然有时候不使用“整个的”一词，但是在进一步揭示这一定义的内容时，该词的意思也就表示出来了。譬如，鲁特凯维奇就把自己的《辩证唯物主义》一书第二章的标题称为“作为整体的物质世界”。他在这一章中还直截了当地提出了一个马克思主义哲学似乎必须予以回答的问题：“世界的本质是什么？或者简言之，作为整

^① 《马克思主义哲学原理》莫斯科1963年版，第10页。在H·И·潘茨哈夫的书中也提出了几乎同样的定义：“哲学是世界观，即关于世界（自然、社会、人）的最一般的概念和观念的体系。”（潘茨哈夫，《辩证唯物主义》，莫斯科1958年版，第7页）。在M·H·鲁特凯维奇的书，世界观被定义成这样：“既然哲学要回答的是上面提出的那些有关世界的本质和人在世界中的地位问题，它就向人们提供了有关世界的最一般看法，即哲学是世界观。”（鲁特凯维奇，《辩证唯物主义》，莫斯科，1959年版，第8页。）M·科尔姆福尔特也持有类似的看法：“所谓哲学，通常被理解为我们关于世界的本性和人在世界中的地位与使命的最一般的观念，即我们的世界观。”（科尔姆福尔特，《辩证唯物主义》，莫斯科1956年版，第13页。）还可以继续罗列这样的定义，同时不难看出，它们犹如两滴水一样彼此相似。

体把握的那个世界是什么？”^①

这一关于世界观的定义与哲学发展的当代水准是不相适应的，因为现在的科学哲学（它就表现为辩证唯物主义和历史唯物主义）既不是对整个世界的一般看法的体系，也不是关于整个世界的观念的体系。借用“一般看法”或“观念”这两个概念来描述科学世界观的特征是不确切的。

须知，没有一个人会把例如物理学或生物学称之为对物质的物理运动形式或生物运动形式的一般看法。马克思列宁主义哲学同其他科学一样，也是一门严密的科学。它是反映其所研究对象的概念体系。用一般看法或观念来给世界观下定义，这会立即把我们将与哲学发展中的那样一个时期扯在一起：这时哲学还刚刚产生，尚未从宗教的世界观中分离出来，而宗教的世界观按其本性来说又是同创作一幅感性具体的世界图景联系在一起的。这幅世界图景就其内容而言既稀奇古怪又错误百出。宗教世界观或未及最终摆脱宗教影响的哲学世界观，可以被描述为一般的看法或观念。但是这样的描述却贬低了科学的世界观，因而它不适用于科学的世界观；马克思主义哲学是一种严密的科学的抽象体系。

上述世界观定义的主要缺陷却不在于此。在这种场合下，世界观的对象本身即整个世界，被作了不正确的规定。

首先，何谓“世界”？当我们断定世界观是关于整个世界的概念体系时，我们又是在何种意义上使用“世界”一词的呢？对马克思主义哲学来说，是否存在或需要“世界”这一范畴呢？提出这些问题不是无所裨益的，回答这些问题乃是弄清世界观这一概念内容的前提条件。

众所周知，现代科学是在各种不同的意义上使用“世界”这一术语的。我们举出其中最一般的几个。

^① 鲁特凯维奇：《辩证唯物主义》，莫斯科，1959年版，第48页。这种观点在《哲学百科全书》中也有所反映，该辞典关于世界观的定义为“人对整个世界的看法的总结性的体系……”（《哲学百科全书》第3卷，莫斯科，1964年版，第454页。）

地理学所说的世界,自然指的是地球。无需特别详尽的说明,哲学并非是有关地球的理论知识体系,因为不然的话,世界观就与地理学成为同一个东西了。

天文学则把“世界”理解为宇宙。宇宙学作为天文学的一个部分,研究宇宙的结构及其个别体系的起源等。有个时期,宇宙学问题包括在哲学之中,关于世界的学说同关于灵魂和上帝的学说一起组成了作为哲学一个部分的本体论。但是,后来宇宙学问题就从哲学中分化出来,成为天文学的一个组成部分。如今,社会生活的实践,特别是人类对宇宙空间的开发,要求加速发展关于宇宙的学说。因此完全有可能,在不久的将来,宇宙学将同天文学和其他自然科学学科平起平坐,也成为一个独立的专门的科学知识领域。人类超越地球空间的界限,理论知识在物理学和其他自然科学领域内取得蓬勃发展,这就为宇宙学分化成一门独立科学(它拥有自己独立的研究对象和研究方法),创造了必要的前提条件。

宇宙学——这是一门在宇宙意义上关于世界的科学。它力图把握整个宇宙,虽然在发展的某个环节中其可能性是有限的。但是宇宙学和世界观毕竟是不同的东西。当然,宇宙学如同其他任何一门科学一样,在解决它自身的问题时,各种不同类型的世界观也会发生尖锐的冲突;宇宙学对于世界观的意义是巨大的,但是宇宙学本身却并不构成现代世界观。

其次,物理学是把“世界”这一术语当作物体的同义词来使用的。物理学家谈论微观世界和宏观世界,甚至还谈论世界和反世界。微观世界是构成原子粒子的那些物体的总和。宏观世界则是在人的日常经验中与其打交道的那些物体。世界的原子由质子、中子和电子构成,而反世界的原子则由反质子、反中子和反电子(阳电子)构成。

以对整个世界的看法的体系作为世界观的定义,就会造成一种观念:似乎世界观是从整体上描述各种世界(微观世界、宏观世界、世界和反世界)的特性和规律性的一门包罗万象的物理学。但

是在这种场合下，世界观好像又成了一种多余的东西，因为它只不过重复物理学研究成果而已。因此，把物理学纳入“世界”这一术语中的那种含义，也不适用于世界观的定义。^①

最后，当我们想要把客观实在与意识对立起来的时候，也就把“世界”这一术语使用于哲学自身。在这种场合下，人们经常谈论的是客观世界和主观世界，以及这两种世界之间的关系。在这里，“客观世界”就成为“物质”的同义词，而“主观世界”则成为“意识”的同义词。

在辩证唯物论中没有“客观世界”和“主观世界”这对专门的范畴，但存在有物质和意识这对范畴，其内容在马克思主义哲学中是被严格地规定了的。在语言中，“客观世界”和“主观世界”这两个术语，经常作为这对范畴的同义词使用。但是这两个术语本身却不拥有任何独特的含义，因此不能把“客观世界”和“主观世界”视作为马克思主义哲学的范畴。

由此可见，对“世界”这一术语所作的简单的语义分析表明，它具有多种意义。现代科学正在渐渐地用另外一些有明确的含义的术语来代替这个多义词。其实，现在没有一门科学对“世界”的概念具有严格的定义，就是马克思列宁主义哲学也不具有这样一个范畴。^②因此，现在当然也不能通过“世界”一词来给世界观下定义，因为并不存在有一个作为现代科学概念的“世界”概念。现在要通过世界来给世界观下定义，这就等于要通过灵魂来给心理学下定义，通过土地测量来给几何学下定义，等等。世界是哲学和科学形成时期出现的一个哲学概念和科学概念，当时还不存在其他一

^① 在俄语中，“世界”一词早就在好几种意义上加以使用了。例如，作为社会制度的世界（资本主义世界和社会主义世界）；作为社会环境，特别是作为职业环境的世界（学术界、劳工界）；作为生物界一部分的世界（植物界和动物界），等等。在世界观的定义中，“世界”这一概念则不具有俄语中“世界”一词的上述意义中的任何一种意义。

^② “世界”这一概念没有收进《哲学百科全书》，并非是偶然的。在那里，这一语词被视为“战争”的对立面（即和平，在俄语中“Мир”既可表示世界，也可表示和平——译者注）。在本书的第八章中，我们还将指出“世界”这一术语在哲学中被合理地加以使用的另一种意义。