

美學論叢



MEIXUE
LUNCONG



3

美学论丛

中 国 社 会 科 学 院

文学研究所文艺理论研究室编

中国社会科学出版社

美学论丛

3

*

中国社会科学出版社出版

新华书店北京发行所发行

京安印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 10%印张 272千字

1981年9月第1版 1981年9月第1次印刷

印数 1—12,500册

统一书号: 10190·049 定价: 1.20元

1	《经济学—哲学手稿》初探	蔡 仪
24	《经济学—哲学手稿》和马克思 主义认识论问题	邢培明
54	试论“人的本质异化”	钱 竞
77	浅述马克思论古希腊艺术的不朽 魅力	王善忠
101	恩格斯论歌德	钱中文
126	列宁反对无产阶级文化派的斗争	刘保端
158	从美学的“改革”到美学的“毁 灭”——评皮萨列夫对车尔尼雪夫 斯基美学的论述	涂 途
181	论王充尚“真”求“实”的文学 思想	张宝坤
206	魏晋时期文学思想的发展	栾 勋
230	真——杜甫美学思想的核心	何西来
277	美学问题讨论资料（1949—1966） 中国社会科学院 研究生院文学系 美学研究生组编	
329	历届国际美学讨论会简介	武 生
334	编后记	

《经济学—哲学手稿》初探

蔡 仪

《经济学—哲学手稿》这个名称，是本书刊行前，手稿的整理者所定的，原名为《政治和政治经济学批判》^①。它是马克思在一八四三年夏搞完《黑格尔法哲学批判》之后，感到要进而研究政治经济学，如他在以后出版《〈政治经济学批判〉序言》中所说：“法的关系正象国家的形式一样，既不能从它们本身来理解，也不能从所谓人类精神的一般发展来理解，相反，它们根源于物质生活关系，这种物质的生活关系的总和，黑格尔按照十八世纪的英国人和法国人的先例，称之为‘市民社会’，而对市民社会的解剖应该到政治经济学中去寻求。”^②于是他在当时就阅读了国民经济学家著作，并在一八四四年四月到八月间就写这部《手稿》。^③

据恩格斯在一八四五年一月给马克思的信看来，恩格斯在一八四四年八月底九月初在巴黎马克思家时，就知道了这部稿子，因为马克思自己还有许多不满意的地方，没有写完就搁下了。恩格斯在信里说：“你的政治经济学著作，还是尽快把它写完吧，即使你自己还感到有许多不满意的地方，这也没有什么关系。”^④也许恩格斯的话有效，在这年二月间，马克思就曾和巴黎某出

① 参看《马克思恩格斯全集》，第27卷，第18页及该卷《注释》的注⑥。

② 《马克思恩格斯选集》，第2卷，第82页。

③ 《手稿》是《经济学—哲学手稿》之略称。本文完稿时所引其中语句，都是根据人民出版社1956年版何思敬译本，在今年初发稿时方得到刘丕坤译本，现将一般引文改从刘译，有的引文，仍从何译。注中分别说明之。

④ 《马克思恩格斯全集》，第27卷，第18页。

版商签订合同，出版《政治和政治经济学批判》这一著作，只是这商人后来把合同取消了。这部著作不仅没有出版，马克思也可能没有写完它。从马克思自己在稿子上所划的记号等来看，也许表示他还是打算修改它吧。又从一八四五年春马克思写的《关于费尔巴哈的提纲》看来，我们当能明白，《提纲》中批判费尔巴哈的观点，有几条所指出的缺点，在这部《手稿》里也表现得很明显。应该说，这些就是他自己所谓不满意的地方吧。在以后八、九十年保存期间，显然又遭到严重损坏，因而弄得更残缺而零乱了。

然而《经济学—哲学手稿》是马克思早期具有特殊意义的著作，标志着他的思想发展的一个过程，是他批判国民经济学、创建新的政治经济学的起点，也是他批判黑格尔哲学、特别是批判其唯心史观、创建唯物史观的尝试。由于他当时的唯物主义还没有完全超越费尔巴哈的界限，因此还是不彻底的。虽然他早在《德法年鉴》时代以及在《手稿》中，都明显地表示坚信共产主义，“否定私有财产”，鼓吹无产阶级革命，主张“武器的批判”；但在这里却又明显地提出共产主义就是“完成了的人本主义，等于自然主义”^①的实现，或是所谓“实践的人本主义的生成。”^②即使他的人本主义已有了新的内容，也就是表示他的一只脚已向前跨出了一步；而根本上还是人本主义，也就是另一只脚还是牢牢地站在费尔巴哈的观点上。这从他的思想发展来看，倒是自然而必然有的一个过程，总的说来确是有重大意义的。当然也明显地表现他还没有达到新的社会观、历史观，还留有旧唯物主义的某种弱点。这个弱点就是人本主义思想。而人本主义思想，原是资产阶级思想中最根本的、最普遍的、也是最有广泛影响的，因而又是长期以来为许多人容易接受而乐于接受的。

① 刘译《手稿》，人民出版社1979年版，第73页。

② 同上书，第127页。

对于我们来说，还有另一方面的特殊意义，这就是当时马克思可能由于他自己思想上对于艺术和美学的特别关心，也可能由于黑格尔和费尔巴哈的主要著作中，都把艺术和哲学、宗教并列作为意识形态的重要部门；而在黑格尔左派的《哈雷年鉴》或《德国年鉴》中，也都是文艺与哲学并重的。于是马克思就在这部《手稿》里有些地方论到了美、美感和艺术的问题。所以自从这部《手稿》刊行以来，在许多方面都有影响，而在美学和文艺理论方面的影响则是更为突出的。特别是那些表现人本主义思想的言论，往往为有些人乐于引用来为他们的唯心主义论点作辩护，以致把资产阶级唯心主义美学冒充马克思主义美学。自里夫希兹的《马克思的美学思想》（一九三〇年发表）、列斐伏尔的《美学概论》（一九五三年出版）以至后来绝大多数的苏联美学家，四十年来这种所谓“马克思主义美学”十分流行。许多人当是由于误解，也有的人则是故意加以曲解。我们为了求得正确理解，澄清一些问题，拟对这部《手稿》作点初步的探索。

从《经济学——哲学手稿》的内容来看，首先是关于国民经济学的批判，其次是关于私有财产和共产主义的论述，最后则是关于黑格尔哲学的批判。而贯穿这三部分的基本论点，则是“劳动异化”或“人的本质异化”。我们的初步探索，也将从马克思对国民经济学的批判开始，但主要是考察他的“人的本质异化”这个基本论点在哲学上和共产主义思想上的意义，以期理解其中哪些言论是积极的，哪些是消极的；最后说到他当时的美学思想的主要倾向。我们知道这工作是特别困难的，单以其中某些部分黑格尔和费尔巴哈哲学术语的堆聚、文句意义的晦涩来说，这种困难是避免不了的，且试试看吧。

（一）关于国民经济学的批判

关于国民经济学的批判，是贯穿全部《手稿》中的重要内

容，三个手稿都和经济学有关系。而第一个手稿第四小节的《异化劳动》，既是关于国民经济学的批判，也是关于社会发展基本观点的论述的。它和第三个手稿的最后部分《黑格尔辩证法和哲学的批判》，可以说是全部手稿的基本理论的有关论述，也是当时马克思观点的表现。

第一个手稿的前三部分表现得很清楚，那是马克思概括或扼要摘录国民经济学家的重要而比较正确的言论，是反映了资本主义生产的真实情况，是说明了资本主义社会发展的规律的，也就是国民经济学的一些积极的成果，是可以作为进一步考察资本主义经济、考察“市民社会”的理论基础的。马克思在《异化劳动》这一小节的开始地方就曾说：“我们是从国民经济学的各个前提出发的。我们采用了它的语言和它的规律。我们把私有财产，把劳动、资本和土地的分离，以及工资、工资利润和地租的分离，还有分工、竞争、交换价值概念等等，当作前提。我们从国民经济学本身出发，用它自己的话指出了：劳动者降低为商品，而且是最无足轻重的商品；劳动者的贫困同他的产品的力量和数量成反比（应是‘成正比’之笔误。——译者注）；资本之积累于少数人手中，即垄断的更可怕的恢复，是竞争的必然结果；最后，资本家和地租生活者之间，农民和工业劳动者之间的区别消失了，而整个社会必然地分化为两个阶级，即有产者阶级和无产劳动者阶级。”^①这就是马克思关于国民经济学的积极成果的简略概括，是他关于国民经济学的总结的一个方面。

然而马克思接着就指出国民经济学的错误、缺点和不够的地方，他说的几个要点是：（一）“国民经济学从私有财产这个事实出发。但是，它却不给我们说明这个事实。”^②（二）它指不出私有财产的物质过程，不理解从私有财产的本质中怎样产生出

① 刘译《手稿》，第42—43页。

② 刘译《手稿》，第43页。

它的发展规律，它说不出关于劳动和资本的分离、关于资本和土地的分离的任何原因。（三）“它把应当加以论证的东西当作理所当然的东西”，“例如，当它确定工资和资本利润之间的相互关系时，它把资本家的利益当作最后的根据”。^①（四）它用外部情况来说明无孔不入的竞争，也没有告诉我们这些外部情况如何是一种必然发展的表现。它开动的只有两个飞轮：食欲和竞争。（五）它不理解运动的相互联系，不理解经济领域的矛盾和斗争以及有关学说的各种对立。这几点又是马克思关于国民经济学总结的另一个方面。

于是马克思为克服国民经济学的缺点、创建新的经济学而提出了一个基本任务：“我们现在不得不对于私有制，食欲和由劳动、资本及地产的分离之间的本质联系进行理解；不得不对于由交换及竞争、由价值及人的价值的丧失，由垄断及竞争等等，由这一切异化和货币制度一起的本质联系进行理解。”^②

马克思的关于国民经济学的批判，我们认为正确的，他的总结是对的，而提出的创建新的政治经济学的基本任务，我们也认为基本上是有道理的。只是所谓“由这一切异化和货币制度一起的本质联系”，因为内容不明，难于判断。自然，在这部《手稿》中，似乎为完成这个基本任务，实际分析经济矛盾、经济运动过程中，又出现了别的问题，就是和这里所谓“一切异化”有关系，我们将在下面再谈到它。

马克思为要着手进行创建政治经济学的基本任务，把“国民经济学的现在的事实”作为自己的出发点，这就是“劳动者创造的商品越多，他就越是变成廉价的商品。”^③由这个事实出发进而追寻其原因，他就提出了他的基本论点，即所谓“异化劳动”。按马克思的话说：“这个事实不过表明：劳动所产生的对象，即

① 刘译《手稿》，第43页。

② 据何译《手稿》，第51—52页；参酌刘译本第44页，译文有所改动。

③ 刘译《手稿》，第44页。

劳动产品，作为异己的东西，作为不依赖于生产者的独立力量，是同劳动对立的。劳动产品是固定在对象中的、物化为对象的劳动，是劳动的对象化。劳动的现实化就是劳动的对象化。在国民经济学以之为前提的那种状态下，劳动的这种现实化表现为劳动者的非现实化，对象化表现为对象的丧失和为对象所奴役，占有表现为异化、外化。”^①这就是关于劳动异化的主要意义的说明。

“异化劳动”或“劳动的异化”这个论点，在国民经济学中早已有了它的思想渊源，国民经济学中早就有价值由于劳动，或者说商品的价值就是对象化了的劳动的思想。在哲学方面，黑格尔就曾把“异化”作为他的哲学思想的一个根本概念，他认为自然就是由绝对精神的异化而形成的。其后影响到费尔巴哈的哲学思想，影响到赫斯的社会主义思想。马克思在《异化劳动》一小节里的论述，又显然表明是受了费尔巴哈和赫斯的影响，并使这个论点进一步发展，成为他在这本《手稿》中的政治经济学、社会史观乃至共产主义的一个根本论点。

（二）关于人的本质的异化（上）

如上所说，无论在黑格尔、费尔巴哈的哲学思想里，或者马克思的这部《手稿》里，所谓“异化”又都是和“劳动”或“人的本质”联系在一起的，又都是把“人的本质的异化”作为他们理论中的根本论点。只是由于各人的观点不同，所谓“人的本质”的内容和意义又是各不相同的。当我们论到这部《手稿》中的人的本质的异化时，有必要追索到黑格尔的思想、费尔巴哈的思想以至马克思在这部《手稿》中使用同样的术语，究竟它们的实际内容和意义又有什么不同，他们的论点和观点又有什么不同。

^① 刘译《手稿》，第44页。

黑格尔作为客观唯心主义大师，认为绝对精神是世界上一切事物的本源，自然界和人类社会就是“绝对精神”的异化或外化。而他所谓绝对精神或绝对观念，实际上都不外是主观精神、主观意识或自我意识，他也曾论人类的生产或劳动的异化与外化，马克思在《对黑格尔辩证法和一般哲学的批判》这一小节中，对于他的这个论点，从两方面加以批判：一方面说：“黑格尔《现象学》及其最后成果——作为推动原则和创造原则的否定的辩证法——的伟大之处就在于，黑格尔把人的自我创造看作一个过程，把对象化看作非对象化，看作外化和这种外化的扬弃”。^①这是赞扬黑格尔辩证法的伟大的方面。

然而另一方面马克思又曾说：“黑格尔站在现代国民经济学家_的立场上。他把劳动看作人的本质，看作人的自我确证的本质；他只看到劳动的积极的方面，而没有看到它的消极的方面。劳动是人在外化范围内或者作为外化了的人的自为的生成。黑格尔只知道并承认一种劳动，即抽象的精神的劳动。”^②这是指出了黑格尔观点的缺点的方面。

根据马克思以上两段话看来，黑格尔接受了国民经济学关于劳动创造价值的论点，把劳动作为人的本质来把握。可是他只承认抽象的精神劳动，即只承认思维活动这种劳动，而且只看到劳动的积极的方面，没有看到劳动的消极的方面，也就是只看到劳动的正面影响，没有看到它的反面影响。于是黑格尔的关于人的本质异化的论点，就有两个根本的缺点：第一个是他只承认抽象的精神劳动，即思维活动；而且马克思还说：“人的本质，人，在黑格尔看来是和自我意识等同的。因此，人的本质的一切异化都_不过是自我意识的异化。”^③既然人的本质的异化就是自我意识的异化，这就显然表现他的这个论点难免陷于主观唯心主义，

① 刘译《手稿》，第116页。

② 同上书，第116—117页。

③ 刘译《手稿》’第118页。

因而和他所谓客观的绝对精神的根本理论前提是矛盾的。而且他只看到劳动的积极的方面，只看到他的正面影响，于是他所谓人的本质的异化，就是只承认这种精神劳动、即思维或自我意识在对象中是“自安自得的”，没有矛盾的，因而在这里也表现他的辩证法是不彻底的。

马克思在《对黑格尔辩证法和一般哲学的批判》中又曾说：费尔巴哈的伟大成就之一，是“证明了哲学不过是用思想表达出来的并且得到合理的论述的宗教，不过是人的本质的异化的另一种形式和存在方式；从而，哲学也是应当受到谴责的。”^① 费尔巴哈早在他的名著《基督教的本质》中就表明，他批判了黑格尔的唯心主义观点，而从现实的人出发，否定了人的本质在于抽象的精神劳动，而肯定感性的人。他认为人的本质的属性、人的族类的属性的异化或外化而创造了上帝，并把它塑造成了创世主。由于这种外化，人的族类的生活即公共的生活被破坏了，实际上人们过着一种个人主义的、利己主义的生活，而适应于人的本质的族类生活即公共生活，仅仅成为一个幻影在天国中存在着。

自然，费尔巴哈否定黑格尔的抽象思维的人、哲学的人，而提出现实的人、感性的人，这个出发点是唯物主义的。并且从所谓人的族类生活，公共生活去看个人，从人和人的关系去看个人，这从表面上说，也就是从社会生活去看个人，这样的出发点也是唯物主义的。然而费尔巴哈的唯物主义，在这个论题中，仅仅表现在它的出发点上，而且仅仅从表面上来看是如此的，再进一步或深入地去看，就离开了唯物主义了。首先他的否定黑格尔的抽象思维的人也是不彻底的，他依然把理论的活动看作是真正人的活动。^② 而他的所谓感性又只是感性的直观，而且又是偏于感情方面的，终于主要把人类之爱或同情心作为人的本质，这就表现

① 刘译《手稿》，第111页。

② 马克思说费尔巴哈“在《基督教的本质》一著中仅仅把理论的活动看作是真正人的活动”。《马克思恩格斯选集》，第1卷，第16页。

他的论点根本走向唯心主义了。至于他所谓人的族类生活显然是属于自然的人的,以人的自然生活,以人类固有的爱或同情心等,作为人的社会生活的本质,这又是陷于唯心主义了。这两方面的结合就形成了他的人本主义思想的特点,也就表明他的人生观、社会观或历史观是唯心主义的,表明他的唯物主义是不彻底的。

(三) 关于人的本质的异化(下)

马克思在这部《手稿》里,对于黑格尔的“人的本质的异化”论点的批判,是很准确而有力地击中了要害的;但是对于费尔巴哈的这个论点,则没有什么批判。马克思为什么没有对费尔巴哈的人的本质的异化论点提出批判呢?正是由于当时马克思基本上是同意费尔巴哈的人本主义思想的。虽然马克思在一些具体的说法上都有和费尔巴哈的不同之处,但是总的看来,没有超出费尔巴哈的人本主义思想的界限则是很显然的。这在《手稿》中不仅表现有好几处直接称赞人本主义,而且在有关这个论点的具体说明中,都和费尔巴哈的人本主义基本上是一致的。现在我们先且看他所谓“人的本质”如何吧。

马克思在《异化劳动》的小节里表明,他先也是接受国民经济的论点,把对象化了的劳动看作是商品的价值,而且认为这种劳动就是人的本质,人的族类的本质。如他所说:“在生活活动的式样中存在着一个物种的整个特征,它的族类的特征,而自由意识活动是人类的族类的特征”。“有意识的生活活动直接把人类和动物的生活区别着”。“一个对象世界的实践的创造,非有机的自然的加工再造,是人类作为一个有意识的族类存在,作为一个本质的证明,这个本质对族类则把它当作他自己的本质、或对自己则把它当作族类的本质来对待。”^①这些话的意思,简

① 何译《手稿》,第58页。

单说来，就是有意识的生活活动，生产劳动，是人类区别于动物的族类的特征，人类作为族类的本质，也即人的本质。

由此可知，马克思所谓“人的本质”，显然不是指的思维活动，也不是指的感性的直观或感情的活动，而是指的有意识的生活活动，生产的劳动，感性的实践。在这里既不同于黑格尔的论点，也不同于费尔巴哈的论点，也就是从费尔巴哈的论点前进了一步。然而马克思在这里的关于人的本质的论点，仍然是建立在人类的作为族类的共同性这个前提上，也就是从人类和其他动物的区别之点来看的。人类之所以成为人类而不同于其他动物是在于生产的劳动实践。因此，生产的劳动实践，有意识的生活活动，是人类的本质。这从自然科学的观点来说是对的，是可以承认，也应该承认的。但是只从人类作为族类的共同性来规定人的本质，又显然是不够的，是不对的，而这正是费尔巴哈的人本主义思想的一个根源。马克思的这个论点，虽然从费尔巴哈跨出了一步，而根本上还是没有超越人本主义的观点。

重申说来，马克思提出劳动的异化，这劳动既是指的生产的实践活动，这个论点，单从表面的意义来看，是唯物主义的；但是所谓劳动的异化，同时却又表示这是指劳动作为人的本质来看待，作为人的族类的本质来看待，也就是作为“把人类和动物的生活活动区别着”族类特征来看待的。关于人的本质的这种看法，就是马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中所说：“人的本质理解为‘类’，理解为一种内在的、无声的、把许多个人纯粹自然地联系起来的共同性。”^①《手稿》中所谓“人的本质的异化”，不也正是这种观点吗？而且马克思自己就曾在《手稿》里屡次赞扬人本主义思想，甚至把人本主义、自然主义作为共产主义理想要求其实现。首先在《序言》中他就赞扬说：“从费尔巴哈才开始了积极的人本主义的和自然主义的批判。费尔巴哈的著

^① 《马克思恩格斯选集》，第1卷，第18页。

作是黑格尔现象学和逻辑学以来唯一的著作，包含着真正的理论的革命”。^①其后又说：“共产主义作为私有财产的扬弃就是对真正人的生活这种人的〔不可剥夺的〕财产的偿还要求，就是实践的人本主义的生成一样；换言之，……共产主义则是通过私有财产的扬弃这个中介而使自己表现出来的人本主义。”^②在《手稿》中他这样联系人本主义来论共产主义，或者说，他这样赞扬人本主义的共产主义的言论还不止一两处，难道能说他这时的社会观点不是人本主义的吗？难道能说他这时已经掌握了历史唯物主义吗？

然而我们知道，马克思就在一八四四年秋，当这部《手稿》还没有写完的时候，就感到它有许多不满意的地方，其中当会包括这个论点。而在第二年春所写的《关于费尔巴哈的提纲》中，就批判了费尔巴哈的如上所引关于人的本质的论点，另提出了新的论点，那就是所谓“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”^③但是“人性论”、“人道主义”或“人本主义”，是文艺复兴时期以来的根深蒂固的思想传统，是非常不易克服的。因此，就是在一八四四年九月至十一月间，马克思和恩格斯所写的《神圣家族》里，也还留有人本主义思想的残余。如所谓“有产阶级和无产阶级同是人的自我异化。”^④这样的话就正是人本主义思想残余的表现。而到《关于费尔巴哈的提纲》里即批判了旧的又提出了新的“人的本质”的论点，才是真正克服了人本主义思想的标志。恩格斯所称《提纲》中“包含着新世界观的天才的萌芽”，^⑤我们认为这个新的“人的本质”的论点就是“天才的萌芽”之一。

总之，在《手稿》里，马克思关于人的本质的异化，首先也

① 何译《手稿》，第2页。

② 刘译《手稿》，第127页。

③ 《马克思恩格斯选集》，第1卷，第18页。

④ 《马克思恩格斯全集》，第2卷，第44页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》，第4卷，第209页。

是从劳动者和劳动产品的关系谈起的。他认为劳动创造对象就是劳动的对象化；产品的“占有表现”，成为不属于劳动者自己，而属于劳动者之外的人，就是外化；而且成为和劳动者对抗的势力，也就是对立化。这三者都是异化的内涵，而且是有联系的。接着马克思在人类是族类存在的前提下，论述“人类是自然的一部分”，“自然是人类非有机的身体”；再论到“生产的生活是族类的生活，因而劳动的异化也就是人的本质的异化。如马克思的话所说：“异化劳动把人自己的身体从人那里异化出去，就象把在他之外的自然界，把他的精神本质、他的人的本质异化出去一样。”^①这是马克思关于人的本质异化这个论点的根本内容较为概括的论述。

然后马克思又说：从以上各点得到一个直接的结论就是人和人的异化。因为“人和自己的异化，人和自然的异化，任何这种自己异化都表现在他和另一个人，另一个和他不同的人的关系里面，这种关系里是他自己的产物，适用于人自己，也拿到自然上去。”^②“总之，劳动者通过异化的、外化的劳动，产生出一个跟劳动不相干的、置身于劳动之外的人同这个劳动的关系。劳动者同劳动的关系，产生出资本家（或者不管人们给雇主起个什么别的名字）跟这同一个劳动的关系。”^③——这是马克思由人的本质异化这个论点引申出来的社会观点上的一个结论。

马克思接着再说：“从而，私有制是外化了的劳动，即劳动者同自然界和自己本身的外在关系的产物、结果和必然归结。”而且更进一步断定：“即使私有制表现为外化了的劳动的根据和原因，实际上却无宁是外化了的劳动的结果。”^④——这又是由人的本质的异化这个论点引申出来的社会观点的另一个结论。

① 刘译《手稿》，第51页。

② 何译《手稿》，第61页。

③ 刘译《手稿》，第54页。

④ 同上，译文中“私有财产”一词，改为“私有制”，以下同此。

以上简单介绍的马克思在《异化劳动》一小节里的有关的主要论述，显然表明他把这个论点作为社会观的基本论点，由于劳动的异化、人的本质的异化，形成了社会的贫富，也形成了阶级，形成了私有制。而且马克思更把上述论点从思想方法上加以总结似的说：“我们已经把私有制的起源问题归结为外化了的劳动同人类发展进程的关系问题，因而我们已经为解决这一问题得到了许多东西。因为当人们谈到私有制时，人们以为他们是在谈论人之外的某种东西。而当人们谈到劳动时，则以为是在直接谈论人本身。问题的这种新的提法，就已经包含着问题的解决。”^①关于马克思的这一系列的论述，我们认为其中有的是唯物主义的，也有的是人本主义的；而且有的一个论述中既有积极的一面，也有消极的一面，我们在下面试行讨论它的几个要点。

首先，关于劳动者和劳动产品的论述，认为劳动的对象化形成产品（商品）的价值，这个出发点是完全对的。即在马克思以后的经济学著作中，依然保留这个说法。如在《资本论》的第一章中也说：价值是人类抽象劳动的物化，就是同一个意思。只是不再把劳动称为人的本质了。由劳动的对象化而至外化以及对立化，则是有条件的。从现代资本主义社会的实际情况来说，也基本上是对的。因为劳动者如果有劳动资料，则劳动产品属于自己，既不外化，更不对立化。但现代社会的实际情况，则是劳动者没有自然，没有感性的外部世界，也就没有劳动资料，于是他的劳动就由对象化、外化以至于对立化。因此《手稿》中关于劳动者与劳动产品的关系的论述，出发点是完全对的，即在进一步的论述中，也基本上是对的。只是它的正确性是有条件的。

再说在他把生产劳动作为人的本质，把劳动的异化作为人的本质的异化来论述时，由此得到的一个直接的结论就是人和人的异化，以至产生着和劳动者对立的资本家阶级的阶级关系，产生着

① 刘译《手稿》，第56页。