

匈牙利改革风云录

孙年益 李纪周 编著

上海社会科学院出版社



序 言

周 新 城

1968年匈牙利进行了全面经济体制改革。这次改革突破了僵化的理论，建立起一种崭新的经济体制。它既不同于苏联的传统的高度集中的体制，又不同于南斯拉夫的自治的市场经济体制，所以人们称之为匈牙利模式。这里，“模式”不是指可以照搬的一种体制，而是指经济体制的一种具有独特特点的类型。正因为匈牙利的改革是以创新的理论作为指导，改革以后又形成了一种新的经济体制模式，因此，全世界研究社会主义经济的学者都对匈牙利的改革十分关注是毫不奇怪的。

我国自党的十一届三中全会以来，一直在探索经济体制改革问题。在农村改革取得一定成功之后，以1984年十二届三中全会通过关于经济体制改革的决定为标志，城市也全面开展了改革，正是在此前后，我国学术界对匈牙利模式的研究掀起了一个热潮。大家对匈牙利改革颇为称道，认为是比较成功的尝试，值得借鉴。近年来匈牙利经济中出现了许多困难，而且实际困难比人们意料的要严重。许多同志又在怀疑匈牙利的模式是否合适，不知改革出了什么问题。总之，匈牙利的改革还有不少问题需要探索。

我认为，从作为我国改革借鉴的角度看，对于匈牙利的经济体制改革，至少有三个问题必须作出正确的、科学的回答。第

一，匈牙利模式是否正确。这指的是匈牙利改革的指导思想、改革方案（不是具体的操作）是否符合社会主义经济的性质，是否符合生产力发展的要求；第二，匈牙利的经济困难与改革是什么关系，也就是说经济困难在体制方面的原因是什么；第三，克服经济困难的办法，从体制上说，是按照原来的原则深化改革，还是退回到改革前的状况，或者另辟蹊径。这三个相互关联在一起的问题，是研究匈牙利经济体制改革的同志回避不了的。

我对匈牙利改革的理论、基本原则以及设想的改革后的经济体制模式，大体上是持肯定态度的。这一点，可以从我在1983年国家经济体制改革委员会赴匈牙利考察的原始纪录基础上撰写的《匈牙利经济体制研究》一书（1984年福建人民出版社出版）中有过详细的论述。匈牙利1968年改革的基本原则是坚持集中计划管理与充分发挥市场机制的积极作用的有机结合。在这一原则的指导下，匈牙利在决策机制方面，实行国家集权与企业分权相结合，宏观经济决策权属于国家，微观经济决策权则下放给企业，使企业拥有作为商品生产者应该拥有的权限；在调节机制方面，实行计划与市场相结合，企业的日常经营活动直接由市场调节，但市场作用的环境和条件则由国家按照计划通过运用经济杠杆加以控制，这样，国家对企业的活动由直接控制变为间接控制；在利益机制方面，主张国家利益、集体利益与个人利益相结合，强调企业有自己的相对独立的经济利益，实行自负盈亏；在动力机制方面，强调社会的生产目的是满足需要，而企业直接的生产目的是增加利润，因此，要求运用经济方法使得两者协调一致，也就是说，创造这样一种经济关系：企业从增加利润这一目的出发就能沿着社会所需要的方向去发展。与这些机制相适应，匈牙利改革了计划制度（从指令性计

划改为指导性计划)、价格制度(实行“三种”“四类”价格)、财政制度(以税代利)、基本建设体制(赋予企业基本建设自主权)、工资体制(国家控制工资基金总额,扩大企业内部分配权)、商品流通体制(包括物资供应、消费品贸易、对外贸易的体制)以及经济管理的组织结构。这里不可能对所有这些方面都详细展开论述,但可以认为,这种思路和原则是比较符合理想的社会主义经济体制模式的规范的。现在苏联、保加利亚、波兰、捷克斯洛伐克的改革的基本思想逐渐与匈牙利接近起来,这显示了匈牙利模式的活力。如果我们研究一下苏共中央六月全会(1987年)通过的当前苏联经济体制改革方案,就可以深切地体验到这一点。

既然匈牙利改革的路子基本上是正确的,为什么近年来经济上出现那么严重的困难呢?经济困难原因甚多,不能完全归之于体制,但是,毫无疑问,体制是一个重要原因。根据1986年我随国家经济体制改革委员会代表团赴匈牙利考察后得出的印象是,从体制角度讲,匈牙利经济困难的原因,不是改革的原则、设想不对,而是改革中断,这些原则和设想没有完全付诸实施。关于这一点,我曾专门写过一篇文章:《匈牙利改革出了什么问题》(载《经济学动态》1987年第1期)。由于国际政治形势的变化以及国内改革派与反改革派斗争的激化,匈牙利的改革大体上到1971年就中断了。也就是说,改革实际上只进行了二、三年。这种中断表现在:宏观领域进行了改革,但没有及时推进到微观领域,企业没有真正成为自负盈亏的经济实体,而处于“负盈不负亏”的状态。产品市场已经出现,但没有形成生产要素市场,也就是说没有一个完整的市场体系,因而市场机制仍不能充分发挥作用;经济调节手段已经运用,但没有及时从不规范调节过渡到规范性调节,一个企业一种调

节办法，一年一度，结果出现了国家与企业谈判式的变相行政管理体制。用匈牙利学者的话来说，匈牙利形成了一种“两不象”体制，即既不象新体制又不象旧体制，而是新旧体制的混合体。在这种情况下，经济关系无法理顺，经济工作必然产生各种矛盾和困难。再加上国际经济形势的恶化以及经济决策上的失误，出现目前的经济困难就难以避免了。

匈牙利经济体制改革的历史表明，改革不仅要选择正确的目标模式，而且必须始终不渝地朝着所选择的目标模式前进。不改革是没有出路的，而中途停止改革也会造成新的矛盾，导致经济困难。在因改革中断出现困难的情况下，退回去是不会有前途的，唯一的出路是把改革进行到底。

以上是我对匈牙利改革的一些基本想法。这些想法是极其粗略的，需要有具体材料进行论证。这些想法是否妥当，也需要展开讨论。一句话，匈牙利模式的研究应该深入开展。值得高兴的是，有一批年轻有为的科学研究人员投入了这一十分有意义的课题的研究，而且取得了一定成果。第二汽车制造厂孙年益等同志花了四、五年时间，大量搜集和查阅了有关匈牙利的史料，吸收了国内外匈牙利问题的研究成果，撰写了《匈牙利改革风云录》一书。这本书阐明了匈牙利人民共和国改革的历史背景，叙述了1968年改革的原则和各个领域的改革情况，分析了当前改革的进程，资料丰富，阐述系统，文字流畅，有一定的学术价值，是我国研究匈牙利问题的比较好的著作，很值得一读。所以，我向读者推荐这本书。

注：周新城教授系中国人民大学苏联东欧研究所所长，研究生院副院长。

目 录

匈牙利：改革出了什么问题·····	1
——导言·····	
一、令人不安的年代·····	5
铁托事件·····	5
布达佩斯审判案·····	7
“钢铁国家”·····	10
走向深渊·····	14
二、历史在动荡中转折·····	18
一个震撼世界的莫斯科之夜·····	19
“这是一次民族悲剧”·····	23

10月事件后的匈牙利·····	28
三、卡达尔·亚诺什·····	32
一个匈牙利的穷孩子·····	32
“鲍尔瑙”·····	33
“一句话震撼了匈牙利”·····	38
“我的老保护人”·····	42
四、改革的前奏·····	45
改革：历史发展的必然·····	46
改革的准备过程·····	49
改革的理论基础·····	54
五、计划体制的改革·····	61
经济计划的种类·····	61
实施计划的领导体制·····	65
计划的实施过程·····	67
新的计划体制的特点·····	67
国民经济计划法·····	69
六、调节制度的改革·····	71
改革企业收入调节制度·····	72
改革工资调节制度·····	78
改革价格管理体制·····	85
改革投资体制·····	91
改革金融管理体制·····	94
七、管理体制的改革·····	99
调整经济管理体制·····	99

调整企业规模·····	104
调整中央与地方的关系·····	106
八、流通体制的改革·····	108
改革流通方式·····	108
改革流通渠道·····	113
多渠道流通体制的形成·····	116
匈牙利商业法·····	120
九、社会主义经济体制比较·····	122
苏联模式的形成·····	122
苏联东欧的改革浪潮·····	125
苏、南、匈模式比较·····	131
十、政治体制的改革·····	137
从悲剧中惊醒·····	137
改革政治体制的理论依据·····	140
党政领导体制改革以后·····	144
十一、改革的社会效应·····	150
改革的三个发展阶段·····	150
“混合调节”型体制的形成·····	152
“消费者天堂”·····	154
“消费者天堂”的支柱	
——农业·····	158
改革的关键	
——工业企业·····	163
社会在改革中变化·····	170

十二、冲出漩涡

——现状与对策.....	177
“经济危机”：一个不容忽视 的事实.....	177
寻根求源——“经济危机”的 理论思考.....	182
经济——社会振兴计划：改革 的新开端.....	189
治理经济的目标与对策.....	194
产生“经济危机”的经济原因	201
一场“不愉快的变革”.....	205
改革政治体制 调整党政关系	212
格罗斯·卡罗伊出任总书记.....	216
结束语.....	220

匈牙利：改革出了什么问题

—— 导言

80年代以来，在世界上，各个社会主义国家的改革浪潮与新技术革命相配合，形成了一股巨大的推动力量，大大加快了人类社会现代化建设的进程。为适应世界经济一体化发展需要的社会主义经济、政治体制的改革，揭开了马克思、恩格斯创立的科学社会主义发展史上雄伟壮丽的一页。

毫无疑问，在世界现代历史的进程中，马克思主义的诞生、以马克思主义的科学社会主义基本理论为指导的一大批社会主义国家的建立，都是具有划时代意义的伟大事件。当然，社会主义并不是一成不变的，它也应有一个生长、发育和逐步完善的漫长过程。从16世纪到19世纪的300年间，社会主义只是作为一种思潮出现在世界政治风云中。19世纪初，在同资本主义社会制度的斗争中，社会主义作为一种社会运动，成了与资本主义世界相抗衡的重要力量。1917年俄国的十月革命的胜利，把社会主义从空想变为实践。列宁领导下苏联人民把多少世纪以来梦寐以求的理想变为现实，社会主义逐步成为一种与资本主义相对立的崭新社会制度出现在人类历史的舞台上。从此，开始了社会主义运动的新阶段。在世界各国不同的具体实践中，相应地也产生了各种不同类型的社会主义。建立在马克思主义理论基础上的由共产党执政的社会主义国家，形成了一种强大的国际政治经济力量。70多个年头过去了，社会主义的政治经济科学文化已经并正在显示出极大的优越性。然而，事物总是

在不断发展变化着的。20世纪50年代中叶以后，世界资本主义体系同社会主义体系之间展开了激烈的斗争。与此同时，国际共产主义运动内部也出现了大动荡、大分化、大改组的复杂局势。获得社会主义胜利的各国人民，在执政的共产党领导下，遵循马克思主义的基本理论原则，针对无产阶级夺取政权以后的新的历史条件，都在各自的国家中进行社会主义的探索，力图建设具有本国特点的社会主义，从而出现了各种不同的社会主义模式。此时，冲破苏联模式的斗争是国际共产主义运动发展史上具有伟大意义的重大事件，它涉及到社会主义的生存和发展，关系到社会主义制度的优越性能否得到充分发挥。

过去，苏联是唯一的社会主义国家的时候，搞了个苏联式的社会主义政治、经济体制模式。为了同资本主义世界严格地区分开来，苏联曾把自己的模式奉之为社会主义唯一正确的模式。当有的国家独立探索自己社会主义建设道路的时候，就被视为“离经叛道”，“篡改马列主义”。由于苏联把自己一国搞的社会主义模式绝对化、凝固化、普遍化，因此，认为别的国家要建设社会主义必须照搬苏联模式，否则就是反苏、反马列主义，必欲置之死地而后快。

经过60年代和70年代的曲折、反复，80年代初各国共产党都开始冷静地总结历史教训，通过对本国社会主义建设的反思，为了求得自身的发展，都在各自的国家探索建设社会主义的新途径，出现了各具特色的社会主义模式。

其实，科学社会主义的创始人马克思、恩格斯早就指出：

“所谓‘社会主义社会’不是一种一成不变的东西，而应当和其他社会制度一样，把它看成是经常变化和改革的社会。”^①列宁在回顾苏联建设社会主义的经验时也曾说过：“我们并不苛求马克思或马克思主义者知道走向社会主义道路上的一切具体

情况，这是痴想。我们只知道这条道路上的方向，我们只知道在这条道路上前进的有哪些阶级的力量；至于具体情况，实际情况，那只有千百万人的实践经验才能表明”。②

历史告诉人们，社会主义应在实践中发展，在不断变革中前进，社会主义的生命力不是在马克思主义经典作家的“本本”中产生的，它只能产生于各国具体的社会主义实践中。这种实践如同马克思主义的“源头活水”，将赋予马克思主义以强大的不可战胜的力量。

我们之所以要写《匈牙利改革风云录》一书，正是想通过对匈牙利所经历的重大社会变革的研究，总结出在这样一个国家进行社会主义建设具有哪些特点。在众多的社会主义国家中，匈牙利是继南斯拉夫之后最早踏上改革道路的。30多年来，匈牙利在改革的实践中积累了丰富的经验，同时，在改革的过程中，作为先行者，也难免不出现一些无法意料的矛盾和冲突。写到这里的时候，不能不事先告诉读者，在经历30多年的改革之后，现在匈牙利又遇到了严重的困难。这些困难不仅引起了匈牙利人民的高度重视，也引起了国际舆论的极大关注。

据1987年8月25日来自布达佩斯的一则消息报道：

目前，匈经济十分困难。多数经济学家认为，匈牙利经济已濒临危机边缘。

△匈目前有净外债110亿美元，毛外债160亿美元。近三年来，匈向西方新借80亿美元，其中60%用于偿还旧债。现有外债比三年前的45亿美元增加了近一倍半。匈对资本主义国家出口45亿美元的60%也用于偿还本息。匈每年需偿还外债本息30亿美元。通常可靠人士说，今年的财政赤字至少要突破4000亿福林。

△通常可靠人士说，截止6月份，匈自由外汇的逆

差为3.54亿美元，估计到年底将会出现10亿美元的逆差。1984年匈牙利外贸顺差7亿美元的好日子看来是一去不复返了。1985年外贸逆差3亿美元，1986年4亿美元。

△今年，由于企业的关停并转，尔后，每年将有3—4万职工转业或暂时失业。

财政赤字，外债累累，匈牙利真是困难重重。如此严重困难的经济形势在匈牙利的出现不能不引起人们的深思：匈牙利的改革出了什么问题？目前的经济危机是暂时性的还是长期性的？产生危机的根本原因在哪里？要回答这些问题不能不对匈牙利的历史乃至改革的理论和各个具体领域的体制进行科学意义上的总结。因为，一个国家的社会主义经济、政治体制的形式，或者叫作模式，是由多种因素形成的，其中有历史因素，诸如在长期的历史变革过程中形成的独特的经济结构，与民族特征相联系的政治管理形式和传统，具有本国特色的革命道路和方法；还有现实因素，比如执政的共产党对科学社会主义理论的理解，经济社会发展战略，政体和决策程序，国际环境和对外政策。只有把这些因素都弄明白了，才能回答上述经济危机产生的根源，也才能从改革这一庞大的社会系统工程的整体上找寻是哪个环节出了毛病，根治这种毛病需要采取什么措施，而这正是本书撰写之目的所在。

①《马克思恩格斯全集》，第37卷，第433页。

②《列宁全集》第25卷，第273页。

令人不安的年代

1949——1956年，是匈牙利战后历史中最复杂的阶段。这几年中，在国内，匈牙利劳动人民展开了全面的社会主义建设，完成了一般民主主义革命之后，经历了一段不太长的社会主义改造过程，医治了战争的创伤，恢复了国民经济，实现了革命的转变。但是，在此期间，由于国际上出现了许多令人不安的重大事件，使得此时的匈牙利人民既享受到了胜利的喜悦，同时也遇到了与旧社会根本不同的新社会在成长过程中出现的困难。匈牙利当时面临的问题，与当时整个社会主义体系和国际共产主义运动所遇到的困难和尚未解决的问题交织在一起，形成了复杂而又严重的局势。对于这一段历史，无论是匈牙利党和人民，还是卓有成绩的历史学家，都作过不同角度、不同专题的研究，在和读者回顾与反思这些不寻常的年代时，我们想从理论与实践的结合上再现当时发生在匈牙利国内以及国际上的某些不能不去探讨的历史事实，以期弄清匈牙利较早地进行经济体制改革的历史原因。

铁托事件

位于欧洲东南部的南斯拉夫，绝大部分领土在巴尔干半岛上，西南部滨临亚德里亚海，拥有丰富的矿藏，肥沃的土地。但是，在第二次世界大战以前，南斯拉夫经济十分落后，仅有的一些工业企业也被外国资本家所控制。二次大战后，1945年

11月29日成立了南斯拉夫联邦人民共和国（现为南斯拉夫社会主义联邦共和国）。全国解放后，和东欧其他国家一样，在传统的经济理论指导下，建立了传统的经济体制。这种经济体制尽管在当时的历史条件下对恢复和发展国民经济起到了一定的作用，但是，他们认为这种经济体制确有弊病，因而不应作为一种固定不变的模式。正是由于南斯拉夫对传统的即管理过于集中的经济体制的弊端认识得比较早，并在有关经济体制的重大理论问题上有独自的看法，因而很自然地成了社会主义国家中最早对传统的经济体制实行全面改革的国家。

由于南斯拉夫在铁托领导下，在建设社会主义的过程中第一个起来突破苏联的传统经济模式，于是同苏联发生了日益激烈的矛盾和冲突。当两党、两国关系紧张到一定程度的时候，1948年3月18日，苏联国防部长布尔加宁根据苏联政府的决定宣布，从南斯拉夫撤走所有军事顾问和军事教官，之后，又全部撤走文职官员，用以要挟南斯拉夫。当天，南共总书记铁托致函莫洛托夫，让苏联方面坦率地就撤走军事专家一事，告知两国关系恶化的症结。但是，一直到3月27日，南斯拉夫才收到苏共中央的回信。信中指出南共领导背离了马列主义，批评南共党内民主气氛不浓，党内没有或几乎没有批评和自我批评，还谴责南共领导丧失了党的领导作用，在报刊上不公开发表党组织的决议和党的会议公报等，断言南共不是马列主义党，要求南共撤换领导。在南共中央4月13日给苏共中央的信中，对苏共中央的指责逐条作了回答，指出苏共对南共的指责完全是主观武断、没有根据的捏造，建议两党举行会谈，以便消除误解和猜疑。但是，苏共却在没有收到南共复信前，就把写给南共的信件抄送共产党情报局各成员国。当时，除了法国共产党和

意大利共产党以外，情报局其他共产党都表示支持苏联对南共的指责，还通过共产党情报局把决议和复信转给南共中央。5月4日，苏共中央再次致函南共中央，指责“美国驻贝尔格莱德大使的行为俨然象南斯拉夫的主人”，拒绝同南斯拉夫平等地进行会谈。与此同时，却提出把苏南两党的分歧交共产党情报局进行讨论，由情报局作出处理决定。5月17日，南共致函苏共，不同意把苏共与南共两党分歧拿到共产党情报局去讨论，而苏共却一意孤行，坚持自己的主张，5月10日和5月22日两次致函南共，坚持要南共总书记铁托参加共产党情报局会议。6月20日，南共复信苏共中央，拒绝参加布加勒斯特共产党情报局会议。但是，同年6月28日，共产党情报局在苏共的操持下，召开了布加勒斯特会议。会上尽管在对南共的处理上出现过分歧，却迫于苏共的压力，仍然通过了《关于南斯拉夫共产党情况的决议》，攻击南共独立自主的对内对外政策，指责南共脱离和背叛了社会主义道路，将要变成帝国主义的殖民地，甚至公然号召南共党内的所谓“健全分子”起来推翻铁托政权。6月29日，南斯拉夫发表了关于共产党情报局对南共情况决议的声明，拒绝接受共产党情报局6月28日对南共的指责。此时，在苏共把持下的共产党情报局利用集体制裁的手段，又通过决议，把南共开除出共产党情报局。随之而来的是，东欧各党遭受株连，无中生有地制造了一系列“与铁托集团勾结”的所谓“叛国事件”。反铁托事件的结果，导致了社会主义阵营的分裂，社会主义运动出现了波折。

“布达佩斯审判案”

继南斯拉夫被开除共产国际之后，欧洲各国共产党在40

年代末、50年代初掀起了清洗的浪潮。许多工人运动中的杰出人士被无端地开除出党，不少共产党员退党。然而，对共产党员的清洗、迫害，主要的还并不是在西欧各共产党内，而是在东欧国家。至于东欧其他党的情况，史书上作过不少记载，不在这里详细叙述。这里，我们要着重介绍的是发生在匈牙利国内的拉伊克·拉斯洛案件，人称“布达佩斯审判案”。

在东欧各国党内，匈牙利率先追随苏共反对南斯拉夫。拉科西·马加什认为，“苏联战胜之后，没有必要证明布尔什维主义原则不仅在以前的俄国疆界内，而且在全世界都是完全可以适用的。”因此，当莫斯科发出要利用铁托的“背叛行为”来清除自己的敌人和对手的讯息后，在匈牙利被清除的主要的“不纯洁分子”是党的战时领袖、二次大战期间国内老抵抗运动负责人拉伊克·拉斯洛。当时煽起反对拉伊克·拉斯洛活动的是同拉科西·马加什一块从苏联回国的国防部长福尔考什·米哈伊。他把拉伊克·拉斯洛作为自己爬上党的领袖地位的障碍。拉科西·马加什虽认为，拉伊克·拉斯洛因为战争年代的杰出贡献，在国内人民中间享有的威望很高，但也竭力支持福尔考什·米哈伊的排挤行动。

拉伊克·拉斯洛的确是个很有才干的领导人。他是工人的儿子，上过大学，在西班牙内战期间就加入了国际纵队。1941年回匈牙利后又成了地下党的领导人之一，在组织反纳粹的抵抗运动中发挥了巨大的作用。1945年，拉伊克·拉斯洛由于在战争中的英勇行为，担任了政府中的内务部长。他工作勤奋，生活简朴，始终保持着普通老百姓的本色。当从莫斯科归国的拉科西·马加什等人已经在布达山上为自己营建豪华别墅时，拉伊克·拉斯洛仍住在市中心的一套房间里，同工人、农民、知识分子保持着密切的联系。如同反法西斯的杰出战士铁托突