

西安...业办...发展...及...研究

西安产业协调发展 及结构调整研究

李国平 王宏波 主编

27.411

西北大学出版社

前 言

本书是西安市科委软科学基金资助的《西安产业协调发展及结构调整研究》课题的研究成果。

该课题是在全国“七五”哲学社会科学重点研究项目《全国社会经济技术协调发展模式》之子课题《全国社会经济技术协调发展指标体系的论证与初步设计》完成之后进行的。《全国社会经济技术协调发展指标体系的论证与初步设计》课题的主要成员即本课题的主要成员，其理论与方法运用于本课题。在这个意义上，本课题亦是《全国社会经济技术协调发展指标体系的论证与初步设计》课题的继续和发展。本项目研究历时3年。课题组成员有：西安交通大学的李国平、王宏波、李永胜、袁晓玲、李志丹、王宏毅、赵文龙、焦应金；陕西机械学院的许畅、袁健身、王健仁；西安市科委刘彩霞；陕西电子厅的王毅春；铜川市政府的李军。课题主持人：李国平、王宏波，课题组顾问：科委主任熊开伟；西安市计委副主任曾建国、综合处处长雷端智；西安市科委工业计划处副处长吴元明。

产业结构调整是西安市改革开放以来及今后较长时期经济建设的一项主要任务。西安地区的经济在经历了奠基式的初始阶段之后，靠大量投入，铺新“摊子”以实现经济高速增长的时代已宣告结束。适应经济发展战略的转变，新的战略目标着眼于国民经济质量提高和经济社会的协调、稳定、持续发展。而这最终取决于产业结构从而国民经济结构的转换。其次，随着社会主义市场经济体制的建立和完善，宏观经济决策和调控部门如何在国民经济各部门、各行业之间引导资金、劳力、原材料等的合理分配，避免重复建设、盲目建设所导致的国民经济的大起大落，对于一个地区经济繁荣和社会稳定来说，至关重要。最后，西安在进一步对外开放的过程中，如何用活用好开放城市的各项政策，都有赖于产业结构的调整。在确定外商直接投资领域和把握外商投资项目审批权方面，应与西安产业结构调整方向相结合；在引进国外先进技术、加快企业技术改造和开发现代农业方面，需与产业结构调整序列相衔接。

关于西安产业结构调整问题的研究，自80年代初以来从未间断。人们对西安产业结构的不合理表现，有较一致的认识：第一产业发展滞后，后劲明显不足；原材料工业十分薄弱；加工工业技术水平低、出口产品层次低、经济效益差；第三产业内部构成中，城市基础设施薄弱，旅游业优势未能发挥。但是，如何解决产业结构现状中的问题，确定产业结构调整方向、目标和途径，却存在异议。一种思路认为，现实产业系统中的“瓶颈”产业，就是需要发展的产业，以此为线索，提出立足于解决现存产业结构问题的调整方案。另一种思路认为：产业结构调整不能搞平衡，发展的重点不在“瓶颈”产业。应当扬长避短，发挥优势，发展优势产业。

第一种思路充分考虑了产业系统发展的内在的平衡要求，但忽视了地区经济结构合理化发展的另一基本要求，即按照马克思主义关于劳动地域分工的学说，建立各具特色的地区产业结构，仅以产业系统平衡发展作为地区产业结构调整的目标，其调整方案必然导致地区产业结构“大而全”、“小而全”，也就是各地区产业结构同构化。与此不同，第二种思路忽视了产业系统平衡发展的要求，没有弄清产业结构平衡发展与非平衡发展之间既对立

又统一的内在联系。这种思路片面追求产业结构的非平衡发展,追求某几个部门的重点发展,以技术进步、经济效益、产业关联度等指标作为选择重点发展的产业的标准。期望某几个部门先行发展以带动产业结构的高级化。但是,产业结构高级化是一个表达社会三大产业共同发展达到一定水平和阶段的概念。如果某一产业片面突进,某一产业发展严重滞后,产业结构高级化就难以实现。事实上,产业结构高级化不过是在新的技术集约水平上实现的合理化,它孕育和成长于现实产业机体之中,以产业结构的合理化为内在条件,并且产业结构高级化的进程和发展程度也是与产业系统的合理化状态相对应的,看不见这种客观关系,无视产业结构合理化对高级化的约束,片面追求高级化,由此得出的调整方案往往缺乏可行性,指导意义差。

在地区产业结构研究中,除了上述两种思路外,还存在第三种思路。这种思路试图将产业结构平衡发展与非平衡发展,将产业结构合理化目标与高级化目标相结合,以此作为分析产业结构状况、问题及调整途径的参照系。问题在于:如何将产业结构的平衡发展与非平衡发展,将产业结构合理化目标和高级化目标相结合,切实反映现实产业系统合理化要求与高级化要求之间客观存在的相互依存、相互制约的关系,并且根据这种关系去判断现实产业结构的状况,找出其问题,明确其调整方向。由于在基本理论和方法上没有弄清这种关系的基本内容、基本要求和作用特点,因而在具体分析及所得结论中,合理化目标和高级化目标往往顾此失彼,或停留于空泛议论,无法用定量的方法描述针对产业协调发展目标而做出的调整方案。

本课题运用协调分析的理论和方法^①,对西安产业结构状况进行了全新的考察。协调概念所表达的是这样一种客观关系:相对于系统的某一特定目标,系统的各要素之间相互合理配合,以实现系统目标。协调分析的任务是用定量的方式揭示和表达系统中相互促进又相互制约的协调关系。产业结构协调发展是指三大产业系统之间及其结构的平衡发展和非平衡发展相互匹配,相互促进,产业结构合理化要求与高级化要求内在统一,趋向于优化目标的过程。产业结构协调发展不仅表现为本系统及其结构协调发展,而且表现为其自身发展与社会经济科技协调发展。产业协调问题的考察分为几个方面:一是三大产业系统整体状态是否协调;二是构成系统整体的各组成要素之间是否协调;三是各子系统的整体状态及其各构成要素是否协调,另外,产业协调问题还包容在社会、经济、科技协调问题之中。社会、经济、科技协调发展,是产业协调发展的条件,而后者协调发展又是前者协调发展的基础。据此特点和要求以及本课题所要解决的主要任务,我们对西安产业结构进行了全方位研究,提出了9个研究报告:

- 1、西安三大产业系统分析;
- 2、西安三大产业结构分析;
- 3、西安产业结构投入产出特征分析;
- 4、城市化发展与西安工业结构;
- 5、西安工业技术进步与工业结构;
- 6、西安的资金、电力、就业与工业结构;
- 7、西安工业经济效益聚类分析;

^① 见拙文:《论协调分析的意义、基本思路和方法》,载《经济学家》1990年第6期。

8、西安工业主导部门分析；

9、西安社会经济科技协调发展与产业结构调整的综合分析。

第一个报告分析了西安三大产业系统之间的失调状况^①；第二个报告分析了西安产业大系统中的三个构成要素即三大产业相互之间的结构失调关系；第三个报告在产业系统分为三个子系统的基础上，将各个子系统的构成要素细分，使产业大系统的构成要素由3个变为34个和74个，构成要素的单位名称由产业变为部门和行业，然后用定量的方式描述系统中各个要素之间相互促进又相互制约的客观关系和失调状况^②；第四、五、六、七报告对第二产业系统失调和结构失调进行分析，选择城市化发展、市场、技术进步、就业等作为参照系，分别从社会、经济、科技与第二产业的协调关系出发，分析现存工业结构的失调状况及调整方向。

工业系统的协调发展是工业系统向优化目标运行的过程。优化目标是合理化目标和高级化目标的有机统一。如果说第三至第七个报告侧重西安工业结构的合理化问题，那么，第八个报告侧重西安工业结构的高级化问题，旨在寻找发展过程中的主导产业群。最后，将第一至八个报告的研究材料及结果加以综合分析，概括出西安产业结构中优化的三大产业协调发展及产业结构调整方案，即第九个报告。

本课题在立项过程中得到了西安市科委领导同志、西安市计委领导同志和西安交大科研处原副处长张秀珍、西安交大社科所原副所长、副教授黄麟维同志的支持和帮助，在此表示感谢。还要感谢西北大学出版社的陈俊熹及其他同志为本书的出版所给予的各方面的支持，特别感谢责任编辑罗钢同志的辛勤劳动。本书出版后，我们真诚期望读者给予批评、指教，以推动这类研究的深入发展。

编者

1993年7月

① 参见拙文《三大产业协调发展的综合分析》，载《咨询与决策》1992年第6期。

② 参见拙文：《产业结构特征的定量分析方法》，载《数量经济、技术经济研究》1992年第9期。

目 录

前 言

西安三大产业系统分析	(1)
西安三大产业结构分析	(9)
西安产业结构投入产出特征分析	(31)
城市化发展与西安工业结构	(69)
西安工业技术进步与工业结构	(88)
西安资金、电力、就业与工业结构	(129)
西安工业经济效益聚类分析	(146)
西安工业主导部门分析	(209)
西安社会经济科技协调发展与产业结构调整的综合分析	(221)
附录	(243)

西安三大产业系统分析

李国平

一. 三大产业系统状况

1. 评价指标

三大产业系统的具体表现形态是三大产业部门之间的数量比例关系。通过分析西安地区三大产业比例关系的状况,可以使我们了解西安三大产业系统现状。

研究三大产业间的比例关系,拟使用两类指标:一是各产业的就业人数及所占比例,各产业的资本额及所占比例等;二是各产业所创国民收入及其在全部国民收入中的比重。这两类指标,前者是各种“资源”在各产业部门的分配形态,它反映一个国家或地区在社会再生产的起点上,在各产业之间分配劳动力、资金等的状况及比例关系。后者反映一个国家或地区社会再生产的结果。从一般意义上讲,前者为因,后者为果,前者决定后者。各产业的前一类指标去除后,“指标可以得到反映该部门经济效益的指标。”^①

2. 西安三大产业的发展变化

表1 西安三大产业发展变化

时间	产业	(1) 劳动力的 相对比重	(2) 国民收入的 相对比重	(3) = (2) ÷ (1) 比较劳动生产率
1980年	第1次产业	53.6	17.2	0.321
	第2次产业	30.8	70.8	2.299
	第3次产业	15.6	12	0.769
1989年	第1次产业	43.54	16.17	0.371
	第2次产业	32.93	64.71	1.965
	第3次产业	23.54	19.12	0.812

西安三大产业劳动力的分布自改革开放以来,发生了比较大的变化^②,从1980年至1989年,第一次产业劳动者占全部社会劳动者的比重(以下简称劳动力的相对比重)由53.6%下降到43.54%;第二产业劳动力的相对比重由30.8%上升为32.93%;第三产业劳动力的相对比重由15.6%上升到23.54%,三大产业劳动力分布的这种变化符合产业经济发展的客观规律,即符合劳动力资源由第一产业向第二产业进而向第三产业转移的历史演变趋势。

与此同时,三大产业在国民收入中所占比重也发生了重要变化。第一产业国民收入占全部国民收入的比重(以下简称国民收入的相对比重)由17.2%下降为16.17%;第二产业国民收入的相对比重由70.8%下降到64.71%;第三产业国民收入的相对比重由12%上升到19.12%。

① 参见杨治:《产业经济学导论》第31页。

② 见表1,资料来源:《西安市经济、社会统计年鉴》1980~1989年。

应当说,产业国民收入结构的变化与产业资源分布的变化存在着内在联系,产业国民收入结构的变化是产业资源分布变化的必然结果。美国著名经济学家库茨涅兹在对世界二十多个国家的庞大数据进行整理和分析后,从国民收入和劳动力在产业间的分布这两个方面,对伴随经济发展的产业结构变化作了杰出的研究。其研究成果认为:在大多数国家,无论从时间系列分析即按时间的推移所做的分析,还是从横断面即为同一时点不同国民收入水平国家的比较(从低到高)看,第一次产业劳动力的相对比重和国民收入的相对比重都呈下降趋势,从时间分析来看,在第一次产业劳动力相对比重和国民收入相对比重下降的情况下,国民收入相对比重下降的程度超过了劳动力相对比重下降的程度,因而第一次产业比较劳动生产率^①下降,其比值在大多数国家低于1。第一次产业劳动力相对比重的减少,第1次产业实现的国民收入相对比重的减少,是任何国家在经济发展的一定阶段上的普遍现象。第2次产业的情况是,国民收入相对比重的上升是普遍现象。但劳动力相对比重的变化,由于不同的国度工业化的水平不同而有差异,综合起来看是微增或没有大的变化。这样,第二次产业的比较劳动生产率就是上升的。第三次产业从时间系列分析来看,劳动力的相对比重是上升的,国民收入的相对比重是微升或稳定,这样,比较劳动生产率一般表现为下降趋势^②。将以上结论予以归纳就成为如下的一个表。

表2 产业发展形态的概括 (三部门的构成)

	(1) 劳动力的 相对比重		(2) 国民收入的 相对比重		(3) = (2) ÷ (1) 比较劳动生产率	
	时间系 列分析	横断面 分析	时间系 列分析	横断面 分析	时间系 列分析	横断面 分析
第1次产业	下降	下降	下降	下降	下降 (1以下) 几乎不变	
第2次产业	不确定	上升	上升	上升	上升 (1以上) 下降	
第3次产业	上升	上升	不确定	微升 (稳定)	下降 (1以上) 下降	

引自宫泽健一著,《产业经济学》,第57页。

西安地区三大产业在近10年的变化中,与上述一般结论既有吻合之处,又存在明显差异。第一次产业劳动力相对比重下降了18.8%,国民收入相对比重下降了6.0%,前者的下降幅度远远超过了后者的下降幅度,因而比较劳动生产率上升,这种状况与世界上大多数国家的发展特点相悖。这种状况是由中国的特殊国情所决定,并与改革开放后经济发展的大背景相联系。只有当农业发展进入从自然经济、半自然经济向商品经济转变的特殊时期,农业劳动力的转移速度才会大幅度超过国民收入的下降速度。而在农业处于传统农业的状态下,

① 某一产业的比较劳动生产率 = $\frac{\text{该产业的国民收入的相对比重}}{\text{该产业的劳动力的相对比重}}$

② 参见杨治:《产业经济学》第42~47页。

限于农业劳动生产率水平,农村必然是大量劳动力的蓄水池。由此可以判定,西安第一次产业正处于传统农业向现代农业转变之中的过渡时期。

二、三大产业发展中的成就与问题

1. 国际比较

美国著名经济学家库茨涅兹对 40 个经济发展程度不同的国家,就 1948 年到 1954 年这七年间的第 一、二、三次产业的比较劳动生产率做了统计分析。他把这 40 个国家按人均国民收入水平分成了 7 个等级,计算了每个等级国家的 3 个产业的比较劳动生产率。^①

表 3 第一、二、三次产业比较劳动生产率的国际比较
(1948~1954 年的平均值)

人均国民 收入水平	国家 数	比较劳动生产率		
		第一次产业	第二、三次产业	第一次产业/第二、三次产业
I	7	0.86	1.03	0.86
II	6	0.60	1.90	0.52
III	6	0.69	1.15	0.62
IV	5	0.48	2.02	0.27
V	5	0.61	1.48	0.42
VI	7	0.69	1.72	0.45
VII	4	0.67	2.74	0.31

引自西蒙·库茨涅兹:《国家经济增长的数量方面》。

由表可见,不发达国家的第一次产业和第二、三次产业的比较劳动生产率的差距,比发达国家要大。最发达的国家和最不发达的国家相比是 0.86 对 0.31,相差近 3 倍。从库茨涅兹所做的统计中可看出一种趋势,越是穷国第一次产业和第二、三次产业的比较劳动生产率差距越大。这是因为,不发达国家多为农业国,农业劳动力的相对比重大,而发达国家多为工业国,农业劳动力的相对比重小^②。这就引出了一个结论:不发达国家在向工业化的发展过程中,农业劳动力的相对比重减小,第一次产业比较劳动生产率可能上升。这就是说,在第一次产业劳动力相对比重和国民收入相对比重下降的情况下,国民收入相对比重下降速度低于劳动力相对比重下降速度这种现象的出现,在一定时期是必然的,合理的。在不发达国家从落后的农业国转变为先进的工业国之后,国民收入相对比重下降速度低于劳动力相对比重下降速度的状况将会改变,变为前者的下降速度超过后者的下降速度,因而第一次产业和第二、三次产业比较劳动生产率,比较低,小于 1。

依据上述分析,我们认为,近 10 年西安第一次产业比较劳动生产率缓慢上升的情况,虽然和大多数国家的发展特点不同,但从西安所处的国情和历史条件看,属合理现象。在我国现阶段,第一次产业比较劳动生产率的高低,从一个侧面揭示出整个经济水平的高低。

① 见表 3。

② 参见杨治:《产业经济学导论》第 51 页。

2. 国内比较

与全国部分同类城市相比,1989年西安第一次产业比较劳动生产率居后位,见表4。西安第一次产业比较劳动生产率比国内同等城市低0.0387~0.2087,不仅显示了第一次产业发展的落后性,而且显示出西安与这些城市在经济结构和水平上的差异。

现在我们来分析西安第二次产业的现状。

西安第二次产业1989年同1980年比,国民收入相对比重下降了6.09%,劳动力相对比重上升了2.13%,导致比较劳动生产率下降,由1980的2.299下降为1989年的1.965^①。这种现象与世界上大多数国家的发展状况有一定差别,如表2所示,从时间系列分析即按时间的推移来分析,第二次产业国民收入相对比重呈现出稳定的上升趋势;从横断面分析即从同一时点不同国民收入水平国家的比较(从低到高)看,国民收入相对比重也呈现出稳定的上升趋势,由此判定,国民收入相对比重上升是普遍现象。西安第二次产业国民收入相对比重近10年的变化恰恰与此相反,下降并且是较大幅度的下降,这不能认为是合理现象,应当引起高度重视。

西安第二次产业劳动力相对比重近10年变化趋于上升或微升,与世界大多数国家发展情况一致,与我国的历史背景符合。80年代以来,随着国家经济发展战略的转变,三次产业结构逐步得到调整,在第一次产业劳动生产率提高的情况下,一批剩余劳动力向第二、三次产业转移,全国第一次产业劳动力由1980年的68.9%下降到1989年的60.2%,下降了8.7个百分点,西安第一次产业劳动力相对比重从1980年的53.6%下降到1989年的43.54%,下降了10.06个百分点。西安比全国下降幅度高1.36个百分点,这是由西安中心城市特有的经济功能决定的,属合理现象。西安第二次产业劳动力相对比重的上升由第一次产业剩余劳动力的转移所致,由于西安的工业化达到一定水平,因而吸收劳动力受限,只能是少部分。

这样,就出现了如下状况,西安1989年同1980年比,第二产业劳动者相对比重增加了2.13个百分点,国民收入相对比重下降了6.09个百分点,比较劳动生产率下降0.334个百分点;全国同期第二次产业劳动者相对比重增加3.4个百分点。国民收入相对比重下降0.39个百分点,比较劳动生产率下降0.475个百分点。虽然西安与全国比,第二次产业比较劳动生产率变化结果性质相同,但变动的主要原因很不同^②。

① 参见表1。

② 见表5,数据来自1990年中国统计摘要。

表 4 1989 年各城市三大产业的比较劳动生产率

	社会劳动者 全市,万人	国民收入 全市,万元	第一产业				第二产业				第三产业						
			劳动者		国民收入		比较 劳动生产率	劳动者		国民收入		比较 劳动生产率	劳动者		国民收入		
			绝对量	(<%) 相对量	绝对量	(<%) 相对量		绝对量	(<%) 相对量	绝对量	(<%) 相对量		绝对量	(<%) 相对量	绝对量	(<%) 相对量	
西安	326.65	793750	142.21	43.54	128316	16.166	0.37	107.56	32.93	513643	64.71	1.97	76.88	23.54	151791	19.12	0.81
大连	270.29	1401679	87.97	32.55	188804	13.47	0.41	112.11	41.48	970547	69.24	1.67	70.21	25.98	242328	17.29	0.67
长春	290.99	766257	139.32	47.88	212241	27.7	0.58	79.68	27.38	453817	59.2	2.16	71.99	24.74	100199	13.1	0.53
哈尔滨	231.80	790020	39.10	16.87	75694	9.58	0.57	116.30	50.2	583469	73.85	1.47	76.40	32.96	130857	16.56	0.50
成都	536.96	1229109	302.04	56.25	334278	27.2	0.48	139.12	25.91	717446	58.37	2.25	95.80	17.84	177385	14.43	0.81
重庆	800.64	1660900	478.61	57.78	459500	27.67	0.48	197.55	24.674	994600	59.88	2.43	124.48	15.55	206800	12.45	0.80
南京	277.43	1154033	81.55	29.39	167122	14.48	0.49	121.57	43.82	761456	65.98	1.51	74.31	26.79	189455	16.42	0.61

资料来源:《1990 年中国城市统计年鉴》;

《二十五城市社会经济统计资料汇编》1989 年。

表 5 全国三大产业结构变动

年份	产业	(1) 劳动力的 相对比重	(2) 国民收入 的相对比重	(3)=(2)÷(1) 比较劳动生产率
1980 年	第 1 次产业	68.9	35.95	0.522
	第 2 次产业	18.5	53.93	2.915
	第 3 次产业	12.6	10.11	0.802
1989 年	第 1 次产业	60.2	32.18	0.535
	第 2 次产业	21.9	53.54	2.44
	第 3 次产业	17.9	14.28	0.798

西安城市经济中,第二次产业国民收入相对比重较大,是工业化水平较高的标志。从世界各国发展的主要经验和共同趋势看,在工业化的目标实现之前,经济愈向前发展,第二次产业国民收入相对比重相应提高。西安第二次产业国民收入相对比重大幅度下降,既与世界经济发展的一般规律不符,也与全国平均状况不符,全国第二次产业国民收入相对比重只是微降或基本不动。我国或地区经济存在典型的二元结构特征,在农业经济效益比较落后的状况下,或者说,在第一次产业比较劳动生产率没有较大幅度提高的前提下,第二次产业国民收入相对比重下降过快,将会带来国民经济整体效益下降并注入国民经济发展不稳定因素。

根据经济效益聚类分析原理,我们将西安在内的 9 个城市工业综合经济效益由高到低排队,结果西安排居后位,1985 年的排列是:北京、南京、青岛、沈阳、兰州、成都、重庆、哈尔滨、西安;1986 年的排列是:杭州、青岛、北京、南京、兰州、沈阳、成都、重庆、西安、哈尔滨;1987 年的排列:杭州、青岛、北京、兰州、成都、沈阳、重庆、西安、哈尔滨;1988 年的排列:杭州、北京、青岛、兰州、成都、重庆、沈阳、西安、哈尔滨;1989 年排列是:杭州、青岛、成都、兰州、北京、哈尔滨、西安、重庆、沈阳。见表 6。

表 6 全国部分城市工业综合效益排队

年 份 城 市	1985 年	1986 年	1987 年	1988 年	1989 年
杭州		1	1	1	1
北京	1	3	3	2	5
南京	2	4			
青岛	3	2	2	3	2
沈阳	4	6	6	7	9
兰州	5	5	4	4	4
成都	6	7	5	5	3
重庆	7	8	7	6	8
哈尔滨	8	10	9	9	6
西安	9	9	8	8	7

最后我们来看第三产业的状况。

西安第三次产业 1989 年同 1980 年比,劳动力相对比重由 15.6% 上升到 23.54%, 上升了 7.94 个百分点;国民收入相对比重由 12% 上升到 19.12%, 上升了 7.12 个百分点,因而

比较劳动生产率由 0.769 上升到 0.812, 上升了 0.043 个百分点。这种状况与世界上大多数国家第三次产业发展的一般情况相反。如表 2 所示, 从时间序列及横断面分析, 大多数国家第三次产业劳动力相对比重都呈上升趋势, 国民收入相对比重则出现微升或稳定的状态, 从而第三次产业比较劳动生产率下降。这里的关键因素是国民收入相对比重的状况。导致西安第三次产业比较劳动生产率上升的主要原因是国民收入相对比重较大幅度上升, 而不是微升或稳定。

另一方面, 全国第三次产业 1989 年同 1980 年比, 劳动力相对比重由 12.6% 上升到 17.9%, 上升了 5.3 个百分点, 低于西安同期第三次产业劳动力相对比重的上升幅度; 国民收入相对比重由 10.11% 上升到 14.28%, 上升了 4.17 个百分点, 低于西安的上升幅度, 因而出现了与西安不同的结果, 全国比较劳动生产率由 0.802 下降到 0.798, 下降了 0.4 个百分点。因此, 全国第三次产业的发展状况与世界大多数国家的发展情况基本吻合。

那么近 10 年西安第三次产业的变动是否合理呢?

在我国建国以来的经济建设中, 对第三次产业的发展一直没有给予应有的重视, 城市基础设施等极为落后, 使欠帐愈来愈多, 不能保证城市社会再生产的正常运行和居民的正常生活。随着改革开放的深入, 商品经济发展较快, 市场机制逐步建立和完善, 第三产业过于落后, 与经济发展不相适应的矛盾日益突出, 才引起了各方面的重视。在国务院领导同志提出要大力发展第三产业的要求下, 西安地区各部门加强了对第三产业的组织管理和计划统计工作, 使第三产业有了较快的发展, 终于实现了第三产业比较劳动生产率的缓慢上升。

尽管如此, 与发达国家及城市相比, 西安第三次产业发展仍然落后。

早在 19 世纪末叶, 美国、日本、德国、法国、意大利这几个国家第三次产业国内生产总值相对比重就达到较高水平, 法国达 29%, 意大利 30.6%, 德国 32.4%, 日本 36.3%, 美国 38.0%^①, 而我国 20 世纪 80 年代末期, 第三产业国民收入相对比重才 14.28%, 相当于上述国家上个世纪末叶水平的 $\frac{1}{2}$ 左右。西安 1989 年第三次产业国民收入相对比重虽然高于全国水平, 但同样远远低于上个世纪发达国家的水平。

20 世纪 70 年代, 发达国家第三次产业国民收入比重继续上升, 1971 年日本为 42%, 美国 54%, 德国 39%, 法国 46%, 意大利 43%, 使得我国及西安市第三产业发展水平与发达国家差距进一步拉大。西安 1989 年第三产业国民收入相对比重 19.12%, 比 1971 年美国的 54%, 低 34.98 个百分点。

再看劳动力相对比重指标。1974 年, 东京第三次产业劳动力相对比重 62.39%, 1975 年, 巴黎同一指标是 61.68%^②, 1989 年, 西安同一指标是 23.54%, 比 1974 年东京该指标 62.39% 低 38.85 个百分点。

因此, 尽管经历了近 10 年的发展, 西安第三次产业与发达国家比, 与西安地区工农业生产发展和人民生活水平提高的要求比, 仍然显得落后^③。

3. 结语

以上我们分别采用劳动力相对比重、国民收入相对比重和比较劳动生产率 3 项指标考

① 引自安藤良雄编:《近代日本经济史要览》第 2 版, 第 25 页。

② 见分报告:《城市化发展与西安工业结构》表 2。

③ 详细材料见分报告:《西安三大产业结构分析》。

察了西安三大产业结构现状,现在我们把前面分析的基本问题作一简要总结。

近 10 年西安三大产业劳动力相对比重变化的情况与全国相同。即第一次产业劳动力相对比重下降,第二、三次产业劳动力相对比重上升。以发达国家经济发展史的经验为参照,这种发展符合经济发展的历史规律。

近 10 年西安三大产业国民收入相对比重变化与全国相同。即:第一、二次产业国民收入相对比重下降,第三次产业国民收入比重上升。与发达国家的历史情况比较,表现出明显差异。发达国家经济发展史上第二次产业国民收入相对比重上升,第三次产业国民收入相对比重不变或微升,中国及西安第二次产业国民收入相对比重下降,第三次产业较快上升。

用比较劳动生产率指标考察,近 10 年西安三大产业变动与全国不同。全国第一产业比较劳动生产率上升,第二、第三产业比较劳动生产率下降。西安第一、三次产业比较劳动生产率上升,第二次产业比较劳动生产率下降。西安第一次产业比较劳动生产率上升的主导因素是劳动力转移速度高于全国水平,近 10 年西安第一次产业劳动力相对比重下降了 10.06%,全国下降了 8.7%,西安比全国高 1.4 个百分点。西安第三次产业比较劳动生产率上升的主导因素是国民收入比重上升较快,同期全国第三产业国民收入相对比重上升了 4.17%,西安上升了 7.12%,比全国高 2.95 个百分点。西安第二次产业比较劳动生产率下降的主导因素是该产业国民收入相对比重下降较快。同期全国第二次产业国民收入相对比重下降了 0.39 个百分点,西安下降了 6.09 个百分点。

西安第一、三次产业比较劳动生产率上升符合西安市的市情及产业结构转换的客观规律,属合理现象,应予以保护并支持。第二次产业比较劳动生产率下降,不符合西安市的市情及世界经济发展的一般特点,也不符合产业结构转换的客观规律,应注意扭转这种态势的发展。

西安三大产业结构分析

李永胜

一、西安产业结构发展态势——10年（1978—1988年）来的变化趋势

1、三大产业结构变化态势

三大产业的相对国民收入比较：据对1978—1988年有关西安市三次产业相对国民收入的统计资料^①分析，从总体上看，西安产业结构呈现出逐步向合理化方向发展的趋势。表现在：

（1）三大产业在国民收入中所占比重变化日渐趋于合理。第一产业在国民收入中所占比重由1978年的22.02%下降为1988年的17.14%，下降了4.88个百分点；第二产业在国民收入中所占比重由1978年的67.76%降至1988年的64.4%，减少了3.36个百分点；第三产业在国民收入中所占比重由1978年的10.22%上升到1988年的18.46%，增长了8.24个百分点。这说明，从三次产业的相对国民收入来看，第一产业的比重在缓降，第二产业的比重也略有下降（此项为逆向变化），但它的绝对值的增长仍很可观，由1978年的136856万元增加到1988年的459076万元，净增322220万元，第三产业的比重在渐升，第三产业在迅速崛起，并以不断发展的态势改变着整个产业结构格局。

三大产业国民收入平均增长速度的比较也显现出产业结构趋于合理的态势。1978—1988年间，西安国民收入年平均增长速度为13.44%，其中第一产业年均增长10.53%，第二产业年均增长12.86%，第三产业年均增长20.38%。第一、二产业增长速度比较接近，而第三产业增长速度较大（当然这也与第三产业原有基数小有关）。但仍然可以表明在第一、二产业持续发展的同时，第三产业获得了比较大的发展。

（2）从与全国城市的对比情况来看西安三次产业的结构变化（见表1）：

表1 西安与全国不同类型城市三次产业构成情况对比一览表

产 值 比 重	1980年		1987年	
	西安	全国115个大中小不同类型城市平均	西安	全国115个大中小不同类型城市平均
第一产业在国民生产总值中所占比重（%）	15.48	30.4	13.94	29.17

① 产业的统计分类，依据我国目前通行的产业分类法。

产 值 \ 年 份 比 重	1980 年		1987 年	
	西安	全国 115 个大中小不同类型城市平均	西安	全国 115 个大中小不同类型城市平均
第二产业在国民生产总值中所占比重 (%)	59.84	49.97	48.95	44.7
第三产业在国民生产总值中所占比重 (%)	24.67	19.63	37.11	26.12

表 1 表明, 1980—1987 年间西安与全国 115 个大中小不同类型城市产业构成变化相比, 第一产业在国民生产总值中的比重变化幅度大致接近, 第二、三产业在国民生产总值中比重的变化幅度差距较大, 西安市第二产业在国民生产总值中所占比重下降幅度比全国不同类型城市平均下降幅度要大一些, 第三产业上升幅度比全国不同类型城市平均数也要大一些。这说明此期间, 西安第二产业的发展显得落后了, 但第三产业却呈现出不断发展的势头。

(3) 三大产业劳动力相对比重变化呈现出劳动力合理转移的迹象。1980—1988 年间, 西安地区社会劳动者结构有所变动。其中, 第一产业劳动者占全部社会劳动者比重由 1980 年的 53.6% 下降到 1988 年的 42.8%, 第二产业劳动者占全部社会劳动者比重由 1980 年的 30.8% 上升为 1988 年的 33.8%, 第三产业劳动者占全部社会劳动者的比重由 1980 年的 15.6% 上升到 1988 年的 23.3%。体现了随着经济的发展, 资本、劳动从第一产业向第二产业再向第三产业转移的历史发展趋势, 呈现出劳动力结构渐趋合理的态势。应当指出的是, 西安三大产业中劳动力相对比重变化幅度虽然还不大, 但已略高于全国不同类型城市平均同期变化幅度。

表 2 全国 115 个大中小不同类型城市社会劳动者结构变化

	1980 年	1987 年
第一产业劳动者人数 所占比重 (%)	65.19	57.21
第二产业劳动者人数 所占比重 (%)	22.73	27.00
第三产业劳动者人数 所占比重 (%)	12.08	15.79

(4) 三大产业的相对国民收入变化情况。依据如下公式: “某一产业的相对国民收入 (比较劳动生产率) = $\frac{\text{该产业的国民收入相对比重}}{\text{该产业的劳动力的相对比重}}$ ” 制成表 3:

表 3 西安市比较劳动生产率状况

年 份 某一产业相 对国民收入	1980 年	1988 年
第一产业	0.322	0.401
第二产业	2.299	1.905
第三产业	0.767	0.792

从表 3 可看出, 1980—1988 年间, 西安第一、三产业比较劳动生产率略有提高, 但提高幅度较小, 第二产业比较劳动生产率略有减少, 变化幅度稍大一点。

(5) 三大产业结构的比例关系: 据世界各国 1963—1982 年近 20 年的统计资料, 三大产业增长速度的比例 (以第一产业为 1), 低收入国家为 1:2.3:1.9, 经济发达国家为 1:2.45:2.43。根据我国的现实情况, 第一、二产业的增长速度保持在 1:2 的比例上为妥, 第三产业增长速度应以相当或稍快于第二产业为妥。而从西安 1978—1988 年三次产业增长速度来看, 其比例为: 1:2.22:1.98。这个比例显示, 西安三次产业增长速度与发达国家相比尚有相当一段距离, 基本上处于低收入国家发展水平, 也很不适应我国的经济要求, 第二、三产业发展速度仍显缓慢, 尤其是第三产业。

2、三大产业之间的协调发展趋势

(1) 第一产业内部结构的发展变化。

①农、林、牧、副、渔五业的共同发展态势。从种植业、林业、牧业、副业、渔业在农业总产值中的相对比重来看, 1978—1988 年西安市种植业在农业总产值中所占比重由 1978 年的 84.68% 下降为 1988 年的 63.48%, 减少了 21.2 个百分点, 同期, 林、牧、副、渔四业在农业总产值中所占比重由 15.32% 上升为 36.52%, 增加了 21.2 个百分点。在农业总产值中, 林、牧、副、渔四业的平均增长速度 (22.83%) 大大超过了种植业的平均增长速度 (9.41%)。因此, 农业内部以种植业为主体的结构简单的状况正在改观。另外, 由于乡镇企业的蓬勃发展, 西安市农村从事第一产业的人数从 1978 年的 129.63 万人上升至 1988 年的 137.62 万人, 占农村劳动力总数的比重由 1978 年的 92.8% 下降为 1988 年的 74.2%, 而从事第二、三产业的人数则从 1978 年的 10.1 万人上升到 1988 年的 47.9 万人, 占农村劳动力总数的比重由 1978 年的 7.2% 上升到 1988 年的 25.8%。农业的商品化程度也明显提高。

②种植业结构单一的状况有所改变。从 1985—1988 年西安种植业产值构成的统计数字来看, 1985 年, 种植业总产值 93166 万元, 其中: 粮食作物 61855 万元, 占种植业总产值的 66.39%; 经济作物 5336 万元, 占 5.7%; 其它 25975 万元, 占 27.88%。1988 年种植业总产值: 136150 万元, 其中, 粮食作物 78548 万元, 占种植业总产值的 57.76%; 经济作物 5394 万元, 占 3.96%, 其它 52208 万元, 占 38.35%。另据西安市主要农作物产量来看, 1978—1988 年间, 在粮食缓慢增长 (以 1.75% 的年均增长速度发展) 的同时, 油料产量和蔬菜产量也获得了较大的增长, 年均增长速度分别为 25.78%, 9.53%, 而同期棉花

产量却以 17.5% 的年均递减速度下降,但仍足以说明,西安的种植业在粮食生产稳定增产的同时正向多样化经济发展。

③农业经济效益明显提高。10 年来,农业劳动生产率有明显的提高。1988 年西安市每个农村劳动力创造产值 3098 元,比 1978 年的 673 元增加了 3.6 倍,每个农业劳动力生产的粮食、油料和蔬菜分别比 1978 年增长 19.3%, 9 倍和 1.3 倍。1989 年,农村平均每个劳动力创造产值达到 3113.7 元。

(2) 第一产业与第二产业协调情况。

①主要农副产品增长与轻工业发展需求增长比较,见表 4、5。

表 4 主要农副产品产值增长 单位 (万元)%

项 目 \ 年 份	1987 年 (按 80 年不变价)	1989 年 (按 80 年不变价)	1987—1989 年 年增长速度 (%)
主产品产值	69092	72059	1.4%
1、粮食作物	50126	51486	0.8%
2、经济作物	3796	4113	2.7%
3、蔬菜瓜类	12530	13726	3.1%
4、茶桑果	2245	2512	3.8%
5、饲料、绿肥作物	32	9	-34.5%
6、其它农作物	363	213	-16.2%
副产品产值	9374	9203	-0.6%
1、粮食作物	9176	8973	-0.7%
2、经济作物	198	230	5.1%

表 5 1987—1989 年以农产品为原料的轻工业产值 (按 1980 年不变价计算)

	1987 年	1989 年	1987—1989 年 年均增长速度
以农产品为原料的 轻工业产值 (万元)	269,462.4	297,459.4	3.3%

从表 4、5 可以看出,1987—1989 年,西安市主要农副产品产值增长速度远远落后于以农产品为原料的轻工业产值增长幅度,因而农副产品的增长不能满足轻工业发展的需求。

(3) 第一产业与第三产业的协调情况。

主要农副产品的人均占有量比较:1988 年,西安人均粮食占有量为 273.5 公斤,蔬菜 196.5 公斤,猪牛羊肉 8 公斤,禽蛋 9 公斤;1989 年人均粮食占有量为 294.1 公斤,蔬菜为 218 公斤,猪牛羊肉为 7.7 公斤,变化幅度很小。不妨与同期其它城市作一比较。