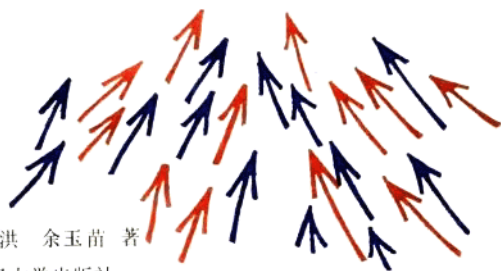




审计比较研究



洪 余玉苗 著
武汉大学出版社

前 言

随着政治和社会经济的发展,审计在强化财政经济监督、维护市场经济秩序和改善经济管理中的作用越来越重要。在这种情况下,如何完善审计制度,不断提高审计水平已成为各国面临的共同问题。同时,怎样加强国际审计协调,逐步缩小各国审计之间的差异,以适应经济国际化深入发展的需要,业已成为国际审计界面临的现实难题。为了解决这些问题,一个必然的途径就是对各国审计理论和实务进行系统、科学地比较研究,取长补短,求同存异。这也正是本书写作的出发点。当然,本书的主旨还是放在借鉴西方国家审计经验,改进和完善我国审计工作上。

全书共十三章。第一章为绪论,阐述了审计比较研究的现状、意义、基本原则和方法。第二章审计基本概念,分析了一些国家有关审计定义、对象、职能、目标、假定的不同观点。第三章至第五章分别研究了国家审计的起源和发展历史、四种现代国家审计模式的特点,以及中外国家审计准则的制订和内容。第六章和第七章集中讨论了三种内部审计模式的异同和发展状况及内部审计规范问题。第八至第十二章则重点比较分析了三种民间审计职业管理模式的特点及其决定因素、民间审计职业资格管理(如考试注册制度、开业方式)、民间审计准则的制订过程、结构和内容、民间审计人员的职业道德责任和法律责任。最后一章则对中外实现审计目标的手段——审计方法(包括财务审计和绩效审计)进行了研究。

本书由余玉苗策划、拟定写作提纲和定稿,并撰写了第一章、第三章第五节、第四章第二、三节,第五、六、七、八、九、十、十一、十二章;邱亚杰撰写了第三章第一、二、三、四

节，第四章第一、四、五节；廖洪撰写了第二、十三章，并审阅了全书。

在本书写作和出版过程中，得到了许多人的帮助。武汉大学经济学院院长、博士生导师陈恕祥教授，院党委书记谭仁杰副教授给予了大力支持，胡运斌女士帮助搜集和整理了大量资料，邓琪、吴联生、吕晓东等同学帮助誊正了部分书稿，责任编辑齐永生先生为成书付出了辛勤劳动。在此，我们一并表示衷心感谢！

本书历经几年，反复修改，但由于水平和资料所限，定有缺点和不当之处。因而，在其交付出版之际，我们深切感到：不是已完成了一项研究，而是才开始一项研究，来自各方面的批评和意见都是我们所期待和欢迎的。

作者

1995年8月于武汉大学

目 录

前言

第一章 绪论

- 1.1 审计比较研究的现状 (1)
- 1.2 开展审计比较研究的意义 (6)
- 1.3 开展审计比较研究的基本原则 (9)
- 1.4 审计比较研究的方法 (11)

第二章 审计基本概念

- 2.1 审计定义 (19)
- 2.2 审计对象 (24)
- 2.3 审计职能 (30)
- 2.4 审计目标 (38)
- 2.5 审计假设 (45)

第三章 国家审计的起源和发展

- 3.1 国家审计产生和发展的历史条件 (54)
- 3.2 国家审计的萌芽和初创 (56)
- 3.3 西方近现代国家审计的形成和发展 (60)
- 3.4 我国近现代国家审计制度的探索和确立 (70)
- 3.5 几点结论 (74)

第四章 现代国家审计模式

- 4.1 立法型国家审计 (78)
- 4.2 行政型国家审计 (88)
- 4.3 独立型国家审计 (97)

4.4	司法型国家审计	(106)
4.5	国家审计模式比较综述	(113)
第五章 国家审计准则		
5.1	西方国家国家审计准则的制订状况	(127)
5.2	西方国家国家审计准则内容比较	(133)
5.3	制订我国国家审计准则的设想	(143)
第六章 内部审计模式		
6.1	所有权导向型内部审计	(152)
6.2	经营权导向型内部审计的形成	(161)
6.3	经营权导向型内部审计的现状和特征	(166)
6.4	所有权和经营权双重导向型内部审计的产生和性质	(184)
6.5	我国内部审计的现状和特征	(188)
6.6	内部审计模式的总体比较	(200)
第七章 内部审计规范		
7.1	内部审计规范体系与内部审计模式	(205)
7.2	内部审计职业道德规范	(208)
7.3	内部审计准则	(211)
第八章 民间审计模式		
8.1	民间自治型的民间审计	(229)
8.2	政府干预型的民间审计	(238)
8.3	国家督导型的民间审计	(244)
	小结	
第九章 民间审计职业资格管理		
9.1	民间审计人员的考试制度	(251)
9.2	民间审计人员的注册制度	(263)
9.3	民间审计人员的开业方式	(268)
第十章 民间审计准则		
10.1	西方国家民间审计准则的制订背景和过程	(278)

10.2	我国民间审计准则的制订现状及评价	(286)
10.3	民间审计准则的体系	(289)
10.4	民间审计准则的内容——一般准则	(296)
10.5	民间审计准则的内容——实施准则	(300)
10.6	民间审计准则的内容——报告准则	(309)

小结

第十一章 民间审计人员的职业道德

11.1	审计职业道德的含义	(323)
11.2	民间审计的独立性	(324)
11.3	胜任工作及遵守技术准则	(336)
11.4	审计人员对客户应尽的义务	(340)
11.5	审计人员对同业人员的义务	(344)
11.6	其他义务和惯例	(346)

第十二章 民间审计人员的法律责任

12.1	确立民间审计法律责任的意义	(351)
12.2	审计人员对客户应负的民事责任	(354)
12.3	审计人员对第三者应负的民事责任	(360)
12.4	审计人员的刑事责任	(373)
12.5	避免发生审计诉讼的对策	(379)

第十三章 审计方法

13.1	国外财务审计方法概览	(388)
13.2	绩效审计方法	(398)
13.3	我国审计方法的特点	(402)

第一章 绪 论

比较研究的兴起是当代科学发展的一个显著特点和重要趋势。开展审计比较研究，以科学地探求各国审计理论和实务发展的共同规律，鉴别各国审计制度的特殊性，同样是当代审计学发展的重要趋势。然而，审计比较研究目前尚处于探索阶段，许多问题还不明确。本章首先对开展审计比较研究的意义、原则和方法加以阐述。

1.1 审计比较研究的现状

与经济学、文学、教育学、法学等学科领域里的比较研究的水平相比，审计比较研究无论是在国外，还是在国内都要落后得多。

一、国外的研究状况及其评价

国外的审计比较研究可以说是随着会计比较研究的发展而于60年代开始的。60年代，国际经济发生了急剧变化，以跨国公司为主体的对外直接投资活动日益高涨，国际金融市场迅速发展，经济一体化趋势逐步加强。经济国际化的深入发展，必然要求人们加强对各国会计理论和实务比较研究，进而进行会计准则的协调工作，以提高国际性财务会计信息的可比性和有用性，消除国际资本流动的障碍。为了增强国际会计信息的可信性，在开展

会计比较研究、进行会计准则协调的同时，客观上又需要开展审计比较研究，进行审计准则的协调。因而，西方国家会计、审计学者60、70年代开始致力于审计比较研究，相继发表了一些研究成果。其中，较为重要的有：（1）1979年出版的加拿大学者斯坦普（Stamp）和美国学者莫里斯·穆尼兹（Maurice·Moonitz）合著的《国际审计准则》。该书对美国、英国、加拿大、澳大利亚、荷兰、原西德、法国、日本和巴西的会计职业界现状、特点及遵守的审计准则进行了介绍和比较，影响较大。（2）美国V·B·巴维西和M·E·休塞恩两教授在1982年美国会计学会年会上宣读的论文“审计师报告：国际会计师联合会指导原则和当前世界惯例”。此文对遍及亚、美、欧、非四大洲27个国家和地区的196家工业公司的审计师报告的格式及应用国际审计准则^①的情况作了比较研究，证明了努力实现国际审计工作标准化的必要性。（3）美国两位著名国际会计学家F·D·S·乔伊（Frederick D·S·Choi）和G·米勒（Gerhard G·Mueller）于1984年出版的《国际会计》一书。该书对日本、德国、荷兰三国的会计职业的现状和管理特点作了简要介绍和比较，并对三国审计师签发的审计报告格式和内容的共同性和主要差异作了研究。同时，还对法国、瑞典、瑞士等成文法系国家和澳、加、英、美等习惯法系国家的会计惯例及形成因素、会计师职业界的规模、审计准则的制订、法定的审计范围等问题进行了比较分析。（4）英国学者莱斯利·坎贝尔（Leslie G·Campbell）于1985年出版的《国际审计》，此书以比较为附题对几个发达的资本主义国家的审计准则进行了比较研究。（5）美国加州州立大学教授玛丽·墨菲（Mary E·Murphy）对荷兰和比利时、加拿大和美国等国的民间审计职业界进行了比较，其他专家对西方民间审计职业发达国家的民间

① 指国际会计师联合会所属国际审计实务委员会公布的第12号规则草案“对财务报表的审计师报告”。

审计人员考试制度、教育培训模式及其道德规范等问题也作了比较。这些研究成果发表于美国《会计评论》、英国《会计师杂志》等刊物上。

从上述具有代表性的研究文献可见，西方国家学者在审计比较研究领域已取得了一些进展，但他们所进行的审计比较研究却存在以下一些缺陷：

1、专门性不强。即他们较少专门进行审计比较研究，多是在研究国际会计、审计问题时顺便加以分析。比如，莱斯利·G·坎贝尔所著的《国际审计》主要是对跨国公司审计、国际审计准则、国际审计协调、国际审计公司等国际审计问题进行权威性的考察。斯坦普和穆尼兹的《国际审计准则》只是因为要阐述制订国际审计准则的必要性，分析国际审计准则制订和执行中存在的障碍及提出制订国际审计准则的行动建议，才对9个国家的民间审计职业界现状，特别是审计准则的内容构成及制订与执行特点进行了比较。而乔伊和米勒的《国际会计》着重介绍的是国际会计中的有关会计惯例、外币折算、通货膨胀会计、财务报表揭示、外国财务报表分析、转让价格及国际税务、国际管理会计等问题，对审计的国际比较则非常简略。

2、比较的对象局限于资本主义系统内的国家，而且主要是西方发达国家，跨国性不强。我们认为，这主要有以下几个原因：其一，资本主义国家之间大致相似的政治经济制度，决定了以此为审计制度有较强的可比性，便于进行比较；其二，资本主义国家之间有相互借鉴审计经验和进行国际审计协调的需要，开展比较研究紧迫感较强；其三，语言、观念障碍小，条件充分，易于比较；其四，社会主义审计制度，尤其是具有典型性的中国审计制度建立较晚，还未定型，有待完善，比较的客观基础较差。当然，观念和语言的不同，也制约了审计比较研究的广泛开展。

3、比较研究的领域狭窄。从审计主体上看，西方国家会计

和审计学者主要是对民间审计（以注册会计师进行的财务报表审计为核心）进行比较研究，而很少涉及国家审计和内部审计制度。这无疑是因为民间审计是西方国家审计的主体，在维护资本主义市场经济秩序中发挥着至关重要的作用。正如美国前总统里根在庆祝美国注册公共会计师协会成立一百周年（1887~1987）的贺信中精辟指出：“独立的审计人员为企业和政府机关的财务报表提供可信性。没有这种可信性，债权人和投资者就几乎无法作出给我们的经济带来稳定性和活力的决策。没有你们，我们的资本市场就将土崩瓦解。”^①正因为民间审计在资本主义国家有如此重要的作用，学者们才积极对各国民间审计的特点进行比较研究，以便取长补短，提高本国民间审计（尤其是大型股份有限公司和证券上市公司的法定审计）工作的质量、民间审计职业的水平和社会地位。西方学者非常重视开展民间审计的比较研究，还因为民间审计是伴随着跨国经营活动的发展而产生的国际审计业务的执行者。为开展国际审计业务，必须进行国际审计协调。这就产生了开展民间审计比较研究的动力。

从比较的内容看，西方国家的学者侧重于对民间审计准则的制订与执行模式和具体内容、确认审计人员职业资格的和注册制度、审计师报告等技术性、硬件方面的问题进行研究，而不注重对民间审计管理体制、职业责任等制度性、软件方面的问题进行比较研究，更不重视对审计基本理论进行比较分析。这反映出西方学者实用主义的世界观。

4、研究的深度不足。西方学者主要是对一些国家的审计现状加以罗列和描述，停留在浅层次的表象上，而对造成各国审计制度和审计实务异同的政治经济体制、经济发展水平、文化和历史传统等因素缺乏深入的分析，因而给人的感觉是规律性、理论性的研究不够、不多。这显然不符合比较法极富创造性的特点。

① 见美国《会计杂志》，1987年第5期，第14页。

二、我国的研究现状

我国审计比较研究正处于起步阶段。在审计监督制度建立以前，财务和会计理论界在对未来我国审计制度的性质和特点进行探讨，对具体建设进行设想时，就与西方国家的审计制度进行了比较。但是这种比较往往陷入意识形态领域的争论，主观性很强。随着审计机关的正式建立，审计工作的开展，迫切需要对如何进一步完善我国的审计制度进行探索。这促使审计理论研究工作日益“面向现代化、面向未来、面向世界”。越来越多的人也认识到要更快地完善我国审计制度，提高审计效能，除须认真总结本国的实践经验和教训外，还要研究西方国家审计制度建设和审计工作开展的特点，借鉴其中先进、科学的内容，洋为中用。这一思想认识为我国顺利开展客观的审计比较研究提供了条件，注入了动力，推动了比较审计学的孕育和产生。

到目前为止，有代表性的研究成果有：（1）国家审计署审计科研所对审计准则的比较研究；（2）文硕的《现代国家审计》。该书站在民主政治、经济责任与国家审计之间的高度，从审计机关地位、职责权利等角度，对世界各国国家审计制度的个性与共性进行了分析，并据此将世界各国国家审计划分为立法型、司法型、行政型、独立型四种模式；（3）王德升教授编著的《各国审计制度比较》。该书选择了美国、英国、日本、法国、原苏联和中国等6个国家分别就其国家审计制度、内部审计制度和民间审计制度的特性进行了比较，并总结出一些审计规律。王德升和阎金铎教授还对世界一些国家的注册会计师考试和注册制度进行了介绍和比较。（4）李宝震和郝振平所著的《国际审计》。该书也对西方主要发达国家民间审计职业的环境、现状和审计准则作了比较。（5）萧英达主编的《比较审计学》。这是我国对审计理论和审计制度进行较系统地比较研究的第一本著作，标志着比较审计学已正式诞生。它的出版对推动我国审

计比较研究的进一步发展无疑具有重要的意义。

中外审计学者所进行的研究工作，为我们比较研究各国审计理论和实务的异同及其影响因素，探求各国审计发展的普遍规律奠定了基础。

1.2 开展审计比较研究的意义

我们认为，开展审计比较研究，既具有重要的理论意义，又具有重要的现实意义。

一、充实审计理论，丰富审计理论体系

一个博大精深的审计理论体系的建立需要许多国家、许多研究人员的共同努力，需要从不同的角度进行全方位地开拓。单靠某个国家的审计理论工作者孤军奋战，是难以保证研究领域的全面性，并尽快提高研究水平的。如，审计理论研究局限于本国范围内的审计问题，势必造成人们的视野偏狭、思想窒息，进而会影响本国审计制度的建设和审计工作水平的提高。相反，如果审计工作者走向世界，了解和认真比较研究各国审计理论的体系，就会开阔自己的视野，加深对实行审计制度在社会经济生活中的重要意义的认识。同时，也有利于为改进本国审计工作提供更多可供选择的途径和手段。在当前我国审计理论研究比较薄弱，滞后于实践，难以指导实践的情况下，更迫切需要比较研究各国审计理论和实务问题，以不断完善我国的审计理论体系，提高我国的审计水平。

二、改进和完善我国的审计制度

如果说完善审计理论体系只是开展审计比较研究的理论目的和间接目的，那么加快完善我国审计制度则是开展审计比较研究的实践目的或直接目的和根本目的。人类运用比较法当然并不是

为了单纯的比较，而在于通过比较来认识和鉴别事物的性质，从而更充分地发扬优点，更合理地批判和摒弃缺点，推动人类社会的进步。每个民族都有他的长处，也都有他的短处，只有扬长避短，才有生命力，才能屹立于世界民族之林。在当今世界各国之间的联系日趋紧密，国际竞争又日益激烈的环境下，能否充分借鉴、吸收和利用他国的经验及人类社会创造的一切文明成果，更直接关系到一个国家和一个民族生存和发展的命运。具体到审计领域，就是要通过客观地分析各国审计制度的特征、长处和短处，科学地比较各国审计制度间的共同性和差异性，来揭示各国审计制度建设的规律，从而借鉴其合理内核和先进的审计工作经验，促进审计制度的完善。比如，西方国家市场经济发达，实行民间审计制度历史悠久，积累了丰富的经验。这些经验包括：重视经济法规建设，推行公司财务报表强制审计制度，以维护市场经济秩序、推动民间审计职业的发展和地位的提高；重视通过严格的考试注册制度，来确认民间审计人员的职业资格，保证和提高审计人员的素质；重视加强审计准则、职业道德规范等职业标准的建设，确保审计工作质量；重视运用先进的审计程序、方法和技术，提高审计效率，降低审计成本；重视增强竞争意识、服务意识和效益意识等等。对这些反映民间审计共同要求的西方先进经验，应该充分借鉴，以不断改进和完善我国的民间审计制度，更好地适应实行市场经济体制的需要。还如，西方国家国家审计机关很注重开展财政审计，确保国家资金使用的合规性；注重开展内部控制审计，增强政府部门和国有企事业单位的内部控制功能；注重开展绩效审计和综合审计，提高国家资金的利用效率和效果。学习这些经验对改进我国审计工作，更好地发挥审计监督制度在维护财政经济秩序、提高国有资产的利用效率和效益中的作用也极为有益。当然，西方国家审计机关多数隶属于议会的体制，我国是难以效仿的。因为西方国家和我国审计制度所依存的政治体制毕竟不同。再如，西方国家企业随着内部分权管理

和市场竞争激烈程度的加剧，普遍重视和自觉实行内部审计制度，并通过不断健全内审机构、广泛开展经营审计、改进内部审计观念和方式、加强内部审计规范建设等各种措施，来提高内审工作水平，更好地为企业改善管理、提高效益、增强竞争能力服务。这些经验对我国企业改进和加强内审工作，也具有重要的参考价值。总之，开展审计比较研究有利于完善我国的审计制度。

三、有利于顺利开展国际审计业务，推动国际审计协调

随着跨国公司经营活动的发展，国际金融市场的壮大及与之相关的会计国际化的发展，审计活动日益走向国际化，国际审计应运而生。要对跨国公司的财务报表进行审计，增强其可信性，要依赖和利用他国公司的审计报告作出正确的投资决策，都必须首先了解公司所在国的审计制度和审计实务。开展审计比较研究，有利于加深对他国审计制度和审计实务的认识，从而有利于顺利、有效地开展国际审计活动，更好地理解 and 利用国外审计报告的内容。此外，为增强国际范围内发表的财务报表的可比性及所附审计报告的可信性，还需要进行国际审计协调，特别是进行审计准则的国际协调，以使各国审计人员遵循一个较统一的行动指南，使审计质量有个较一致的衡量尺度。而要进行国际审计协调，则必须充分了解各国审计制度和实务，如审计准则、审计依据、审计程序、审计报告、审计人员资格确认的异同点，分析造成各国审计之间发生差异的因素，从而明确国际审计协调过程中可能存在的问题和障碍。在此基础上，再结成国际性组织，通过各国协商讨论和共同努力，消除障碍，建立统一的标准，以逐步缩小差异。可见，对各国审计制度和审计实务及赖以依存的审计环境进行比较研究，是顺利进行国际审计协调，实现国际审计业务标准化的前提条件。正因为此，许多专家在研究国际会计和国际审计问题时，都将审计制度和实务比较作为研究的重要内容。也正因此，国际会计师联合会一直在努力促使更多国家的会计

师职业团体汇集到其旗帜下，以便进行更广泛的协调。^①

1.3 开展审计比较研究的基本原则

为了确保审计比较研究的科学性，达到开展审计比较研究的理论和实践目的，我们认为应遵循以下原则：

一、立足本国原则

如前所述，我们进行审计比较研究的重要目的是完善我国的审计制度，提高我国的审计工作水平。这是审计比较研究的立足点和归宿。那种缺乏应用性、不能用来指导审计实践的审计比较研究是没有生命力的。在审计比较研究中，坚持立足本国原则，就是要将中国作为一个重要国家置于国际背景下去考察其审计制度的优劣及与其他国家审计的异同，而不能像有些比较研究文献那样完全无视中国审计的存在，单纯比较研究几个发达资本主义国家的审计制度。同时，要在进行比较分析时，注意研究其他国家经验和中国实际结合的前提条件和可行性，避免生搬硬套。此外，还应重视总结和吸取其他国家审计工作的教训，以免我国在开展审计工作时出现同样的失误。

当然，坚持立足本国原则与比较研究具有的跨国性和开放性特点并不矛盾。以开放的心态和观念对待各国审计制度和审计实务，对世界审计问题进行跨国的系统的比较研究，正是为了更好地完善我国审计制度，改进我国审计工作，因而正是坚持立足本国原则的体现。

二、可比性原则

在进行比较研究时，必须注意比较对象的可比性。比较法是

^① 1977年该会成立时署名会员只有40个国家的63个会计师团体，1981年发展到59个国家的80个会计师团体，到1986年又扩大到70个国家的97个团体，参加的国家不到10年几乎翻了一番。

从特殊事物到特殊事物的逻辑思维过程，得出的结论带有较大的或然性。客观事物间既有相似的一面，又有相异的一面。如果两个客观事物完全相同，就无须进行比较，或者只能作简单的数量比较。两个客观事物如完全不同，毫无相似之处，就如鲁迅讲的“佛爷”和“头发”之间一样，也无从进行比较。只有当两个或两个以上事物介于相似和相异之间时，才最有可比性，比较法才有用武之地，才能通过比较，看出同中之异，异中之同。比如，世界上各国为了健全市场经济秩序，协调和维护市场经济生活中各利害关系人的利益，都需要实行民间审计制度；各国民间审计都具有受托性、有偿性、民事性等特点；各国都重视加强对民间审计职业的管理，不断提高民间审计工作质量和社会信誉，等等。这是各国民间审计制度的共性。但是，各国民间审计在管理体制、审计依据、审计目标等方面又存在着较大的差异，具有自己的特殊性。这样，各国民间审计之间就有了可比性，开展民间审计比较研究也就有了必要性和可能性。再如，不论是社会主义国家，还是资本主义国家，不论是发达国家，还是发展中国家，为了加强对国家资金使用的合法性、合理性和有效性进行监督，都实行了国家审计制度。为了增强审计效果，都需要健全审计立法、提高审计质量、深化审计内容。因而，各国国家审计制度之间也具有进行比较研究的客观基础。而各国国家审计与其民间审计或者内部审计之间则缺乏可比性。硬要对他们进行比较，并将这种比较作为审计比较研究的重要组成部分，是没有什么实际意义的。

三、系统性原则

系统性不仅是对审计比较研究内容的要求，也是对审计比较研究方法的要求。在研究内容方面，坚持系统性原则就是既要分析各国审计制度、审计理论和审计方法的特点及其之间的异同，又要分析决定这些特点和异同的政治经济制度、生产力发展水

平、历史传统、文化教育水平等环境因素。这样，就有利于深化对各国审计制度、审计理论和方法的认识，更好地进行借鉴和协调。在研究方法方面，坚持系统性原则，是指要综合运用各种研究方法，充分发挥各自的优点。比如，既要注重进行静态比较和实证分析，客观反映各国审计制度的运行方式，以及各国审计理论和方法的发展现状，又要注重进行动态比较和规范分析，深入剖析各国审计制度的发展过程、发展规律和趋势，提出完善本国审计制度的建议；既要把握各国审计制度的性质和特征，又要具体分析各种要素在各国审计制度和各种审计模式下的表现形式。

四、客观性原则

坚持客观性原则，是指人们在开展审计比较研究时，要本着实事求是的态度和立场。讲别国审计制度的是非优劣，应以事实为根据；认为本国审计制度优越或不足，也要有充分的理由，而不能抱主观偏见。只有坚持客观性原则，实事求是地进行比较研究，才有利于正确认识和借鉴其他国家审计制度中的合理成份，大胆吸收其他国家先进的审计工作经验，从而不断地改进我国审计制度和审计工作的缺陷和不足。

1.4 审计比较研究的方法

顾名思义，审计比较研究就是系统、全面、科学地运用比较法研究各国审计制度、审计理论和审计方法的特点。但由于人们比较的角度和思路不同，因而比较法在具体应用时又呈现出多样化的特点。此外，由于比较法和其他方法一样有其局限性，因而不能独尊此法，排斥他法，而应将它与其他方法有机地结合起来，综合地使用，以发挥各种研究方法的效能。恩格斯曾指出：对待研究方法问题“不应当牺牲一个而把另一个捧到天上去，应