

老子十日谈

古 棣
关 桐

老子其人及其争论

《老子》其书及其争论

帛书《老子》及其他版本介绍

老子的客观唯心主义

老子的唯心主义辩证法

老子的政治哲学

老子的学术贡献

《老子》释译

十日谈系列



老子十日谈

撰稿人

古棣 关桐



十日谈系列

老子十日谈

古棣 关桐 著

责任编辑:岑杰

出版:安徽文艺出版社(合肥市金寨路 381 号)

邮政编码:230063

发行:安徽文艺出版社发行科

印刷:合肥永青印刷厂

开本:787×1092 1/32

印张:11.625

插页:2

字数:242,000

版次:1994 年 12 月第 1 版 1996 年 6 月第 2 次印刷

标准书号:ISBN 7-5396-1231-2/I·1132

定价:9.30 元

(本版图书凡印刷、装订错误可及时向承印厂调换)

“十日谈系列”编辑缘起

20 世纪之末，幅员辽阔、国运昌盛的中国，正以其东方巨人特有的步伐，向 21 世纪迈进。

眼前的形势，与一百多年前衰败的中国完全不可同日而语。于是，惯于从人文科学视角观察社会发展的世界现代学人，对中华传统文化散发出来的诱人魅力和神奇色彩，再一次表现出极大的热情和兴趣。而国内早已有学者自觉地立足于当代，着手对传统文化与现代的契合与拓展作出了自己的努力。以中华文化为主题的“十日谈系列”的编辑构想就是这种时代思潮的产物。

《易》曰：“观乎人文，以化成天下。”在我国古代，今人所说的人文科学，则归之于经、史、子、集四部，一代又一代的学子从中“下学人事，上达天理”，养自己“内圣外王”的“浩然之气”。用今天的话来说，就是认识自己的心理、天理，选择格物、致知、诚意、正心、修身的道路，再由此把个人的道德、修养外化，以齐家、治国、平天下为己任。尽管随着时代的变化，人们对经、史、子、集的中国式人文科学的认识和诠释，前后大相径庭。但先代哲人的智慧道德，直到今天仍有不尽的涵煦作用。只是随着时代的演进，离其本原愈来愈远，其元典精神、史籍

要旨，文粹英华，都难以还其本来面貌。意大利文艺复兴时代作家薄伽丘，以讲述故事的通俗形式写就《十日谈》，巧妙地通过谴责中世纪的禁欲主义，凸现了人性复归的主题。我们对源远流长的中华传统文化，也应在认真理解的基础上，给以切实的现代阐释，以推动现代文明的发展。

今天，将要陆续出现在广大读者面前的中华文化“十日谈系列”企求对中华文化中的元典、史籍、文粹等择其要旨，以通俗讲座形式，加以阐释。我们力求在充分汇集前人成果的基础上，运用新时代所拥有的科学发现，利用现代人所必备的辩证思维方法来进行我们的阐释。我们希望读者能从这些阐释中发见中华文化的本原，了解其发展、演变的历史过程，从而在中国走向世界的今天，在历时多年的骚动、沉寂、反思之后，仍能通过荆棘丛生的求索之路，走进一座座智慧之门，实现我们对自我的超越。

我们还期望海内外正在对中华文化进行热烈探求的学人志士能关心这套丛书，给我们来信、来稿，共同为弘扬中华文化、创建新时纪的世界文明贡献力量。

胡道静

戚文

洪圣谟

目 录

序 言

第一日 老子其人及其争论	1
第二日 《老子》其书及其争论(上)	18
第三日 《老子》其书及其争论(下)	36
第四日 帛书《老子》及其他古本《老子》和近现代 《老子》校注介绍	54
第五日 老子的客观唯心主义	71
第六日 老子的唯心主义辩证法	87
第七日 老子的唯心主义认识论及其合理内容	104
第八日 老子的政治哲学及其政治学说	121
第九日 老子的学术贡献及其历史地位	138
第十日 老子与道教	154
[附] 《老子》今译与解说	168

第一日 老子其人及其争论

老子是中国哲学诞生时期的一位著名哲学家。他的著作《老子》（从西汉末扬雄开始才称这部书为《道德经》）是一部影响甚大的哲学著作，战国时期有一些哲学家继承、发挥了老子的思想，汉人把他们称作道家；战国时期的法家也深受老子哲学的影响，战国末年的韩非还专门写作解释《老子》并借以发挥自己的思想的《解老》和《喻老》。汉代著名史学家司马迁所作的《史记》还专门为老子作传，准确地记载了老子的姓名、国籍、乡里和老子的后世子孙；说老子（即老聃）与孔子同时，而年岁略长于孔子，孔子曾向老子问礼，并以师礼对待老子；老子作过周王室的“守藏室史”，用现在的话说就是国家历史档案馆、图书馆馆长，后因周王室内乱而退隐，晚年著《老子》。只是因为退隐，对于他后半生的事迹，著述《老子》的情况都无人知晓，而只有一些传说，说他活到一百六十岁或二百岁。

对春秋末年的老子亲自写了一部哲学著作《老子》，对《史记》关于老子的记载，历经两汉魏晋，都没有人怀疑。第一个“疑五千言非老子所作”的是北魏崔浩（《老子》五千余字，古人称一言即一字，故古人常以“五千言”指代《老子》书）。但是影响甚小，没有引起学术界的注意，我们还是从宋人王十朋著作中知道北魏崔浩怀疑《老子》书是老子所

作的。真正对老子其人、《老子》其书进行考证是从宋代开始的。第一个人是陈师道（公元 1053～1101 年），第二个人是叶适（公元 1150～1223 年）。陈师道提出“孟子辟杨、墨而不及老”，从而认为《老子》成书于墨子、荀子之间，否认了“孔老同时”。叶适提出孔子向其问礼的老子是知礼、守礼的人，不会写出反对礼的《老子》，因此认为《老子》的作者绝非春秋末年孔子向其问礼的老子。他们的结论是立不住的，但是他们提出的问题却必须予以回答，因此对于考证老子其人、《老子》其书是有积极意义的。清代学者怀疑春秋末老子著《老子》书的更多，进行认真考证的，可以汪中（公元 1745～1794 年）和崔述（公元 1740～1816 年）为代表。汪中，他着重考证《史记·老子韩非列传》，认为关于老子的子孙世系的记载不可信，断言《老子》是战国太史儋所作。崔述则认为《老子》是战国杨朱所伪托。到本世纪 20 年代、30 年代，学术界对老子其人、《老子》其书曾展开热烈的辩论。当时知名的中国历史学家大都参加了这场辩论，互相驳难的辩论文章都收在了《古史辩》的第四册和第六册。大别之，可分为两派：一派认为老子哲学是属于春秋后期的老子，这一派的学者有张熙、唐兰、黄方刚、胡适、马寅初、高亨、叶青、张福庆、郭沫若等，其中胡适、黄方刚、高亨、叶青认为孔子确曾向老聃问过礼，《老子》书确是春秋后期老聃所作，而唐兰认为《老子》是春秋后期老聃的语录，由战国初年人整理而成，郭沫若认为整理老聃语录成书的是战国中期的环渊；另一派认为《老子》书不是春秋后期的老聃所作，认为《老子》成书于战国或战国之后，其中冯友兰认为作于墨子之后、庄子之前，梁启超、罗根泽认为作于战国之末，顾颉刚认为

作于《吕氏春秋》和《淮南子》（汉武帝时的著作）之间，素痴更认为作于《淮南子》之后，孙次舟则认为并无老子其人，老子其人乃庄子后学所捏造，《老子》书也是庄子后学所作，约在荀子之前。中华人民共和国建国之后，对于老子其人和《老子》其书续有争论。冯友兰坚持以往的观点，多次发表文章进行辩论，并提出了一些新的论据，另外有些人则考证《老子》确为春秋末年老聃所作。1982年湖北人民出版社出版的詹剑峰著《老子其人其书及其道论》，其第一章便是《老子其人》，第二章是《老子其书》，论证了《老子》书是春秋末年的老聃所作，该书对老子其人的考证贡献颇大。笔者认为《老子》书确为春秋末、与孔子同时而略长于孔子的老聃所作，50年代末发表《从春秋时代的尚贤谈谈老子哲学》、60年代初发表《〈老子〉书考辩》（均收入拙作《春秋哲学史论集》），90年代初发表《老子通》（吉林人民出版社出版），其上部《老子校诂》结合对《老子》本文的解释作了若干《老子》成书于春秋末年的考证，在下部《老子通论》中以十一章的篇幅（约十七万字）集中地考证了老子其人和《老子》其书，力图对从宋代以来发生的关于老子和《老子》的争论作出总结。台湾省学者严灵峰和美籍华人陈鼓应也认为《老子》是春秋末年老聃所作，他们的观点，陈先生在其所著《老子注译及评介》的“修订版序”中作了阐述。

要了解老子哲学，必须弄清它的作者是谁，《老子》是什么时代的书。这对于初步接触老子哲学的读者，也是必要的。在这一篇里，先简约地介绍关于老子其人的争论。

一、关于老子的姓名、国籍和乡里

《史记·老子韩非列传》一开头就说：“老子者，楚苦县厉乡曲仁里人也，姓李氏名耳，字聃，周守藏室之史也。”

首先，老子姓老还是姓李便发生了问题。

东汉郑玄注《礼记·曾子问》说：“老聃，古寿考者之号也”。三国葛玄《道德经序》说：“生而皓首，故称老子。”这都是不对的，说不通的。先秦的私人著作都是姓下加子，如《孟子》、《荀子》、《墨子》、《庄子》、《韩子》（后世称《韩非子》，“非”字为后人所加）、《孙子》、《吴子》、《尉繚子》等。《论语》是个例外，因为它是孔子的再传弟子整理的孔子语录，故题名《论语》。老子所作之书名为《老子》，“老”也应该是姓。可是，司马迁为什么说“老子，姓李氏”呢？究竟是姓老还是姓李呢？

事情是这样的：“老”是他称，“李”是自称，上古音“李”字入之部，“老”字入幽部，二字元音相同，可以通假（王力拟音：之部ə、幽部əU），异地人把“李子”写作“老子”并且扬了名（大概同宋国人庄子屡称“老子”、韩国人韩非著有《解老》、《喻老》有关）。这种现象在春秋后期以至战国末是常见的。如齐国的陈恒，他称田常（上古音“陈”、“田”皆入真部，“恒”、“常”皆入阳部），称齐陈氏为田氏。这是他称，《庄子》、《韩非》都这样称呼“陈恒”为“田常”、称“陈氏”为田氏。而其自称为陈恒、陈氏，《春秋经》和

《左传》一律称之为陈恒、陈氏。出土的齐国陈氏的青铜器、陶器铭文皆作“陈”，不作“田”，这更是“陈”为齐国陈氏族人自称的铁证。再如战国著名学者“荀子”，《史记·孟荀列传》称之为“荀卿”，今其书亦名为《荀子》；《汉书·艺文志》称为“孙卿”，其书中如《儒效》篇、《义兵》篇皆自称“孙卿”，而无一处称“荀卿的。”可见“孙卿”乃本人自称，“荀卿”、“荀子”乃是他称（“孙”、“荀”可以通假，上古二字皆入文部）。唐人颜师古《汉书注》说：“本曰荀卿，避宣帝讳，故曰孙。”这是不正确的，清代学者谢墉已经驳正过了，他说：“汉不避嫌名，荀淑、荀爽俱用本字，《左传》荀息以下并不改字，独何于荀卿改之？”“不避嫌名”即不避讳同音字，汉宣帝名珣，“荀”字不在避讳之列。孙卿被称为荀卿可能同他在齐国稷下成名有关，司马迁为他作传时，可能用了齐国的历史资料。李耳被称为老子，其书名亦为《老子》，同孙卿被称为“荀卿”，其书名为《荀子》一样，是没有什么奇怪的。老子本姓李，还有一个最重要的证据，即老子的八世孙李假、九世孙李解都在汉文帝时为官（参见下文《关于老子的子孙世系》）。

老子姓李名耳，字聃。《说文解字》：“聃，耳曼也，”段玉裁《说文解字注》：“曼者，引也。耳曼者，耳引之而大也。”“聃”的意思是“耳长大”，“字聃”，正与“名耳”相配。名、字相应合，是古人起名、起字的规矩。老子的名、字，没有发生过争议。

关于老子国籍的记载也引起过争议。司马迁说老子是楚人。认为《老子》书是战国末太史儋所作的罗根泽先生说：“老子若是孔子老前辈，死在楚灭陈以前，应该说他是陈国人，

反之，若是生长于楚灭陈后，则应该说他是楚国人。今《史记》既明明说他是楚国人，可见他的确生长在楚灭陈之后，最低在灭陈后还活了若干年。”“考《史记》所书之国，无一不是传主生存时的国名，而无死后的国名。”“假定真的孔子曾经问礼于老子，老子是孔子的老前辈，楚灭陈时，孔子活了七十三岁，就在是年死去，老子也应当早已死了。自然我没有忘记《史记》说：‘盖老子百有六十余岁，或言二百余岁’，又说他‘莫知所终’。但那是……神话，不是真的事实。司马迁也没有信以为真的事实，所以加一个‘盖’字”。这样，这一条就成了否认春秋有老聃其人，而成了《老子》是战国末年人所作的证据。其实，罗先生的这种说法是不能成立的。

固然老子不可能活到二百余岁或一百六十余岁，但不能否认老子长寿。《史记》原文是：“盖老子百六十余岁，或言二百余岁，以其修道而养寿也。”“盖”为不定之辞，司马迁是把老子“活了一百六十余岁，或言二百余岁”当作传说记下来的，但他肯定老子长寿，“以其修道而养寿也”就是肯定老子长寿的意思。老子后半生离开官场退隐，从《老子》书中可以看到他达观、“知足常乐”的精神状态和享尽“天年”的养生之道，历史上又有老子长寿的传说，那么断定老子比栖栖遑遑、“知其不可为而为之”的孔子要长寿许多年，不是很合理吗？假定老子长于孔子十五岁（孔子对于一位有学问、有名望的长于自己十五岁的老子，自然可以师礼待之），孔子卒年七十三岁，是时老子八十八岁，善于“修道而养寿”的老子，在孔子死后，即“在楚灭陈之后还活了若干年”，譬如又活了十二年，正一百岁，或又活了三十二年，正一百二十岁，都是完全可能的。我们没有任何根据否认老子“在楚之

后还活了若干年”。古希腊的“伊壁鸠鲁、曼斯德、德谟克利特、伊索克拉特、芝诺、泰利斯、色诺芬和阿波罗尼阿斯等就活了一百岁以上。”（见〔美〕哈尔著《未来世界中的生物学》，科学普及出版社中文版）中国古代人的平均寿命比希腊人高，古人说：“人上寿百岁，中寿八十，下寿六十。”（《庄子·盗跖篇》）年五十始至稷下游学的荀子，及见李斯为相，就活了一百一十余岁。孟子于魏惠王后元十五年（公元前320年）到魏见梁惠王（此时魏都大梁，即今开封，故魏又称“梁”，梁惠王即魏惠王），梁惠王称孟子为叟，即老先生。梁惠王在位已五十年，此时当在七十左右，而称孟子为老先生，孟子年岁当接近八十。齐宣王七年（公元前313年）孟子离开齐国，孟子当是八十七岁左右。从此孟子不再出游，而与“万章之徒序《诗》、《书》，述仲尼之意，作《孟子》七篇。”（《史记·孟子荀卿列传》）。孟子也是活了九十余岁或一百余岁。肯用脑子而又心情旷达的思想家大都长寿，是合乎科学规律的。老子长寿，“在楚灭陈之后还活了若干年”，司马迁为之立传，称其为楚人，是没有任何问题的。

老子的乡里，《史记》说：老子“苦县，厉乡曲仁里人也。”“厉乡”，有时书上记为“赖乡”或“濑乡”，“厉”、“赖”、“濑”三个字古音相同，可以通用。张守节《史记正义》引《括地志》云：“苦县在亳州谷阳县界，有老子宅及庙，庙中有九井尚存；”又引《太康地记》云：“苦县城东有濑乡祠，老子所生地。”苦县原属陈国，楚灭陈之后属楚，汉代为淮阳国，晋代更名为谷阳。古苦县故城在今河南鹿邑县东十里，地近今安徽省亳县。司马迁对老子的乡里记载得翔实，与《孔子世家》记载孔子的乡里一样，这同老子八世孙、九世孙都在

汉朝为官，因而容易弄清老子的乡里，是分不开的。

二、关于老子的子孙世系

《史记·老子韩非列传》明确地写道：“老子之子名宗，宗为魏将，封于段干。宗子注，注子宫，宫玄孙假，假仕于汉文帝。而假之子解为胶西王邛太傅，因家于齐焉。”老子的子孙世系，司马迁言之凿凿。可是在若干名家眼里也成了春秋末无老聃其人的证据。

梁启超说：“查《孔子世家》，孔子十代孙萇为汉高祖将，封蓼侯，十三代孙安国，当汉景、武时；前辈之老子八代孙，和后辈之孔子十三代孙同时，未免不合情理。……《老子》这部书，或者身份甚晚，到底在庄周前或在其后，还有商量的余地。”胡适回答梁启超说：“孔子十三代孙能同老子的八代孙同时，这一点任公（按：任公是梁启超的号——引者）自己对我说，他梁家便有此事，故他是大房，与最小房的人相差五六辈。我自己也是大房，我们族里的排行是‘天德锡祯祥洪恩育善良’十字，我是‘洪’字辈，少时常同‘天’字辈同时；今日我的一支已有‘善’字辈的了，而别的一支还只到‘祥’字辈。”冯友兰反驳胡适说：“适之先生驳梁任公先生的几条，第一条我想适之先生的比喻，恐怕不能解除梁任公先生指出的困难。因为一族间大房小房的辈差，不必是因为小房的人都寿短的结果，而孔李二氏辈数之差若要说明，则要假定孔氏的人都寿短而李氏的人都寿长。这个假定不一定是合乎情理的。”——问题就是这样纠缠着。

80年代出版的詹剑峰《老子其人其书及其道论》对这个问题作了详细的考察。詹先生指出梁启超计数上的错误：“《孔子世家》这篇里，并没有孔鲋”，“《高祖功臣年表》有蓼侯孔鲋，但没有说（他）是孔子十代孙”；“从孔子本人起到孔安国只有十二代，怎能说孔安国是孔子的十三代孙？”孔忠、孔武两父子皆被汉文帝征为博士，而李假、李解两父子皆出仕于汉文帝时代，故只能说孔子的第十代、第十一代孙与老子的第八、第九代孙同时，而不能说：“前辈的老子八代孙和后辈的孔子十三代孙同时”。詹书还根据可信史料作了《孔子世系表》和《老子世系表》，兹抄录如下（略作删节）：

孔子世系表

世次	氏名
一	孔丘
二	孔鲤，字伯鱼，年五十，先孔子卒
三	孔伋，字子思。鲤之子。年六十二卒
四	孔白，字子上。伋之子。年四十七卒
五	孔求，字子家。白之子。年四十五卒
六	孔箕，字子京。求之子。年四十六卒
七	孔穿，字子高。箕之子。年五十一卒
八	孔慎，字子顺。穿之子。年五十七卒。有子三人：长曰鲋，为陈涉博士，死于陈下；次曰腾；再次曰树

九	孔騰，字子襄。慎之次子。年五十七卒
十	孔忠，字子貞，騰之子。文帝征為博士。年五十二而卒
十一	孔武，字子威。忠之子。文帝時為博士
十二	孔延年。武之子。武帝時為博士。 孔安國，武之子。武帝時為博士

老子世系表

世次	氏名
一	李耳，字聃
二	李宗，封于段干，為魏將
三	李注，宗之子
四	李宮，注之子
五	？，宮之子
六	？，宮之孫
七	？，宮之曾孫
八	李假，宮之玄孫，仕于漢文帝
九	李解，假之子，為膠西王邛太傅（漢文帝十五年封（劉）邛為膠西王，漢景帝三年國除

孔子子孙的寿龄，在《孔子世家》有明文记载，不必如冯友兰先生所说“假定孔氏的人都寿短”，而是实实在在的寿短，自孔子之子孔鲤到孔子的十世孙孔忠，有八代都没有活到六十岁的，其间还有三代，没有活到五十岁，古人以七十岁为中寿，自孔鲤到孔子的十代孙孔忠，以中寿七十核计就相差一百六十三岁；也不必假定“李氏的人都长寿”，假定从李宗起都享有寿七十（或平均寿命七十），到孔忠、李假之时已与孔氏世系相差一百零四岁，何止三代之差？就是李耳的后人有几代活不到七十岁，到李假与孔忠之时也可以相等。这就足以破除梁启超、冯友兰先生所持的见解了。

说到这里还有一个问题需要解决：罗根泽先生认为《战国策·魏策三》的段干崇就是司马迁所说的老子之子李宗，理由是“宗”与“崇”音同，可以通假，李宗又是封于段干；段干崇（李宗）魏安厘王四年为魏将，老子再长寿，晚年得子，他的儿子也不可能在魏安厘王时为魏将，而就李宗为魏将的年代推论，“恰与太史儋相应”。于是这一条成了《老子》为战国太史儋所作的“证据”。这个“证据”是虚假的：李宗封于段干，并没有记载改姓段干，段干崇是魏文侯时段干木的后代，没有任何根据说他就是李耳之子李宗。李耳之子李宗，世代相传，他的八世孙李假、九世孙李解都在汉文帝时为官，所以同段干、段干崇毫无牵扯。

是不是汉文帝时的李假、李解冒认了老子为祖宗呢？认为《老子》是战国初年人整理的老聃遗言的唐兰就持这种观点，认为李假、李解冒认祖宗，断言司马迁“受了汉代自称老子后裔的欺骗”。这是不可能的。当时社会上都知道老子、老聃和《老子》书，名气很大，而不知老子姓李，而先秦宋