

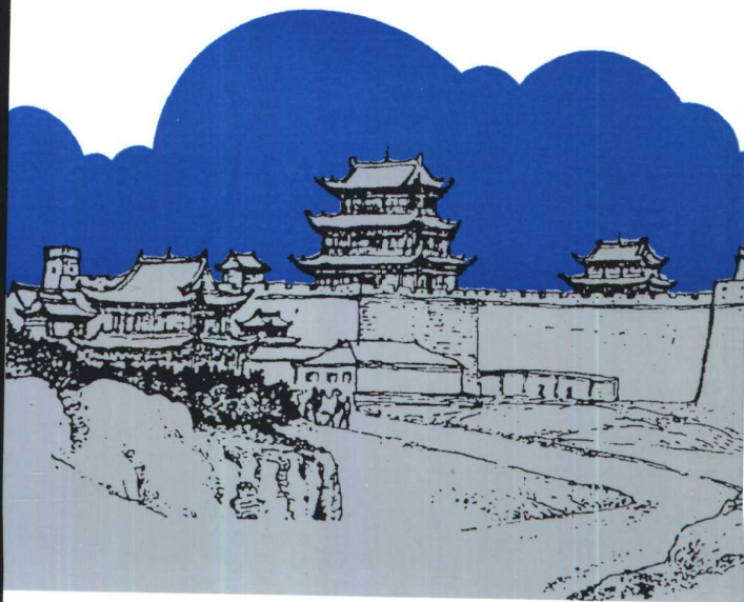


边疆史地丛书

ZHONGGUO
XIBEI
BIANJIANG
FAZHAN SHI
YANJIU

中国西北边疆 发展史 研究

马曼丽 主编



黑龙江教育出版社

中国西北边疆发展史研究

图书在版编目 (CIP) 数据

中国西北边疆发展史研究/马曼丽主编. —哈尔滨: 黑龙江教育出版社, 2001.3

ISBN 7-5316-3668-9

I. 中... II. 马... III. 社会发展史—研究—西北地区 IV. K294

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 10608 号

教育部百家社会科学重点研究基地,
兰州大学、新疆大学、西北少数民族
研究中心研究项目

边疆史地丛书

中国西北边疆发展史研究

ZHONGGUO XIBEI BIANJIANG FAZHAN SHI YANJIU

马曼丽 主编

责任编辑: 王爱琳

封面设计: 陈冬妮

责任校对: 马 遇

黑龙江教育出版社出版 (哈尔滨市南岗区花园街 158 号)

黑龙江新华印刷二厂印刷·新华书店北京发行所发行

开本 850×1168 毫米 1/32·印张 8.875·字数 270 千

2001 年 8 月第 1 版·2001 年 8 月第 1 次印刷

印数: 1—1 000

ISBN 7-5316-3668-9/K·86 定价: 16.00 元

《边疆史地丛书》序

中国是一个历史悠久的多民族国家，它是各兄弟民族共同缔造的。在漫长的历史发展中，随着历代王朝的兴衰更替，国境范围时有变迁。在近代，中国沦为半封建半殖民地社会，边境遭到了列强的蚕食鲸吞，边界线发生了频繁地变动。因此，中国历史上的边疆不是固定不变的。

从古代起，中国边疆地区与中原地区就有密切的联系，但它们之间又存在着不少差异。边疆地区在民族、政治、经济、文化等方面，都明显地表现出自己的特点。这种差异和特点，规定了中国边疆史地可以作为单独的研究对象，可以成为一门独立的学科。

研究中国边疆史地，探索其发展变化真谛，总结历史经验教训，这不仅为本学科发展的需要，同时对于维护国家、领土、主权，处理中国与邻国的关系，加强国内各民族的团结，进行爱国主义教育等，都有十分重要的意义。

边疆史地研究，涉及国家、领土、主权和民族关系等敏感问题，学术界一向把它视为禁区，很少有人问津，致使这门学科长期停滞不前。为了改变这种状况，我们在黑龙江教育出版社的大力支持下，编辑出版了这套《边疆史地丛书》，希望能引起学术界的兴趣和共鸣，从而把边疆史地研究推向前进。

丛书以马克思列宁主义、毛泽东思想为指导，坚持实事求是的思想路线，坚持严谨的科学态度，坚持“百家争鸣”的方针，并以本学科独特的方式，为巩固祖国的统一，加强各民族的团结，促进边疆建设，繁荣边疆文化，做出自己的贡献。

中国边疆包括陆疆和海疆，边疆史地学研究范围广泛，举凡边疆史地理论、中国历代疆域、边疆民族、治边政策、边疆开发、边疆文化、边疆外交、边疆政教、边疆海岛、边疆人物、边疆考古、边疆历史地理和近代边界变迁等，都在研究之列，其有关专著、资料和译稿，将陆续收入这套丛书之中。

中国边疆史地学是一门新兴的学科，因此，呈现在读者面前的这套丛书，一定有许多不足，甚至谬误，我们衷心地希望得到批评和指正。

中国社会科学院

中国边疆史地研究中心

1988年12月

前 言

近年来，西北边疆的研究已向纵深发展，成果喜人，这为我们写作本书提供了资料和借鉴。但总体看来，目前的研究大多集中在历代经营西北边疆的政策措施、行政管辖、疆域变迁、屯田开发、边疆对中原王朝的臣属关系与经济文化交流等方面，尚有一些新的领域有待拓宽。而且，在已经研究的成果中，似也有需要充实或修正的地方。因此，本书对前人研究的问题，尽力从简或从不同角度进行研究并提出自己的看法。例如，本书认为：边疆对中原王朝的臣属关系等问题的实质，主要是北方畜牧经济文化同南方种粮、植茶、产丝、织布等农耕经济文化需要互补，从而形成了千丝万缕联系的中华经济文化网，这才是中华各族凝聚力的内在维系纽带，即主张不要只注意中原王朝的作用，而忽视支撑这种作用的实质性问题的研究和类似历史表象性问题背后的经济基础、经济文化网络这类问题的研究。

也正是考虑到以上实际研究现状，本书的重点放在以下两个方面：其一是研究前人较少涉及或尚未涉及的边疆问题，意欲为拓宽边疆研究领域抛砖引玉。所以，本书将边疆理论研究问题、跨国民族问题、边贸问题及边疆文化变异问题等等，列了专章研究。其二是本书的研究力求运用古为今用的指导思想，力求从丰

丰富多彩的历史中寻求出经验教训，以启迪今人。因此，本书的体例，除了历史部分纵向地按秦汉到清代顺序撰写外，还横向安排了理论部分与余论部分，虽然其中探讨的问题也是西北边疆发展史中选择的问题，但可以摆脱严格按时间上下限撰写史书的约束，而选择重点问题深入探讨，更便于本书联系古今中外的可比现象进行比较研究，更好地达到以史鉴今的目的。例如，本书得以集中探讨历史上西北边疆的文化三大变异这类值得关注的问题，而没有从头到尾或在历朝历代中写边疆文化发展史，便得益于这种体例；由于这种横向的灵活研究体例，可以从古代联系到近现代，也可以联系到国内外的同类问题，这样，本书的研究视野似乎显得宽阔了一些。例如，国外多民族国家的一体化政策、多元文化政策、国族国家设想、欧洲民族过程的大分裂特点等等，也可以毫不生硬地写入本书，用来作为比较研究的参考。

本书是国家社科基金项目。初稿写成后，承中国边疆史地研究中心马大正、厉声等同志提出了宝贵的有益意见，特别是他们真正坚持百家争鸣的方针，使本书的与以往研究（包括一些权威学者）不同的观点得以问世，在此深表感谢。如有错误，理当由笔者文责自负。欢迎批评，欢迎争鸣。笔者深信，学术研究与自然现象一样，百花争艳才是春！

《边疆史地丛书》已出书目

- 《中国北部边疆史研究》
- 《中国边疆史地论集》
- 《古代突厥鲁尼文碑铭》
- 《俄国外交文书选译——关于蒙古问题》
- 《贝加尔湖地区和黑龙江流域各族与中原的关系史》
- 《1898~1903年美国对满洲的政策与“门户开放”主义》
- 《边疆与民族——历史断面研究》
- 《南海诸岛：地理、历史、主权》
- 《17世纪沙俄侵略黑龙江流域史资料》
- 《马克思、恩格斯论国家、领土与边界》
- 《叶尔羌汗国史纲》
- 《清代前期西部边政史论》
- 《清代北部边疆民族经济发展史》
- 《清代蒙古的历史与宗教》
- 《清代新疆农业开发史》
- 《中国海疆历史与现状研究》
- 《两汉时期的边政与边吏》
- 《安西与北庭——唐代西陲边政研究》
- 《二十世纪的中国边疆研究——一门发展中的边缘科学的演进历程》
- 《清乾隆藩部要略稿本》
- 《英国与中国边疆危机 1637~1912》
- 《中国古代海疆史纲》
- 《北洋政府时期的蒙古地区历史资料》
- 《十八世纪俄国炮兵大尉新疆见闻录》
- 《中俄关系史译名辞典》
- 《东北亚国际关系史》

目 录

上 编 理 论

第一章 “中国”、中国的历史疆域和西北边疆·····	(3)
一、“中国”与“历史上的中国”·····	(3)
二、历史上中国疆域的类型与中国西北疆域·····	(17)
第二章 边疆与跨国民族问题·····	(27)
一、跨国民族在边疆问题中的地位、作用·····	(27)
二、边疆跨国民族与“单一民族国家”·····	(35)
第三章 边疆与中华民族·····	(45)
一、中国西北边疆与中原关系的实质 ——历史上的中华经济文化圈·····	(45)
二、中华民族的“民族过程”和海外华人华族·····	(58)

中 编 历 史

第四章 秦汉时期中央王朝对西北边疆的开拓·····	(77)
一、秦汉时期对西北边疆的开拓及统一·····	(77)
二、秦汉时期对西北边疆的经营及其对后世的影响·····	(90)
第五章 中世纪中国西北疆域的发展·····	(102)

一、唐朝对西北疆域的恢复和发展	(103)
二、唐朝西北疆域发展的特点	(111)
三、蒙古民族政权和元朝对西北疆域的 再统一和扩展	(114)
四、蒙古民族政权和元朝拓展西北疆域的特点	(121)
第六章 近代西北边疆的变迁与反思	(125)
一、西北边疆的明确	(126)
二、历史的回顾——近代中国西北边疆的变迁	(133)
三、西北边疆变迁的历史原因	(146)
四、我国西北边疆变迁的反思	(159)
第七章 中国古代西北边疆政策的类型与特点	(164)
一、中国古代西北边疆政策的基本类型	(165)
二、中国古代西北边疆政策的特点	(172)
三、中国古代边疆政策的主要指导思想	(186)

下 编 余 论

第八章 中国西北边境贸易与边疆发展的关系	(195)
一、西北边境贸易发展的历史	(195)
二、古代西北边境贸易与西北边疆	(201)
三、近代西北边境贸易与西北边疆危机	(211)
四、现代西北边境贸易与西北边疆	(220)
第九章 中国西北边疆与丝绸之路	(229)
一、丝绸之路与中国西北边疆的关系	(229)
二、新丝绸之路功能的发展变化	(239)
第十章 历史上西北边疆文化发展的特点与启迪	(249)
一、历史上西域文化的三大变异	(249)

二、西域文化重大变异的原因及启迪·····	(264)
后记·····	(275)

上 编

理 论

第一章 “中国”、中国的历史疆域和西北边疆

任何国家的疆域都是与其国家的发展状况密不可分的。由于中国历史上多次分立又统一的特点，以及中国疆域特殊的形成发展过程，造成国内外对历史上的中国和中国历史疆域看法的分歧，本书有必要首先对有关问题提出自己的理论观点，这也是本书论述的基础。

一、“中国”与“历史上的中国”

论述中国疆域问题，必然无法回避有关“中国”与“历史上的中国”等问题的争论。这里引三种典型的观点作为研讨的基础。

一种我们归纳为地域、文化说。此说在强调“历史上的中国”这一提法中，“中国”这个词只是地域的、文化的概念，或者是一种“褒称”，因而，此说的主张者，多用对“中国”一词的含义发展和释义来回答“历史上的中国”的问题，并把“历史上的中国”仅理解为地域和文化的概念。他们多主张地域的基础是“今天的中国疆域”，从而认为，历史上凡活动在今天中国疆

域这个地域之内的各族及其所建的政权，都是当时的中国。^①

另一种是多民族统一国家说。此说明明确反对地域、文化说，而认为“所谓的‘历史上的中国’是指今天的中国在历史上是怎样的，而不是指‘中国’一词本身含义及演变过程。……‘历史上的中国’，即今天的中国古代是什么样子，其含义正如有的同志所说，是‘历史上的祖国’的意思。比如有人问：公元7世纪至10世纪的中国情况怎样？它的版图有多大？包括那些民族等等。因此，对‘中国’一词本身发展、演变过程，与我们所要讨论的问题是没有直接关系的”。这种说法强调，“历史上的祖国（中国）不是一片相当于今天中国的地域，而是同今天中国一样，是一个国家，或者是统一的国家（统一时期），或者是由这个统一的国家分裂为几个国家（分裂时期），它有自己的疆域、人口和民族，有作为国家的一整套国家机器等。那种以地域和文化的概念调换国家概念的论证方法，是不能令人信服的”。这种看法的主要观点是：“历史上的中国即历史上我国统一的多民族国家，它所管辖的地区就是它的疆域，在这个疆域内的各族，就是当时中国的民族。”^②

第三种清朝等于历史上中国说则认为：“即使在统一多民族国家时期，如秦汉时期在中原地区已经出现了中央集权封建帝国，与此同时，当时在北方还有一个匈奴单于国，它统一了北方诸族，以今天的眼光看，当时的中国实际上存在着两个统一的政权，或两个多民族国家”，因此认为不能“把王朝和历史上中国

① 史闻：《开展中国民族关系史研究的一个新起点》，载《民族研究》1981年第5期，转引自周伟洲《历史上的中国及疆域、民族问题》，载《云南社会科学》1989年第2期；或参见翁独健《民族关系史研究中的几个问题》，载《民族关系史论文集》甘肃民族出版社1983年版，第89页。

② 周伟洲前引文。

等同起来……”^①有的则认为应把“清朝完成统一以后、帝国主义侵入中国以前的清朝版图……作为我们历史时期的中国的范围。所谓历史时期的中国，就以此范围，不管是几百年也好，几千年也好，在这个范围之内活动的民族，我们都认为是中国史上的民族；在这个范围之内所建立的政权，我们都认为是中国史上的政权。简单的回答就是这样。超出了这个范围，那就不是中国的民族了，也不是中国的政权了。……王朝跟中国不能等同起来，应该分开，整个历史时期只有清朝等于全中国，清朝以外没有别的中国政权。清朝以前任何历史时期，中国都包括两个以上的政权，我们绝不能说这个政权是中国的，那个政权不是中国的”。也即“历史上同时存在两个以上的中国政权时，那就得承认事实上当时几个国家并峙，谁也管不到谁”^②。看来，后两类说法，都认为历史上的中国往往除中原王朝外，还有其未能管辖到的中国地区政权，因而反对“历史上的中国即（或就是）历史上我国统一的多民族国家”这种提法。

综观涉及中国疆域问题而对“中国”“历史上的中国”进行的这些争论，我们看到，在地域、文化说，统一多民族国家说，清王朝等于中国说等等较典型的论点中，都有值得参考的合理部分，但他们又都强调某一方面而各有所欠缺，至少有些提法似不够准确与科学。那么，我们的看法是什么呢？

首先，我们认为，“中国”和“历史上的中国”的概念，按世界上指称国家的惯例而论，都不宜理解为“只是地域、文化概念”，也不宜完全否认它包含有地域、文化内涵而只强调为国家

① 翁独健前引文。

② 谭其骧：《历史上的中国和中国历代疆域》，载《中国边疆史地研究》1991年第1期。

组织和政权概念。自然，马克思给国家赋予了阶级压迫和统治工具的共性，即国家是实现统治、管辖的政权机构，这是毫无疑问的含义；但在他具体谈雅典、罗马等国家时，则是指称不同地域的国家，就因为他们有区别于其他国家的地域概念。比如，我们提到日本国，就自然是指日本海上的岛国这一地域概念，也指以大和民族为代表的日本这个国家政权。如果没有限定日本岛这个地域而指其他的岛国，那就不是日本国了。再以国家的发展过程看，则以俄罗斯为例最为明白了。如果我们与俄罗斯疆域联系起来谈“俄罗斯国”和“历史上的俄罗斯”，那么，必须以苏联解体以后的今天俄罗斯疆域为基础，即指称我国北部、地跨欧亚的那个已不包括中亚及波罗的海等前苏联各国的俄罗斯，即现在他们必须把中亚五国及波罗的海三国等已独立的一切国家作为外国。如果谈“历史上的俄罗斯”，谈那个曾经在马克思主义指导下取得十月革命胜利的俄罗斯，则如果不提以俄罗斯为中心的多民族、多共和国的前苏联，如果不把与列宁、斯大林的名字相联的前苏联作为俄罗斯历史上的代表，不把与彼得大帝的名字相联的充满侵略扩张行为的沙俄作为历史上俄罗斯的代表，那么，俄罗斯国家的历史就没法写，也无法连贯为历史。同样，研究者们也总把基辅罗斯公国、莫斯科公国等看做是俄罗斯早期历史发展阶段的代表，尽管它们当时还远不是大一统的国家，还有许多地区未统一，它们与现在的俄罗斯，或沙俄，或前苏联时的领土相比只是其一小部分。这是因为它们一是占有着代表俄罗斯国家的发祥地这个地域；二是它们代表着历史上俄罗斯由小到大、初期的国家中央政权。相反，人们说它们的任何一个加盟共和国，或乌克兰，或格鲁吉亚等等，尽管他们历史上都是前苏联的一部分，或是俄国的一部分，但人们却不能把它们单独作为俄罗斯国家历史发展阶段上的代表。特别是，曾经是沙皇俄国一部分的中