

孟宪忠 / 著
吉林大学出版社

中国 经济发展与社会发展战略

97
F120.4
23

中国

经济发展与 社会发展战略

2A849/27



3 0105 5426 3



C

389233

中国经济发展与社会发展战略

孟宪忠 著

责任编辑、责任校对:卢喜观、李万生		封面设计:迷臣
吉林大学出版社出版 (长春市东中华路 37 号)		吉林大学出版社发行 吉林大学印刷厂印刷
开本:850×1168 毫米	1/32	1996 年 6 月第 1 版
印张:7.25		1996 年 6 月第 1 次印刷
字数:177 千字		印数:1-1 0000 册
ISBN 7-5601-1908-5/C·29		定价:10.60 元



作者简介

孟宪忠教授曾就读于吉林大学、复旦大学，先后攻读哲学博士学位、从事经济学博士后研究。

现任吉林大学社会发展研究院院长、教授、博士生导师，全国青联常委、中国作家协会会员。

兼任吉林省等数省、市政府政策顾问，中国宝安集团、深圳海王集团等企业集团经济顾问，受聘为山东大学、深圳大学客座教授。

近年来，出版专著十余部，发表论文 200 余篇，获霍英东青年教师科研奖等 16 项奖励。先后被评为中国有突出贡献博士、国家级有突出贡献专家。

前 言

中国是发展中的大国,中国经济发展与社会发展取得成功不但会给中国而且会给世界带来巨大利益。但取得好处的途径是充满困难的。

近几年来,除了在大学讲授经济发展与社会发展理论之外,我有许多机会参与一些地方政府发展战略的研讨和制定,有许多机会在一些企业集团从事调研咨询,这使我对我国经济发展与社会发展面临的问题有些切实的了解。

同时,我又很幸运的参加了社会发展的一些国际会议,特别是有幸参加在哥本哈根举行的联合国社会发展世界首脑会议,聆听了世界上近百名总统、总理在世纪之交对本国社会发展的阐述、对人类面临困境的分析和对人类未来的展望,这使得我对联合国与国际社会关于社会发展的一些新探索有所把握。

于是我喜欢在参照国际社会发展理论、参照其他国家社会发展经验教训的背景下,分析中国经济发展和社会发展现实,以期提出问题,提出解决问题的思索。这本书是现论与实际相结合的产物,是思想与现实碰撞的结果。

读荷兰著名学者冯·皮尔森的《文化战略》,切感新见迭

出、启人颇多。冯·皮尔森是一位具有360°视野的学者。转视自己,我的一些著述则见解狭隘、顾此失彼,受学科视野局限恐是重要原因。社会发展本来就是综合问题,社会发展研究应有综合视野,即使分析经济发展也需要有社会发展的大背景。从一个窗口看不到完整的世界。出于这样思考,近些年我比较侧重从多学科角度聚焦经济发展与社会发展问题。本书就是我对经济发展与社会发展所做的一些跨学科探索。

多年来,我一直这样想:理论的价值在于发现问题和提出问题,理论的价值在于创新。所以在这本书中,我提出了一些新的概念和新的命题,如“中国需要深度发展”、“警惕陷入贫困国家的富贵病”、“要防止外援消费型社会倾向”、“提高国家经济质量”、“确立现代经济精神”、“经济正义论”、“经济文化一体论”、“形成企业自己的竞争优势”等等,我提出这些问题和见解的目的就是希望我们在发展过程中多些自觉少些失误。遗憾的是,愿望不是功力,虽然我倾尽心力来研究经济发展与社会发展,但限于水平,所提见解仍有许多不当之处。但这是一本说着自己思索和自己心里话的书。

我感到欣慰的是,书中的一些见解,有些曾在《人民日报》、《光明日报》、《新华文摘》发表过,不期引起反响。有些见解还以咨询报告的形式提供给中央和地方决策机关,受到了重视并被采纳。这坚定了我开展经济发展与社会发展研究的信心,我愿意在这一领域切切实实地做出自己的贡献。

1996年春节作者于东中华路

目 录

★社会发展理论与社会发展战略的新趋势·····	1
★中国需要自己的社会发展理论·····	32
★中国社会发展方式的转变·····	50
★中国的深度发展·····	63
★发展的人民性是发展的最高尺度·····	84
★20 世纪实践的性质及我们的发展意识·····	94
★地方政府发展战略与社会发展·····	112
★提高国家经济质量·····	123
★实现经济增长方式的历史性转变·····	129
★市场经济需要现代经济精神·····	137
★市场经济的文化内涵·····	153
★经济正义论·····	167
★经济文化一体论·····	179
★消费行为与经济发展·····	185
★最重要的是形成企业自己的竞争优势·····	195
参考书目·····	210

社会发展理论 与社会发展战略的新趋势

随着发展的进程和情况的变化,世界
需要发展战略问题研究的创新者不断涌
现。

——A·W·克劳森

发展问题是第二次世界大战后人类社会面临的重大而迫切的问题。自 50 年代以来,随着发展过程的深入和复杂化,各学科也都把自己的视点聚焦在发展问题上。《发展经济学》、《发展社会学》、《发展政治学》、《发展文化学》、《发展战略学》、《新的发展战略》、《人的现代化》、《发展哲学》等著作层出不穷。罗斯托的“经济发展阶段论”、刘易斯的“二元结构论”、赫希曼的“不平衡发展理论”,以及“满足基本需求的发展战略”、“随着增长的再分配战略”、亨廷顿的“增长、公平、民主、稳定、自主五大发展目标”等各竞一时之秀。同时各国和国际社会纷纷成立了发展研究机构,如英国苏塞克斯大学发展研究所、哈佛大学国际发展研究所、瑞士日内瓦联合国发展研究所、世界发展研究所都是颇具影响的研究组织。

近 30 年来,发展问题更成为联合国关注的重心,在 60 至 80 年代联合国大会先后通过了“第一个发展十年(1960—1970 年)”和“第二个发展十年(1970—1980 年)”国际发展战略。进入 90 年代社会发展的新十年中,联合国对发展问题的关注更加广泛和深入,现已先后召开了“世界儿童问题首脑会议”、“联合国环境与发展大会”、“世界人权会议”、“小岛屿发展中国家可持续发展全球会议”、“国际人口与发展会议”和“社会发展问题世界首脑会议”。与此同时,联合国各机构和计(规)划署也召开了一系列会议,开展了多种研究。如基多的“综合发展观”专家会议、北京的国际社会发展研讨会,开发计

划署对经济、社会发展国际合作的促进,环境规划署对环境科学、环境教育、环境方法的推进,教科文组织对发展的研究和规划,都在世界范围内增强了社会发展意识,深化了社会发展理论,明晰了社会发展战略和政策。

发展,是一种现实的世界性运动;发展研究是一门跨学科的世界性“显学”;发展战略,是各国政府和国际社会在日益完善的深入探讨。可以说“发展”范畴是20世纪后半期使用频率最高的术语之一。这一切促使我们从理论与实践的结合上深入地思考一个问题:近年来,在国际社会范围内社会发展理论和社会发展战略有哪些新的转变和进展?这些转变和进展从理论和战略上对于我们的发展事业有哪些借鉴和启示?

总结几十年来国际社会的发展理论和发展战略,我们认为有以下五个方面的重大转变和本质性进展:(1)从简约的经济发展到综合的社会发展;(2)从以物为中心的发展到以人为中心的发展;(3)从追求一时繁荣的发展到可持续的发展;(4)从被动依附性发展到开放促进内源发展;(5)从发展中国家的发展到全球发展。

借他人之镜照自身之影。分析、研究发展理论和发展战略上述转变的现实原因和转变内容,对于我们开展发展理论研究和制定发展战略,以引导我们的发展实践是不无益处的。

从简约的经济发展到综合的社会发展

第二次世界大战刚刚结束,新独立的贫穷国家越来越认识到自身的落后,产生了追求经济增长的迫切愿望。工业国面对战后的物资匮乏,也想加速经济发展,于是面对发展现实研究经济增长、经济发展政策的发展经济学应运而生。在沃尔特·罗斯托、威廉·刘易斯等早期发展经济学家看来,贫穷国家之所以贫穷是因为“经济馅饼不够大,现在关键的问题是必须把馅饼做大些。”罗斯托直言不讳地说:他关心的是经济增长而不是其他。刘易斯在其煌煌巨著《经济增长理论》中也是探讨如何实现经济增长。在罗斯托、刘易斯、罗森斯坦·罗丹、艾伯特·赫希曼等人看来:发展的最基本含义就是经济增长,而要实现增长就要深入分析贫穷国家经济发展滞后的原因。发现经济滞后的原因与寻到经济增长的动力是一个问题的两个方面。罗斯托在1955年提出了将经济发展分为“传统社会阶段”、“为起飞做准备阶段”、“起飞阶段”、“加速阶段”、“高消费阶段”的经济发展阶段论。1975年他又加上“提高生活质量阶段”。而第三世界国家经济滞后的一个重要原因就是“起飞”动力不足,“这就好比一架飞机,在刚起飞时需大量能源和技能。”所以,罗斯托注目的重点是怎样使第三世界国家进入起飞阶段。

刘易斯则从结构主义的视点指出:“第三世界国家是农业

经济占绝大比重、工业经济比重轻的二元经济,以农业为主的社会后备着无限的农村剩余劳动力。所以,在刘易斯看来:第三世界国家只有为无限供给的劳动力寻到出路,完成二元经济向工业化的转化才能实现经济增长和经济发展。

罗森斯坦·罗丹看到了发展中国家与发达国家差距的马太效应。发展中国家虽然想尽力赶上发达国家,可现实是发展中国家与发达国家的经济差距却越来越大。自60年代到80年代美国、日本、德国人均国民生产总值都增加几千甚至上万美元,而发展中国家人均产值增长才不过几十美元到几百美元。所以,罗森斯坦·罗丹提出了发展中国家要有超常规发展的全面“大推进”战略。

针对这种“大推进”战略,艾伯特·赫希曼提出了自己的批评:发展中国家本来资金、技术就不足,怎么可以支撑经济的全面的超常规发展?发展中国家的经济发展只能采取非均衡政策,根据各国不同的历史条件,确定出经济的主导部门,并通过主导部门的发展带动与其密切相关的前向部门与后向部门的发展。

对于如何实现经济增长,除了上述理论和战略外,还有开拓国内市场的“进口替代战略”、吸收国外资金技术的“开放战略”、稳定优先农业发展的“绿色革命战略”……。

凡此种种,不一而足。这些理论和战略确实都源于发展中国家的某些现实情况,都针对发展中国家的某些真实问题,也包含着各自的真理性。但所有上述理论和战略又都有着共同的片面性:即这些发展观和发展理论都假定了发展的基本含义和主要目标是经济发展,发展中国家贫困的主要原因是经

济增长缓慢,而开出的促进经济增长的所有处方又都是“经济药方”。

人们所以将经济增长、经济发展作为发展中国家的主要目标,并以经济手段做为实现经济增长、经济发展的主要手段是因为人们心中有一个假设:“只要把经济馅饼做大,商品生产丰富,其他问题就会自然而然解决。经济馅饼、商品生产自然只能以经济手段来做。”

但第二次世界大战后发展中国家追求经济增长的事实使人们对这种简约化的经济发展观开始了怀疑和反思。

单纯的经济增长是否等同于发展?

单纯以经济方式能否实现经济增长、经济发展、社会发展?

之所以产生怀疑与反思是基于以下事实:

在60年代确实有一些发展中国家通过单纯的经济方式加快了经济增长速度,就第三世界整体来说,也达到了发展机构所设定的国民生产总值年增5%的指标。然而仅有经济增长并没改善第三世界国家千百万人的生活状况,甚至经济增长还带来了种种意想不到的不良后果和灾难性后果。

例如,60—70年代巴西经济增长率很高,甚至一度超过了欧共体的经济增长率,跻身工业16国,可谓经济起飞神速。但到80年代,巴西为经济起飞付出了沉重的代价:“农民极度贫困,社会两极分化严重、社会动荡不安,反对派遭到血腥清洗,巴西1.3亿人口中有7000万居民实际生活水平下降。”^①

^① 参阅让-雅克·塞尔旺·施赖贝尔:《人类的未来》,商务印书馆。

正像巴西总统自己所说的：“巴西经济很好，但巴西人过得很苦。”^①人们看到了巴西经济增长不过是一颗慧星。

再如，随着 1973 年前后石油价格的上涨，伊朗的工业化得到了加速的发展。从 60 到 70 年代之间伊朗的人均国民产值增长了 10 倍多。这真是一个经济起飞的神话。但是，伴随着经济的增长，执政者们的欲望也在膨胀，巴列维要做 20 世纪的“传奇英雄”，伊朗要做军事强国，在经济增长后每年竟要支付一百七八十亿美元购买军火。同时，不量力而行，把大量资金耗费在修建德黑兰地铁之类资金密集型大项目上，耗费于统治阶层中普遍的贪污腐化。伊朗的新财富，不仅没有促使伊朗社会的进一步稳定，反倒使本国大多数人民不满。人们觉得国家的财富正在为一小撮贪污腐化分子所垄断。加上巴列维没能很好地处理与宗教界的关系，结果爆发了长达一年之久的示威和暴乱。原来 95% 拥护巴列维“现代化”的人们又推翻了巴列维和他的军队。伊朗经济起飞后又猝然而止。伊朗的事实，被学者们称为“一个经济神话的破灭”。

更令人深思的是巴基斯坦。在 60 年代，巴基斯坦的工业化进程相当迅速。然而该国工业化大多集中在西半部，东部获益甚少。东部人们认为，西半部是用牺牲东半部利益的办法来发展经济，引起东部强烈不满，结果发生内战，该国分裂成两个国家，出现了孟加拉国。以后，无论是巴基斯坦还是孟加拉国，政治上一直动荡，经济没有起色。这是一个不幸的结局。

不论是巴西经济这颗闪烁即逝的慧星、伊朗破灭的经济

^① 塞缪尔·亨廷顿等著，《现代化：理论与历史经验的再探讨》，上海译文出版社，1993 年版，第 323 页。

神话、还是巴基斯坦分裂的不幸结局，都引起人们思考：经济增长并不是必然带来人们普遍的福祉，它可能带来分配不公、两极分化、社会腐败、政治动荡。学术界与国际社会称这种现象为：有增长无发展，甚或称为恶的增长。许多学者甚至提出了经济增长早期阶段与社会发展的负相关。西蒙·库兹涅茨就提出：经济水平很低的国家向中等经济水平发展时，经济不平等最初是增大的，要等到经济发展达到更高水平时，这个不平等才会缩小。L·阿德尔曼进一步论证：经济增长率和收入分配之间也有一种明显的互否关系：“较高的工业化程度，农业生产率较快的增长，以及较高的经济增长率都会改变收入分配，使其趋向有利于高收入集团，而不利于低收入集团。相对看来，经济发达进程的动力作用总是不利于贫困者；经济发展成果的主要收获者总是中产阶级和最高收入集团。”^①

正是有增长无发展、恶的增长、增长与社会发展的不一致及负相关的现象和理论。激起众多学者开始反思“发展观”。在反思基础上鲜明地提出“发展是一个全面范畴”。

英国苏塞克斯大学发展研究所主任杜德利·西尔斯明确指出：“调查一国发展情况应提出的问题是：贫困状况怎么样？失业状况怎么样？不平等现象又是怎么样？如果这三方面而都已不是很严重了，那么就这个国家而言，无疑已处于一个发展的阶段了。倘若这三个中心问题中的一个或两个更加严重，特别是三方面都更为恶化，那么把这种结局称作‘发展’就是一件怪事，即使人均收入业已大幅度提高。这方法当然也适用于

^① 塞缪尔·亨廷顿等著：《现代化：理论与历史经验的再探讨》，上海译文出版社，1993年版，第340页。

将来。一个没有包含减少贫困、失业和不平等现象诸目标的‘计划’，难以被认为是‘发展计划’”^①。波士顿大学教授、世界发展研究所所长保罗·P·斯特里登也要求“发展必须重新下定义，应叫做向当今世界主要‘敌人’：营养不良、疾病、文盲、贫民窟、失业和不平等开战。若按总增长率来衡量，则发展已取得了显著成绩，但若是按工作、公平和消除贫困来衡量，发展则是失败的或仅仅取得了局部成功”^②。

西尔斯主任和斯特里登所长明确区分了“增长”与“发展”是两个不同的范畴。

发展与增长的区别正在于“发展不纯粹是一个经济现象。从最终意义上说，发展不仅仅包括人民生活的物质和经济方面，还包括其他更广的方面。因此，应该把发展看为包括整个经济和社会体制的重组和重整在内的多维过程”，“发展是集科技、经济、社会、政治和文化，即社会生活一切方面的因素于一体的完整现象。”^③“发展应该被看成是复杂的多元化的：经济的、社会的、科学的、文化的……它必须具有一种综合的特点，即包括社会生活的多种表现形式，并符合植根于各国人民的历史财富的道德的和文化的目的。”^④“现在多重目标已经替代最初单一的中心，要更广泛地理解发展历史中国际因素

① 塞缪尔·亨廷顿等著，《现代化：理论与历史经验的再探讨》，上海译文出版社，1993年版，第51页。

② 迈克尔·P·托达罗：《经济发展与第三世界》，中国经济出版社，1992年版，第50—51页。

③ 联合国教科文组织：《发展的新战略》，中国对外翻译出版公司，1990年版，第4页。

④ 费德里科·马约尔：《不要等到明天》，社会科学文献出版社，1993年版，第29页。

与国内因素之间鲜为人知的相互作用。”^①不论是美国学者迈克尔·托达罗的“多维过程”、法国学者的“完整现象”、联合国教科文组织官员费·马约尔的“复杂的多元化的综合特点”，还是东京大学校长塞德杰特莫科的“多重目标”，都强调了发展的目标、发展的过程是一个多因素的整体。

这种认识在联合国委托举行的基多“综合发展观”专家会议上得到共识。弗朗索瓦·佩鲁在总结报道基多会议的《新发展观》一书中指出：发展观的深化还不只在于承认发展目标、发展过程是综合的，更在于新发展观确定了发展多重目标中的基本目标，确定了发展过程诸多因素相互作用的复杂性。

在探讨发展多重目标中的基本目标时，西尔斯指出：减少贫困、增加就业、促进平等应该是发展的三个最基本目标。英国学者肯特大学教授 A·P·瑟尔瓦尔认为在发展的概念中，必须包含各个社会主要追求的经济和社会目标的价值；在迄今为止的各种发展定义中，古莱特(Goulet)的定义或许是最好的。他从很广泛的角度定义发展，并且指出了发展的三种基本要素或核心价值，即“生存(life—sustenance)自尊(self—esteem)和自由(freedom)。”而“生存与基本需要的满足有关……任何国家如果不能为全体人民提供住房、衣服、食物和最低限度的教育等基本需要就不能认为是十分发达的。发展的主要目标必须是使人民摆脱原始的贫困，同时提供基本需要。”；“自尊和自重与独立意识有关”。任何国家如果受到它国的剥削，没有能力和权力与其他国家平等地相处，就不能认为

^① 迈克尔·P·托达罗：《经济发展与第三世界》，中国经济出版社，1992年版，第50页。